

IONUT MATEI A CONFIRMAT CA AVOCATII LUI BOTA NU POT FI INCULPATI – Vicepresedintele ICCJ, care va conduce completul ce va solutiona RIL-ul impotriva barourilor lui Bota, a decis ca 12 avocati din Baroul Constanta au activat in barouri constituite in baza Legii 51/1995: “Au exercitat activitati specifice profesiei de avocat avand incredintarea ca dobandirea calitatii de avocat a fost legitimata”. Si judecatorul ICCJ Stefan Pistol a confirmat (Decizia)

Scris de L.J.



Vicepresedintele ICCJ Ionut Matei (foto) care va conduce la 21 septembrie 2015 completul de 26 de judecatori - care va solutiona recursul in interesul legii declarat de Procurorul General al Romaniei, Tiberiu Nbu, impotriva avocaturii din barourile din UNBR Bota - s-a pronuntat deja in sensul ca avocatii din aceasta structura au o baza solida de functionare, iar prin activitatea lor nu savarsesc infractiunea de practicare fara drept a profesiei de avocat.



Vicepresedintele ICCJ Ionut Matei (foto) care va conduce la 21 septembrie 2015 completul de 26 de judecatori - care va solutiona recursul in interesul legii declarat de Procurorul General al Romaniei, Tiberiu Nbu, impotriva avocaturii din barourile din UNBR Bota - s-a pronuntat deja in sensul ca avocatii din aceasta structura au o baza solida de functionare, iar prin activitatea lor nu savarsesc infractiunea de practicare fara drept a profesiei de avocat.

Prin decizia nr. 2027 din 7.10.2010 (Dosar nr. 53476/2010) a Sectiei penale a ICCJ, completul format din Ionut Matei (presedinte) si judecatorii Stefan Pistol (n.r., membru al completului de 26 de judecatori) si Victor Cornoiu Jitarasu au confirmat ca "in mod legal si linteinic, cu o motivare adecvata, Curtea de Apel Constanta a respins ca nefondata plangerea impotriva rezolutiei nr. 996/P/2009 din 19 martie 2010 a Parchetului de pe langa Curtea de Apel Constanta".

Prin rezolutia PCA Constanta s-a pronuntat o solutie de neincopere a urmasii penale impotriva a 12 avocati din Baroul Constanta - Structura Bota, rezolutie care a retras urmatoarele: "Examinand actele dosarului se constata ca UNBR - Structura Bota si barourile judetene au fost infiintate si functioneaza in baza unei acti constitutive si unui statut care au ca temelie prevederile Constitutiei Romaniei si dispozitiile Legii 51/1995 modificata prin Legea nr 255/2004. Acestei temei legale sta si la baza exercitarii atributiilor specifice profesiei de avocat de catre persoanele inscrite in structura care functioneaza pe raza judeului Constanta a UNBR - Structura Bota. Acestea au intrat in barou in urma sustinerii unui examen si au fost inscrite in Tabloul Avocaturii conform Legii 51/1995, avand convingerea ca fac parte dintr-un barou legal constituit. Legea nr 51/1995 cu modificarile ulterioare a permis aparitia acestei structuri la nivel national cu structuri judetene, deoarece actul normativ nu reglementeaza modalitatea de constituire si functionare a barourilor, ci exercitarea profesiei de avocat".

Motivarea lui Ionut Matei, care anunta in aer sustinerea din RIL ca UNBR ar fi fost infiintata prin Legea 51/1995

Publicam in continuare fragmente relevante din decizia completului condus de Ionut Matei care arata, in esenta, ca Legea 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat nu a interzis infiintarea altor barouri in afara celor traditionale si ca avocatii din structura Bota functioneaza urmand "tipicul procedurii prevazute in Legea 51/1995".

Iata pasajele relevante:

"Pe fondul unor controverse teoretice si profunde de caracterul eliptic al dispozitiilor Legii nr 51/1995 si a tipului unei dispozitii exprese care sa interzica infiintarea altor barouri in afara UNBR, in cursul anului 202 numitul Bota Pompiliu a infiintat Baroul Constitutivional Deva, entitate juridica care a functionat, sub diverse denumiri, in paralel cu Baroul traditional.

In cronologia evenimentelor, in cursul anului 2003, urmare a dizolvării Asociației de Binefacere Boris Pota Deva, care crease Baroul Constitutivional Deva, Bota Pompiliu a facut diligente pentru inscrierea Filialei Balesti Goj a Asociației Figaro Pota Alba Iulia in registrul Asociațiilor si Fundatiilor.

Ulterior inscrierii, Adunarea Generala a Filialei Balesti Goj a Asociației Figaro Pota Alba Iulia a hotarat infiintarea unui nou barou independent, cu denumirea Baroul Constitutivional Roman, succesor in drepturi al baroului infiintat in anul 2002 si a altor 42 de barouri judetene, printre care si Baroul Constanta, al carui decan a fost numit petitionarul Asntie Cezar.

Intai, inscrierea avocaturii in aceasta institutie s-a facut pe baza deciziilor Consiliului Baroului Constitutivional Roman, iar incepand cu luna 2004, prin decizi ale consiliilor barourilor judetene, inscrierea membrilor urmand tipicul procedurii prevazute de Legea nr. 51/1995.

Pe fondul situatiei expuse mai sus, petitionarul Asntie Cezar a fost admis si inscrie in Baroul Constitutivional cu respectarea criteriilor legale de admitere (acte de studii, examen, jurament) iar decizia de inscriere ca avocat s-a emis in baza Legii nr. 51/1995. Ulterior, in cursul anului 2004, intrumatul a fost numit decan al Baroului Constitutivional Constanta.

In aceasta imprejurare factuala, petitionarul a exercitat activitati specifice profesiei de avocat avand convingerea legitimitatii calitatii sale, ceea ce exclude intentia de a aduse atingere rebutilor sociale care privesc buna desfasurare a accesului tip de activitate liber profesionala.

O astfel de conchete justifica pertinent remisiunea procuraturii de neincopere a urmasii penale pe temeiul prevazut de art. 10 lit. d) Cod procedura penala si, totodata exclude incidenta in cauza a situatiei prevazute de art. 10, lit. a) Cod procedura penala (...)

O, din cercetarile efectuate in cauza a rezultat ca petitionarul a exercitat efectiv activitati specifice profesiei de avocat avand incredintarea ca dobandirea calitatii de avocat a fost legitimata prin demersurile judiciare initiate in vederea infiintarii structurii si carsi membru era.

In raport de cele expuse, se constata ca in mod legal si temeinic, cu o motivare adecvata, Curtea de Apel Constanta a respins ca nefondata plangerea formulata de petitionarul Asntie Cezar impotriva rezolutiei nr. 896/P/2009 din 19 martie 2010 a Parchetului de pe langa Curtea de Apel Constanta".

[Citiți aici decizia ICCJ pe rezolutia PCA Constanta](#)