

IONUT MATEI A CONFIRMAT CA AVOCATII LUI BOTA NU POT FI INCULPATI – Vicepresedintele ICCJ, care va conduce completul ce va solutiona RIL-ul impotriva barourilor lui Bota, a decis ca 12 avocati din Baroul Constanta au activat in barouri constituite in baza Legii 51/1995: “Au exercitat activitati specifice profesiei de avocat avand incredintarea ca dobandirea calitatii de avocat a fost legitimata”. Si judecatorul ICCJ Stefan Pistol a confirmat (Decizia)

Scris de L.J.



Vicepresedintele ICCJ Ionut Matei (foto) care va conduce la 21 septembrie 2015 completul de 26 de judecatori - care va solutiona recursul in interesul legii declarat de Procurorul General al Romaniei, Tiberiu Nbu, impotriva avocatorilor din barourile din UNBR Bota - s-a pronuntat deja in sensul ca avocatii din aceasta structura au o baza solida de functionare, iar prin activitatea lor nu savarsesc infractiunea de practicare fara drept a profesiei de avocat.



Vicepresedintele ICCJ Ionut Matei (foto) care va conduce la 21 septembrie 2015 completul de 26 de judecatori - care va solutiona recursul in interesul legii declarat de Procurorul General al Romaniei, Tiberiu Nbu, impotriva avocatorilor din barourile din UNBR Bota - s-a pronuntat deja in sensul ca avocatii din aceasta structura au o baza solida de functionare, iar prin activitatea lor nu savarsesc infractiunea de practicare fara drept a profesiei de avocat.

Prin decizia nr. 2027 din 7.10.2010 (Dosar nr. 53476/2010) a Sectiei penale a ICCJ, completul format din **Ionut Matei** (presedinte) si judecatorii **Stefan Pistol** (i.n.), **membru al completului de 26 de judecatori**) si **Victor Cornoiu Jitarasu** au confirmat ca “in mod legal si linteinic, cu o motivare adecvata, Curtea de Apel Constanta a respins ca nefondata plangerea impotriva rezolutiei nr. 996/P/2009 din 19 martie 2010 a Parchetului de pe langa Curtea de Apel Constanta”.

Prin rezolutia PCA Constanta s-a pronuntat o solutie de neincopere a urmasii penale impotriva a 12 avocati din Baroul Constanta – Structura Bota, rezolutie care a retras urmatoarele: “**Examinand actele dosarului se constata ca UNBR – Structura Bota si barourile judetene au fost infiintate si functioneaza in baza unei acti constitutive si unui statut care au ca temelie prevederile Constitutiei Romaniei si dispozitiile Legii 51/1995 modificata prin Legea nr 255/2004. Acestea au intrat in barou in urma sustinerii unui examen si au fost inscristi in Tabloul Avocatorilor conform Legii 51/1995, avand convingerea ca fac parte dintr-un barou legal constituit. Legea nr 51/1995 cu modificarile ulterioare a permis aparitia acestei structuri la nivel national cu structuri judetene, deoarece actul normativ nu reglementeaza modalitatea de constituire si functionare a barourilor, ci exercitarea profesiei de avocat”.**

Motivarea lui Ionut Matei, care anunta in aer sustinerea din RIL ca UNBR ar fi fost infiintata prin Legea 51/1995

Publicam in continuare fragmente relevante din decizia completului condus de Ionut Matei care arata, in esenta, ca **Legea 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat nu a interzis infiintarea altor barouri in afara celor traditionale si ca avocatii din structura Bota functioneaza urmand tipicul procedurii prevazute in Legea 51/1995”.**

ata pasajele relevante:

“Pe fondul unor controverse teoretice si profunde de **caracterul eliptic al dispozitiilor Legii nr 51/1995 si a tipului unei dispozitii exprese care sa interzica infiintarea altor barouri in afara UNBR, in cursul anului 202 numitul Bota Pompiliu a infiintat Baroul Constitutional Deva**, entitate juridica care a functionat, sub diverse denumiri, in paralel cu Baroul traditional.

In cronologia evenimentelor, in cursul anului 2003, urmare a dizolvării Asociației de Binefacere Boris Pota Deva, care crease Baroul Constitutional Deva, Bota Pompiliu a facut diligente pentru inscrierea Filialei Balesti Goj a Asociației Figaro Pota Alba Iulia in registrul Asociatiilor si Fundatiilor.

Ulterior inscrierii, Adunarea Generala a Filialei Balesti Goj a Asociației Figaro Pota Alba Iulia a hotarat infiintarea unui nou barou independent, cu denumirea Baroul Constitutional Roman, succesor in drepturi al baroului infiintat in anul 2002 si a altor 42 de barouri judetene, printre care si Baroul Constanta, al carui decan a fost numit petitionarul Asntie Cezar.

Intai, inscrierea avocatorilor in aceasta institutie s-a facut pe baza deciziilor Consiliului Baroului Constitutional Roman, iar incepand cu luna 2004, prin decizi ale altor consilii barourilor judetene, **inscrierea membrilor urmand tipicul procedurii prevazute de Legea nr. 51/1995.**

Pe fondul situatiei expuse mai sus, petitionarul Asntie Cezar a fost admis si inscrist in Baroul Constitutional cu respectarea criteriilor legale de admitere (acte de studii, examen, jurament) iar decizia de inscriere ca avocat s-a emis in baza Legii nr. 51/1995. Ulterior, in cursul anului 2004, intrumatul a fost numit decan al Baroului Constitutional Constanta.

In aceasta imprejurare factuala, **petitionarul a exercitat activitati specifice profesiei de avocat avand convingerea legitimitatii calitatii sale, ceea ce exclude intentia de a aduse atingere rebutilor sociale care privesc buna desfasurare a accesului tip de activitate liber profesionala.**

O astfel de conchatare justifica pertinent remisiunea procuratorului de neincopere a urmasii penale pe temeiul prevazut de art. 10 lit. d) Cod procedura penala si, totodata exclude incidenta in cauza a situatiei prevazute de art. 10, lit. a) Cod procedura penala (...)

O, din cercetarile efectuate in cauza a rezultat ca **petitionarul a exercitat efectiv activitati specifice profesiei de avocat avand incredintarea ca dobandirea calitatii de avocat a fost legitimata prin demersurile judiciare initiate in vederea infiintarii structurii si carsi membru era.**

In raport de cele expuse, se constata ca in mod legal si temeinic, cu o motivare adecvata, Curtea de Apel Constanta a respins ca nefondata plangerea formulata de petitionarul Asntie Cezar impotriva rezolutiei nr. 896/P/2009 din 19 martie 2010 a Parchetului de pe langa Curtea de Apel Constanta”.

Conti sau decizia ICCJ si rezolutia PCA Constanta