

# MODIFICARI IN PROCEDURA INSOLVENTEI – CCR a declarat neconstitucional termenul de depunere a contestatiei la raportul lunar intocmit de administratorul judiciar. In cauzele aflate pe rol se va tine cont de noile dispozitii ale Curtii Constitutionale. ZRP: “Termenul de depunere a contestatiei la masura aparea ca fiind unul netransparent, de cele mai multe ori in practica contestatiile fiind formulate tardiv. Neconstitucionalitatea viza incalcarea liberului acces la justitie”

Scris de L.J.



Curtia Constitutională a României a declarat neconstitucional un articol din Legea Insolvenței nr. 85/2006 privind termenul în care poate fi formulată contestația la raportul lunar întocmit de administratorul judiciar. Excepția a fost ridicată de avocații societății de avocatură Zamfirescu Racoti & Partners (ZRP) și viza neconstitucionalitatea prevederilor art. 21 alin. 3 din vechea Lege a Insolvenței nr. 85/2006, reclamându-se în concret ca termenul de depunere a contestației la măsura apărută ca fiind unul netransparent, de cele mai multe ori în practică contestațiile fiind formulate tardiv.



Curtia Constitutională a României a declarat neconstitucional un articol din Legea Insolvenței nr. 85/2006 privind termenul în care poate fi formulată contestația la raportul lunar întocmit de administratorul judiciar. Excepția a fost ridicată de avocații societății de avocatură Zamfirescu Racoti & Partners (ZRP) și viza neconstitucionalitatea prevederilor art. 21 alin. 3 din vechea Lege a Insolvenței nr. 85/2006, reclamându-se în concret ca termenul de depunere a contestației la măsura apărută ca fiind unul netransparent, de cele mai multe ori în practică contestațiile fiind formulate tardiv.

Printr-un comunicat de presă al societății de avocatură Zamfirescu Racoti & Partners din data de 31 mai 2016, neconstitucionalitatea art. 21 alin. 3 viza încălcarea liberului acces la justiție, astfel cum este prevăzută de art. 21 și 57 din Constituția României și corect interpretat în concordanță cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În același comunicat se mai precizează că echipa de avocați de la ZRP care a gestionat acest caz, coordonată de avocatul Stan Timoveanu (foto), a invocat în motivarea excepției de neconstitucionalitate alte decizii ale Curții Constituționale a României, dar și argumente Avocatului Poporului și poziția Curții de Apel Brașov.

**Prezentăm în continuare comunicatul de presă al Casei de Avocatură Zamfirescu Racoti & Partners:**

“București, 31 mai 2016: Curtia Constituțională a României (CCR) a admis în data de 12 mai 2016 excepția de neconstitucionalitate invocată de avocații societății de avocatură Zamfirescu Racoti & Partners (ZRP) cu privire la prevederile art. 21 alin. 3 din vechea Lege a Insolvenței nr. 85/2006, care stabilea ca măsurile administratorului judiciar cuprinse în raportul lunar pot fi contestate în termen de trei zile calculate de la depunerea raportului respectiv în dosarul cauzei, un astfel al accesului instanței și în Buletinul Procuratorilor de Insolvență. Excepția de neconstitucionalitate este aplicabilă în multe cazuri aflate pe rolul instanțelor de judecată, respectiv în proceduri de insolvență deschise anterior intrării în vigoare a Legii 85/2014.

În esență, un creditor sau o persoană interesată să conteste o măsură dispusă prin raportul lunar nu avea cum să cunoască efectiv momentul depunerii raportului la dosarul cauzei decât ca urmare a unor eforturi neconvenabile de a face verificări în mod constant la grădă instanței în vederea studierii dosarului, pentru a afla dacă raportul de activitate a fost depus și dacă acesta conținea măsuri ce pot sau trebuie să fie contestate. Astfel, termenul de depunere a contestației la măsura apărută ca fiind unul netransparent, de cele mai multe ori în practică contestațiile fiind formulate tardiv. Neconstitucionalitatea viza încălcarea liberului acces la justiție, astfel cum este prevăzută de art. 21 și 57 din Constituția României și corect interpretat în concordanță cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În motivarea excepției de neconstitucionalitate avocații ZRP au susținut următoarele:

“Faptul că **printr-o decizie anterioară a CCR** în-o judecată identică, dar decizie ca, în ceea ce privește caracterul imprecis al momentului de la care începe să curgă termenul, solicitantul dreptului de acces la procedură de azi nu are posibilitatea de a cunoaște momentul efectiv la care ajunge această divizie la Oficiul Român pentru Împrăști. Comparativ, pentru creditorul din procedură sau orice persoană interesată a fost solicitat un tratament col purtător cu cel al persoanei care solicită accesul la procedură de azi în privința momentului de la care începe să curgă celălalt de atac.

**CCR a considerat**, de asemenea, neconstitucională prevederea și atunci când termenul pentru exercitarea unor cai de atac curge de la două momente alternative (art. 20 din Legea 554/2004, Decizie 189/2006):

“Urmare a analizei practicii anterioare a CCR cu privire la soluționarea excepției de neconstitucionalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea Insolvenței, în realitate, instanța constituțională nu s-a pronunțat efectiv pe fondul încălcării dreptului de acces la justiție, ci pe alte elemente, relativ colaterale:

**Aprecierea Avocatului Poporului** confirmă că, în ceea ce privește caracterul imprecis al momentului de la care începe să curgă termenul, solicitantul dreptului de acces la procedură de azi nu are posibilitatea de a cunoaște momentul efectiv la care ajunge această divizie la Oficiul Român pentru Împrăști. Comparativ, pentru creditorul din procedură sau orice persoană interesată a fost solicitat un tratament col purtător cu cel al persoanei care solicită accesul la procedură de azi în privința momentului de la care începe să curgă celălalt de atac.

**Poziția Curții de Apel Brașov** care a opinat că această prevedere este neconstitucională și că împiedică efectiv accesul la justiție prin faptul că, în realitate, cunoașterea momentului de la care începe să curgă termenul este total netransparent. De asemenea, a arătat că un asemenea termen ocult nu există în Codul de procedură civilă, în nici un alt domeniu.

Echipa de avocați de la ZRP care a gestionat acest caz a fost coordonată de av. Stan Timoveanu (avocat asociat senior) și a fost formată din: av. Catalin Gurita-Manole (avocat colaborator coordonator), av. Irina Craciun (avocat colaborator), av. Bogdan Radu (avocat colaborator).

[Citiți aici integral comunicatul ZRP.](#)