

ROMANIA, FOR JURISDICTIONAL ALINIAT UE IN MATERIA PROTECTIEI DREPTURILOR DE PROPRIETATE INTELECTUALA – Tribunalul Bucuresti anticipeaza o solutie a Curtii de Justitie a Uniunii Europene pronuntata in materia drepturilor de proprietate intelectuala cu privire la calitatea procesuala activa a unei entitati de reprezentare colectiva a mai multor titulari de drepturi. Avocatii Musat & Asociatii au asistat reclamantul

Scris de L.J.



La data de 28 iunie 2018, Tribunalul Bucuresti a solutionat o cerere de emitere a unei ordonante presedintiale, pronuntandu-se cu prioritate, prin sentinta nr. 1557/2018, asupra calitatii procesuale active a unei agentii anti-piraterie, mandatata de mai multi titulari de drepturi de autor si drepturi conexe sa actioneze in justitie in numele si pe seama acestora. In speta, agentia anti-piraterie, al carei obiect de activitate era protectia drepturilor de autor si lupta impotriva piratariei informatice si a partajarii fisierelor piratate, a formulat cerere in numele si pe seama titularilor de drepturi care au mandatat-o impotriva unui furnizor de servicii de internet care intermedia activitatea de piraterie.



La data de 28 iunie 2018, Tribunalul Bucuresti a solutionat o cerere de emitere a unei ordonante presedintiale, pronuntandu-se cu prioritate, prin sentinta nr. 1557/2018, asupra calitatii procesuale active a unei agentii anti-piraterie, mandatata de mai multi titulari de drepturi de autor si drepturi conexe sa actioneze in justitie in numele si pe seama acestora. In speta, agentia anti-piraterie, al carei obiect de activitate era protectia drepturilor de autor si lupta impotriva piratariei informatice si a partajarii fisierelor piratate, a formulat cerere in numele si pe seama titularilor de drepturi care au mandatat-o impotriva unui furnizor de servicii de internet care intermedia activitatea de piraterie.

Tribunalul Bucuresti a analizat, in cadrul exceptiilor procesuale invocate de parata, daca agentia are calitatea de reprezentant al titularilor de drepturi de autor si calitatea procesuala activa, respectiv daca este legitimata sa stea in proces fie in nume propriu, cum pretindea parata, fie in numele titularilor, astfel cum a fost formulata cererea introductiva.

Tribunalul a respins exceptia lipsei dovezii calitatii de reprezentant al agentiei de a actiona in justitie in numele titularilor de drepturi, precum si exceptia lipsei calitatii procesuale active, verificand dispozitiile legii incidente in cauza cu privire la recunoasterea calitatii unor entitati ce reprezinta in mod colectiv interesele mai multor titulari.

Astfel, instanta nationala a avut in vedere dispozitiile art. 188 alin. (1) si art. 189 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor si drepturile conexe, republicata („**Legea nr. 8/1996**”), si a conchis ca legea permite agentiei sa actioneze in numele si pe seama titularilor de drepturi pentru apararea drepturilor acestora impotriva incalcarilor semnalate, fata de dispozitia expresa conform careia pretentiile „pot fi formulate in numele si pentru titularii de drepturi de catre organismele de gestiune, de catre asociatiile de combatere a pirateriei sau de catre persoanele autorizate sa utilizeze drepturi protejate prin prezenta lege, conform mandatului acordat in acest sens.”

De asemenea, Tribunalul a verificat mandatele acordate de titularii de drepturi si a retinut ca mandatele sunt speciale, potrivit art. 189, fiind suficiente pentru a legitima agentia sa reprezinte interesele titularilor in procesul civil si a reiterat posibilitatea prevazuta de lege in beneficiul agentiei de a formula cererea in numele si pe seama titularilor de drepturi care au mandatat-o.

In concluzie, Tribunalul Bucuresti a stabilit ca agentia nu a introdus cererea in nume propriu, ci in numele titularilor, iar legea recunoaste entitatii care reprezinta titulari de drepturi de autor si drepturi conexe pentru apararea acestora impotriva pirateriei sau a oricaror incalcarii, calitatea procesuala activa in scopul realizarii mandatelor primite de la titulari.

La data de 7 august 2018, solutia Tribunalului Bucuresti avea sa fie confirmata de o hotarare a Curtii de Justitie a Uniunii Europene („CJUE” sau „Curtea”), ca urmare a unei cereri de pronuntare a unei hotarari preliminare privind interpretarea art. 4 lit. c) din Directiva 2004/48 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuala („Directiva 2004/48”), in cauza C-521/17.

Curtea a fost interpellata printr-o intrebare preliminara formulata de instanta de apel din Tallinn, Estonia, cu privire la interpretarea dispozitiei din Directiva si stabilirea existentei sau nu a unei obligatii a statelor membre de a recunoaste organismelor de reprezentare colectiva calitatea de a exercita in scopul apararii drepturilor titularilor de marci, cai de atac in nume propriu in cadrul unei proceduri judiciare si de a invoca pretentii in instanta privind respectarea drepturilor titularilor de marci, in calitate de reclamanti.

Curtea a interpretat art. 4 lit. c) din Directiva 2004/48 in sensul ca statele membre sunt obligate sa recunoasca unui organism de reprezentare colectiva calitatea procesuala „necesara pentru a solicita in nume propriu aplicarea mijloacelor de reparatie prevazute de aceasta directiva in vederea protejarii drepturilor titularilor respectivi, precum si calitatea pentru a exercita o actiune in justitie in nume propriu in vederea valorificarii drepturilor mentionate”, in urmatoarele conditii:

-organismul „sa fie considerat de legislatia nationala ca avand un interes direct in apararea unor asemenea drepturi si

-legislatia respectiva sa ii permita sa stea in judecata in acest scop, aspect a carui verificare este de competenta instantei de trimitere.”

Tribunalul a anticipat solutia CJUE conform careia este necesara verificarea celor doua conditii cumulative pentru a stabili existenta calitatii procesuale active.

Stabilind ca agentia anti-piraterie a formulat cererea introductiva in numele titularilor, Tribunalul a verificat numai indeplinirea conditiei ca recunoasterea calitatii procesuale sa fie prevazuta de lege, cata vreme agentia reprezinta interesele titularilor, iar nu un interes propriu. Situatiia agentiei anti-piraterie se incadreaza intocmai in ipoteza legala prevazuta de dispozitiile art. 188 alin. (1), teza a doua, din Legea nr. 8/1996, astfel ca in conformitate cu legea romana, aceasta poate avea calitate procesuala activa de a actiona in numele si pe seama titularilor de drepturi pe

care ii reprezinta, in limitele mandatelor acordate si a obiectului sau de activitate.

Daca in cauza C-521/17, cererea a fost formulata de organismul de reprezentare in nume propriu, in fata Tribunalului Bucuresti cererea a fost formulata in numele si pe seama titularilor de drepturi. Art. 4 din Directiva 2004/48 nu face, insa, aceasta distinctie, dupa cum nici nu se limiteaza doar la marci, astfel ca interpretarea Curtii cu privire la recunoasterea de catre statele membre a calitatii procesuale a organismelor care apara drepturile de proprietate intelectuala ale unor titulari, ale caror interese le reprezinta, devine si mai evidenta in speta solutionata de Tribunal.



Dincolo de importanta pe care solutiile pronuntate o au pentru extinderea posibilitatilor titularilor de drepturi de proprietate intelectuala de a se proteja impotriva incalcarilor comise pe teritoriul Uniunii Europene, este de remarcat faptul ca instantele romane confirma faptul ca Romania a devenit un for jurisdictional mai predictibil si aliniat jurisprudentei europene in materia protectiei drepturilor de proprietate intelectuala.

„Ma bucur ca MUSAT & ASOCIATII a fost implicata si in acest proiect care, in traditia departamentului, s-a concretizat cu obtinerea unei hotarari importante in materia dreptului proprietatii intelectuale in Romania. Cred ca solutia pronuntata de Tribunalul Bucuresti, care, prin interpretarea dreptului national si unional aplicabil, a anticipat solutia pronuntata de Curtea de Justitie a Uniunii Europene, este o solutie binevenita pentru titularii de drepturi de proprietate intelectuala, dar si o oportunitate ca structuri asociative ale acestora, existente sau viitoare, sa contribuie mai activ la protejarea drepturilor membrilor lor in tot mai complexa si dificila lupta impotriva contrafacerii online si offline.” – Paul Buta (foto 2), Avocat asociat in cadrul MUSAT & ASOCIATII, coordonator al departamentului Concurenta, Proprietate Intelectuala si Life Sciences.

Recunoscut in piata ca un departament inovator, axat pe rezolvarea celor mai complexe aspecte ivite in practica, departamentul de Concurenta, Proprietate Intelectuala si Life Sciences al MUSAT & ASOCIATII a fost implicat, in istoria de peste 28 de ani a firmei pe piata din Romania, in multiple proiecte care au imbogatit arile de practica vizate, fie ca este vorba de dreptul concurentei, dreptul proprietatii intelectuale sau aspecte de drept in materia

sanatatii.

Odata cu cresterea volumului de munca si a complexitatii proiectelor in care sunt implicati avocatii departamentului, si echipa departamentului este in continua crestere, recent echipa imbogatindu-se cu doi noi avocati cu o lunga si variata experienta in materia dreptului proprietatii intelectuale.

Julieta Sfecla (foto 1 dreapta), (Managing associate/Avocat coordonator) se alatura echipelor de Proprietate Intelectuala si Litigii & Arbitraj dupa ce anterior a profesat in cadrul unor firme de avocatura specializate in domeniul proprietatii intelectuale. Julieta are experienta complexa de reprezentare juridica si consultanta, in special in probleme de protectie a marcilor - anti-contrafacere si importuri paralele, fiind implicata, de asemenea, in proiecte importante privind drepturile conferite de brevete de inventie din domeniul farma. De-a lungul carierei a oferit asistenta si reprezentare juridica pentru companii internationale bine-cunoscute in legatura cu diferite problematice din sfera drepturilor de proprietate intelectuala, a dreptului consumatorilor si a dreptului publicitatii, in sectoare variate precum farmaceutic, auto, telecomunicatii, FMCG, cosmetic, etc.

In domeniul protectiei datelor si a drepturilor personale, Julieta Sfecla a oferit asistenta juridica unui numar mare de clienti din diferite industrii in proiecte locale si internationale.

Adrian Cavescu (foto 1 stanga), (Managing associate/Avocat coordonator), aduce cu sine o experienta profesionala vasta de 19 ani, timp in care a ocupat diferite functii juridice in cadrul Politiei economice (incidente domeniului protectiei drepturilor de proprietate intelectuala) si in cadrul Politiei capitalei, Serviciul juridic. Din 2007, timp de 11 ani a coordonat departamentul juridic al Agentiei de proprietate Industriala Rominvent. In aceasta calitate a coordonat proiecte majore din domeniului proprietatii intelectuale, consiliind clienti precum Google, McDonald's, KFC, Dominos, H&M, Samsung, Hyundai, Jack Daniel's, Red Bull, Dacia Renault, Daimler Benz, Husqvarna, Lego, Merk, Bayer, FCSB S.A., John Deere, Autobild, Rewe Romania, etc.

Consilier European (EUIPO) si national (OSIM) de marci si desene, membru al Camerei Nationale a Consilierilor in Proprietate Industriala din Romania din 2008, Adrian a coordonat cazuri complexe de proprietate industriala alaturi de cele mai prestigioase firme internationale de avocatura si agentii de proprietate industriala, atat pe zona de inregistrare a drepturilor, cat si pe cea de protejare a acestora. Este specializat in cazuri privind litigiile domeniilor de internet, atat in fata curtii de Arbitraj organizata pe langa WIPO, cat si a instantelor de judecata din Romania.

MUSAT & ASOCIATII s-a remarcat anul acesta printr-o dezvoltare sustinuta pe majoritatea ariilor de practica ramanand astfel prima optiune pentru multe firme straine care opereaza sau isi deschid operatiuni in Romania, dar si pentru marii jucatori economici autohtoni.

Despre MUSAT & ASOCIATII

MUSAT & ASOCIATII este una dintre primele case de avocatura infiintate in Romania, dupa 1 ianuarie 1990. Avand 16 parteneri si peste 100 de avocati si consilieri, MUSAT & ASOCIATII acorda servicii de consultanta in toate sectoarele avocaturii de business, incluzand fuziuni & achizitii, privatizari, drept bancar, energie & resurse naturale, concurenta, drept societar, telecomunicatii & IT, dreptul muncii, fiscalitate, pietele de capital, drept imobiliar, dreptul mediului, litigii & arbitraje comerciale.

MUSAT & ASOCIATII este recunoscuta ca fiind unul dintre pilonii avocaturii de business din Romania, iar publicatiile internationale de specialitate (Chambers & Partners, International Financial Law Review, Legal 500 etc.) recomanda cu regularitate firma ca fiind unul din liderii pietei avocatale, multi dintre avocatii firmei fiind la randul lor nominalizati de aceste publicatii ca facand parte din elita avocaturii de business din Romania.

Un 2016, MUSAT & ASOCIATII a castigat premiul pentru cea mai mare tranzactie in domeniul energiei pentru asistenta acordata Sterling Resources in procesul de vanzare a operatiunilor din Romania catre Carlyle International Energy Partners, precum si premiul pentru cea mai mare tranzactie din HORECA pentru asistarea

Premier Capital in achizitionarea McDonald's in Romania. Distinctiile au fost oferite de Ziarul Financiar, in cadrul Galei Avocatilor 2016, editia a VII-a.