

**INSPECTIA CSM A INCHIS OCHII – Curtea de Apel Bucuresti a dispus citarea procurorului Dragos Bujorean pentru a explica in fata instantei de ce nu s-a abtinut la intocmirea Rechizitoriului impotriva avocatilor din UNBR-Bota, in conditiile in care era avocat in baroul advers, care a facut plangerea si s-a constituit parte civila cu 300.000 euro. Citarea s-a dispus in dosarul in care Bota a atacat rezolutia de clasare data de Inspectia CSM in cazul Bujorean (Documente)**

Scris de L.J.



Actiune de pionierat la Curtea de Apel Bucuresti – Sectia VIII Contencios. Presedintele UNBR-Bota, **avocatul Pompiliu Bota a solicitat instantei anularea rezolutiei de clasare data de Inspectia Judiciara in cazul procurorului Dragos Bujorean (foto 2) de la PJ Suceava si a cerut sanctionarea disciplinara a procurorului pentru incalcarea obligatiei de a se abtine intr-o cauza in care se afla in conflict de interese.**



Actiune de pionierat la Curtea de Apel Bucuresti – Sectia VIII Contencios. Presedintele UNBR-Bota, **avocatul Pompiliu Bota a solicitat instantei anularea rezolutiei de clasare data de Inspectia Judiciara in cazul procurorului Dragos Bujorean (foto 2) de la PJ Suceava si a cerut sanctionarea disciplinara a procurorului pentru incalcarea obligatiei de a se abtine intr-o cauza in care se afla in conflict de interese.**

Concret, avocatul Bota l-a acuzat pe procurorul Dragos Bujorean de faptul ca a efectuat cercetari penale impotriva sa si altor avocati din structura sa, emitand **rechizitoriu (foto 1)** cu acuzatia de practicarea fara drept a profesiei de avocat si altele, in conditiile in care era obligat sa se abtina. Bujorean a fost acuzat ca nu s-a abtinut in conditiile in care in timpul urmaririi penale pe care o efectua a devenit avocat in Baroul Suceava – aripa traditionala, cea care a facut plangere impotriva avocatilor din barourile din UNBR-Bota si care s-a constituit parte civila in dosar cu suma de 300.000 euro. Actiunea in instanta survine dupa ce, in prealabil, **Inspectia Judiciara, in modul ei binecunoscut de a musamaliza orice evidenta atunci cand exista anumite interese, a inchis ochii la starea de incompatibilitate si a clasat plangerea disciplinara formulata impotriva procurorului Dragos Bujorean, evitand sa specifice care sunt acuzatiile concrete si de ce nu a existat conflict de interese. Asta in conditiile in care procurorul Bujorean, devenind avocat al baroului traditional din Suceava, a devenit practic membru al Baroului care a facut plangerea penala si s-a constituit parte civila.**



In privinta Rechizitoriului **(vezi foto 1)** surprinde faptul ca acesta a fost editat in coperti de carte, si nu intr-un dosar cu foi legate si numerotate, sigilate la sfarsit, cum este practica in toate parchetele din Romania. Unde oare a confectionat Bujorean acest tip nemaintalnit de rechizitoriu? **O premiera: Curtea de Apel Bucuresti a dispus citirea lui Bujorean**

Noutatea in materie este faptul ca la termenul din 10 decembrie 2015, judecatoarea Andreea Marchidan, a admis cererea reclamantului Pompiliu Bota si a dispus in cadrul cercetarii judecatoresti ca procurorul Dragoș Bujorean sa fie citat la locul sau de munca pentru a se prezenta sa dea explicatii in fata instantei, la termenul din 28 ianuarie 2016, cu privire la motivele pentru care nu s-a obtinut in conditiile in care este avocat in baroul care a facut plangerea care a stat la baza rechizitoriului pe care l-a emis.

**Actiunea lui Pompiliu Bota se intemeiaza pe recenta decizie a Curtii Constitutionale, care a statuat ca actele Inspectiei Judiciare pot fi atacate in instanta, in virtutea dreptului liberului acces in justitie.** Publicam in continuare actiunea aflata pe rolul Curtii de Apel Bucuresti, cu mentiunea ca rezolutia de clasare a Inspectiei CSM o puteti citi atasata la finalul articolului.



DOMNULE PRESEDINTE

Subsemnatul **Bota Pompiliu... chem in judecata CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII – INSPECTIA JUDICIARA**, cu sediul in Bucuresti, B-dul Regina Elisabeta nr. 40, sectorul 5, pentru ca prin hotararea ce va fi pronuntata :

**-sa dispuneti anularea Rezolutiei de clasare** din 23.06.2015, pronuntata in dos. nr. 2699/IJ/705/DIP/2015 a Inspectiei Judiciare,

**-sa obligati parata la efectuarea activitatilor specifice de cercetare disciplinara a domnului procuror BUJOREAN DRAGOS din cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria Suceava si aplicarea unei sanctiuni disciplinare** potrivit art. 99 din Legea nr. 303/2003 privind Statutul judecatorilor si procurorilor, pentru urmatoarele

#### **MOTIVE**

In fapt, la 07.05.2015 am sesizat in scris CSM – Inspectia Judiciara, in scopul efectuarii de verificari fata de procurorul BUJOREAN DRAGOS din cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria Suceava, in contextul solutionarii Dosarului penal nr. 3100/P/2012, in sensul ca acesta tergiverseaza solutionarea acestui dosar si nerespectarea indatoririi de a se abtine.

Potrivit Rezolutiei de clasare din 23.06.2015, pronuntata in dos. nr. 2699/IJ/705/DIP/2015, **Inspectia Judiciara, in temeiul art. 47 alin. 1 lit. din Legea nr. 317/2004 a procedat la clasarea sesizarii subsemnatului pe motiv ca nu s-au prefigurat elemente de natura a conduce la concluzia existentei indiciilor savarsirii unor abateri disciplinare in sarcina procurorului BUJOREAN DRAGOS** din cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria Suceava.

Fata de solutia pronuntata am formulat plangere impotriva rezolutiei de clasare prin care am solicitat completarea verificarilor in cauza, aducand in plus elemente care sunt de natura a prefigura existenta elementelor constitutive ale unor abateri disciplinare, ce pot fi retinute procurorului de caz. Potrivit comunicarii **nr. 4699/IJ/DSCR/2015 din 28.06.2015**, parata Inspectia Judiciara si-a mentinut punctul de vedere exprimat anterior cu privire la aspectele sesizate.

De precizat ca adresa de inaintare a Rezolutiei de clasare din 23.06.2015, pronuntata in dos. nr. 2699/IJ/705/DIP/2015 a Inspectiei Judiciare, are mentionata data de **03.07.2015**.

Motivarea tergiversarii cercetarilor prin invocarea faptului ca procurorul de caz a derulat un numar important de activitati specifice urmaririi penale, cum ar fi 39 de perchezitii domiciliare, 23 de perchezitii informatice, numeroase extinderi si audieri de persoane, nu este de natura a justifica incalcarea dispozitiilor art. 99 din Legea nr. 303 din 28.06.2004, in sensul solutionarii cu celeritate a cauzelor, dosarelor penale sau a altor lucrari specifice urmaririi penale, in conditiile in care majoritatea activitatilor de urmarire penala au fost derulate de organele de cercetare penala ale politiei judiciare.

Prin modul defectuos de efectuare a verificarilor, de justificare a tergiversarii cercetarilor, parata Inspectia Judiciara nesocoteste in acelasi timp prevederile art. 8 Cod proc. pen., art. 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului, potrivit carora orice persoana are dreptul la judecarea in mod echitabil si intr-un termen rezonabil a cauzei sale.

**Verificarile superficiale efectuate de parata Inspectia Judiciara, care potrivit art. 31 alin. 2 din Constitutie are competente in domeniul raspunderii disciplinare a procurorilor, este de natura a tolera nerespectarea atributiilor organului de urmarire penala in ceea ce priveste respectarea drepturilor si libertatilor cetatenilor.**

In baza art.6 si art.13 din Conventie statele semnatare sunt obligate sa ia masuri pentru judecarea intr-un termen rezonabil a cauzelor cetatenilor proprii. Incepind cu hotarirea pronuntata in cauza Kudla vs Polonia (2000) statele sunt obligate sa puna la indemina partilor o cale de recurs eficienta pentru valorificarea plingerilor privind depasirea duratei rezonabile a procedurii penale. Ca o consecinta a adoptarii acestei decizii, Polonia a adoptat in 2004 o cale efectiva de atac impotriva tergiversarii procedurilor penale de catre procurori.

In consecinta, apreciez ca durata procesului de peste 3 ani, in cadrul unui singur nivel de jurisdictie, din cauze care nu tin de comportamentul inculpatilor, a depasit limita termenului rezonabil de solutionare a dosarului. Parata nu a constatat cu ocazia verificarilor efectuate, probe ca acestia ar fi contribuit la tergiversarea procesului sau ca s-ar fi sustras in vreun fel de la procedurile penale, iar drepturile la aparare si garantiile procesuale nu au fost exercitate in mod abuziv.

**Motivarea clasarii sesizarii formulate de subsemnatul impotriva procurorului Bujorean DRAGOS pentru nerespectarea indatoririi de abtinere, prin invocarea faptului ca in cauza au fost formulate 4 cereri de recuzare, respectiv doua ale inculpatului petent Bota Pompiliu si a altor inculpati si ca toate au fost respinse, este gresita din urmatoarele considerente:**

Potrivit art. 5 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, indatorirea de abtinere a procurorului de caz nu este conditionata de existenta sau inexistenta unor cereri de recuzare si de modul de solutionare a acestora.

Dosarul penal nr. 3100/P/2012 instrumentat de procurorul Bujorean DRAGOS, are ca obiect plangerea formulata de Baroul Suceava (traditional) impotriva subsemnatului si a altor avocati din Baroul Suceava (structura Bota), in vederea efecturarii de cercetari sub aspectul exercitarii fara drept a profesiei de avocat. **Reclamantul s-a constituit parte civila cu suma de 300.000 Euro.**

**In timpul derularii de activitati specifice urmaririi penale in Dosarul nr. 3100/P/2012, procurorul de caz Bujorean DRAGOS, se adreseaza reclamantului cu cerere si este primit in profesia de avocat, in scris pe tabloul avocaturilor suspendati al reclamantului.**

**Prin dobandirea calitatii de avocat, procurorul de caz dobandeste implicit calitatea de parte vatamata si de parte civila, intrucat Legea nr. 51/1995 prevede ca Baroul dintr-un judet este alcatuit din toti avocatii din acel judet, fara nici-o exceptie.**

In consecinta apreciez ca in situatia de fata sunt intrunite elementele constitutive ale cazului de incompatibilitate prev. de art. 64 alin. 1 lit. f C.P.P., in sensul ca dobandirea calitatii de parte vatamata si de parte civila, genereza o suspiciune rezonabila ca impartialitatea procurorului Bujorean DRAGOS este afectata.

**Obligatia abtinerii este prevazuta in mod expres de art. 66 Cod proc. pen.**

Prin urmare, fata de dispozitiile art. 64-67 Cod proc. civ., art. 6 paragraful 1 teza 1 CEDO, art. 47 teza a II-a prima parte CDFUE, art. 101-110 din Legea nr. 161/2003 privind unele masuri pentru asigurarea transparentei in exercitarea demnitatilor publice, art. 5-11 din Legea nr. 303/2004, **Rezolutia de clasare din 23.06.2015, pronuntata in dos. nr. 2699/IJ/705/DIP/2015 a Inspecției Judiciare este nelegala**, cu consecinta incalcarii drepturilor fundamentale mentionate anterior si a calitatii actului de justitie.

**Probe:** Dosarul penal nr. 3100/P/2012, inregistrari, proba cu 2 martori, interogatoriul procurorului Bujorean DRAGOS.

In temeiul art. 13 din Legea nr. 554/2004 solicit citarea paratei Inspecția Judiciara cu mentiunea depunerii la dosarul prezentei cauze a intregii documentatii care a stat la baza emiterii **Rezolutia de clasare din 23.06.2015, pronuntata in dos. nr. 2699/IJ/705/DIP/2015**, precum si orice alte date sau lucrari necesare pentru solutionarea cauzei.

DOCUMENTAR - MINUTA

**intalnirii dintre conducerea CSM si membrii Comisiei unificarea practicii judiciare – cu presedintele Sectiei civile de la ICCJ, reprezentantul PICCJ si presedintii sectiilor civile, conflicte de munca si asigurari sociale a curtilor de apel pentru discutarea problemelor de practica judiciara neunitara 12 noiembrie 2008**

**12. Problema formularii cererilor de abtinere pentru alte cazuri decat cele prevazute de Codul de procedura civila (de exemplu, in ipoteza nasilor de cununie) (Curtea de Apel Craiova)**

a) Intr-o prima opinie, se sustine ca, daca nu se face dovada existentei unei situatii prevazute de Codul de procedura civila, cererea trebuie respinsa.

b) **In a doua opinie**, se considera ca daca se face dovada situatiei invocate, cererea este intemeiata, intrucat in astfel de motiv se incadreaza in Codul deontologic.

Nota DLDC: In sustinerea celei de a doua opinii, un argument in plus il poate constitui si necesitatea protejarii nu doar a impartialitatii judecatorilor si procurorilor, ci si a aparentei de impartialitate (sens in care urmeaza a se face o aplicare corespunzatoare a disp. art. 5 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare – potrivit carora: „*Judecatorii si procurorii sunt obligati sa se abtina de la orice activitate legata de actul de justitie in cazuri care presupun existenta unui conflict intre interesele lor si interesul public de infaptuire a justitiei sau de aparare a intereselor generale ale societatii, cu exceptia cazurilor in care conflictul de interese a fost adus la cunostinta, in scris, colegiului de conducere al instantei sau conducatorului parchetului si s-a considerat ca existenta conflictului de interese nu afecteaza indeplinirea impartiala a atributiilor de serviciu.*”).

**Opinia exprimata la litera B este cea majoritara, fiind recomandata a fi imbratisata de judecatori.**

[\\* Cititi aici Incheierea CA Bucuresti prin care procurorul Bujorean a fost citat sa explice in instanta de ce nu s-a abtinut](#)

[\\* Cititi aici Rezolutia de clasare a Inspecției Judiciare a carei anulare s-a cerut in instanta](#)