

KOVESI, VAZUTA CA O SPERIETOARE – Avocatul Gheorghe Ionescu din Baroul Arges a ramas blocat dupa ce PICCJ a refuzat sa ii solutioneze o cerere de trimitere a cauzei la un alt parchet, trimitand solicitarea la DNA: "Domnului Procuror General Augustin Lazar ii este frica de doamna Kovesi si nici macar nu indrazneste sa-i ceara informatii cu privire la existenta cauzei lor de trecere a dosarului respectiv la alt serviciu teritorial al DNA"

Scris de L.J.

Avocati - Cazul Avocatului



Avocatul Gheorghe Ionescu din Baroul Arges considera ca Procurorul General al Romaniei, Augustin Lazar, se teme de sfa DNA, Laura Codruta Kovesi, din moment ce a refuzat sa ii solutioneze o cerere si a ales sa deleghe aceasta sarcina Directiei Nationale Anticoruptie – Structura Centrala, desi era atribuita sa. Gheorghe Ionescu relateaza, conform [Justitia.ro](#), ca la inceputul lunii august 2016 a primit o inastitare din partea PICCJ, in care era informat ca solicitarea sa privitoare la trimiterea unei cauze situate in lucru la DNA – ST Pitesti la un alt serviciu din aceeași structura de parchet, a fost trimisa Directiei Nationale Anticoruptie – Structura centrala, "competenta cu solutianarea acestora".



Avocatul Gheorghe Ionescu din Baroul Arges considera ca Procurorul General al Romaniei, Augustin Lazar, se teme de sfa DNA, Laura Codruta Kovesi, din moment ce a refuzat sa ii solutioneze o cerere si a ales sa deleghe aceasta sarcina Directiei Nationale Anticoruptie – Structura Centrala, desi era atribuita sa. Gheorghe Ionescu relateaza, conform [Justitia.ro](#), ca la inceputul lunii august 2016 a primit o inastitare din partea PICCJ, in care era informat ca solicitarea sa privitoare la trimiterea unei cauze aflate in lucru la DNA – ST Pitesti la un alt serviciu din aceeași structura de parchet, a fost trimisa Directiei Nationale Anticoruptie – Structura centrala, "competenta cu solutianarea acestora".

Conform relatiilor avocatului Gheorghe Ionescu, adresa a fost inregistrata pe art. 326 din Codul de procedura penala, privind trimiterea cauzii la un alt parchet care prevede ca: "Procurorul General al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, la cererea partilor, a unui subiect procesual principal sau din oficiu, poate trimite cauza la un parchet egal in grad". Ori, conform textului de lege invocati, **era obligata** Procurorul General de a solutiana cererea avocatului Gheorghe Ionescu, ci nu a DNA.

Iata ce povesteste avocatul Gheorghe Ionescu din Baroul Arges:



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LANGĂ
INALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de resurse umane și documentare
Serviciul de registratură generală, grefă, arhivă
și relații cu publicul
Nr. 9503/2016

8.08 2016

Către,
CABINET DE AVOCAT
„GHEORGHE IONESCU”

Vă facem cunoscut că cererea dvs. (e-mail) prin care solicitați trimiterea dosarului nr. 81/P/2016 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești la un alt serviciu din cadrul aceleiași structuri de parchet, a fost trimisă Direcției Naționale Anticorupție – Structura Centrală, competență cu soluționarea acesteia.

Pentru orice alte relații, **urmează să vă adresați instituției menționate, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă, nr. 79-81, sector 1.**

PROCUROR ȘEF SECȚIE

de pe lângă Inalta Curte de Casație și Justiție (în continuare PICCJ), ce mi-a scapat atunci când am petiționat?

*Într-un text de lege – art. 326 Cod de procedură penală (în continuare C.p.p.) și în răspunsul primit de la Secția de resurse umane și documentare/ Serviciul de registratură generală, grefă, arhivă și relații cu publicul al Parchetului

În fapt, am adresat o cerere procurorului general al PICCJ, solicitând trecerea unui dosar aflat pe rolul Serviciului Teritorial Pitești al DNA, nr. 81/P/2016, și în care clientii mei aveau calitatea de persoane vătămate – la un alt serviciu teritorial al aceleiași direcții, pentru anumite motive legate de împrejurările cauzei cauzate parților.

În drept, mi-am întins cererea pe dispozițiile art. 326 C.p.p., purtând denumirea marginală „Trimiterea cauzei la un alt parchet” și având următorul conținut: „Când există o suspiciune rezonabilă ca activitatea de urmărire penală este afectată din pricina împrejurărilor cauzei sau calității parților ori a subiecților procesuali principali ori există pericolul de tulburare a ordinii publice, procurorul general al Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casație și Justiție, la cererea parților, a unui subiect procesual principal sau din oficiu, poate trimite cauza la un parchet egal în grad, dispozițiile art. 73 și 74 fiind aplicabile în mod corespunzător.”

Răspunsul a fost – cel puțin pentru mine – aluziv: “... cererea dumneavoastră... a fost trimisă Direcției Naționale Anticorupție – Structura Centrală, competența cu soluționarea acesteia”!

Bineînțeles că nu se specifică, în răspunsul respectiv, de ce procurorul general al PICCJ nu ar fi competent să soluționeze cererea/ce este competent organul indicat să facă acest lucru!

Am consultat, bineînțeles, înainte de a formula cererea/astfel am așteptat randuri pe hartă, însoțite de M. Udrișu, M. Udrișu și colectiv, N. Vălcușcu și colectiv, etc; toate vorbeau despre faptul că doar cel cărui număr am adresat este organul abilitat să rezolve cererea respectivă.

Singura explicație care ar putea să stea în picioare ar fi că domnul procuror general Augustin Lazar îl este frica de doamna Kovacs și nici măcar nu îndrăznește să-i caere informații cu privire la existența cauzei/lor de trecere a dosarului respectiv la alt serviciu teritorial al DNA...”