

MIZERIA DNA – DNA a terfelit-o public printr-un comunicat pe avocata Simona Pascu, acuzand-o de incercare de determinare a marturiei mincinoase doar pentru ca a indraznit sa-si apere clientul. Dupa cateva luni in care avocata Pascu a fost privita ca o prezumtiva infractoare, DNA a dispus renuntarea la urmarire penala, fara ca parchetul lui Kovesi sa anunte public acest lucru, asa cum a facut in cazul punerii sub invinuire. In final, avocata Pascu a obtinut in instanta solutia de clasare (Minuta)

Scris de George TARATA

Avocati - Cazul Avocatului



lata cat de usor se poate distruge imaginea unui om de catre procurorii DNA. **Avocata Simona Pascu (fosta Neaga), din Baroul Bihor, a fost terfelita public de catre parchetul condus de Laura Kovesi, prezentata prin intermediul unui comunicat de presa ca o prezumtiva infractoare, pentru ca in final acelasi parchet sa constate ca acuzațiile nu se sustin. Evident, dupa ce a defaimat-o public, DNA nu a mai revenit cu un comunicat in care sa admita ca s-a inselat si sa isi ceara scuze fata de avocata Pascu pentru compromiterea imaginii. Totul s-a intamplat doar pentru ca avocata Simona Pascu (foto) a indraznit sa isi apere clientul.**



lata cat de usor se poate distruge imaginea unui om de catre procurorii DNA. **Avocata Simona Pascu (fosta Neaga), din Baroul Bihor, a fost terfelita public de catre parchetul condus de Laura Kovesi, prezentata prin intermediul unui comunicat de presa ca o prezumtiva infractoare, pentru ca in final acelasi parchet sa constate ca acuzațiile nu se sustin. Evident, dupa ce a defaimat-o public, DNA nu a mai revenit cu un comunicat in care sa admita ca s-a inselat si sa isi ceara scuze fata de avocata Pascu pentru compromiterea imaginii. Totul s-a intamplat doar pentru ca avocata Simona Pascu (foto) a indraznit sa isi apere clientul.**

In 24 ianuarie 2014, DNA publica pe site-ul institutiei un comunicat de presa in care anunta ca fata de avocata Simona Pascu (fosta Neaga) a fost dispusa efectuarea urmaririi penale pentru o inchipuita infractiune de incercare de determinare a marturiei mincinoase. Procurorii lui Kovesi sustineau ca exista „date si indicii temeinice” care arata ca avocata ar fi amenintat un martor, incercand sa dea declaratii care sa nu il invinovateasca pe clientul sau. Clientul Simonei Pascu era avocatul Calin Ioan Portan, din Baroul Bihor, saltat de DNA, retinut 24 de ore, trimis apoi in judecata pentru trafic de influenta, evaziune fiscala si spalare de bani. **Culmea, avocatul Calin Ioan Portan, aparat la DNA de Simona Pascu, a fost achitat, luni 21 noiembrie 2016, pe motiv ca fapta nu exista**

[si fapta nu e prevazuta de legea penala \(click aici pentru a citi\).](#)

Iata comunicatul DNA din 24 ianuarie 2014 privind urmarirea penala a avocatei Simona Pascu (Neaga la acea vreme):

„In completarea informatiilor referitoare la dosarul penal in care este cercetat avocatul Portan Calin Ioan (detalii in comunicat nr. 1101/VIII/3 din 4 decembrie 2013), Biroul de Informare si relatii Publice este abilitat sa transmita urmatoarele:

Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie Serviciul teritorial Oradea au inceput urmarirea penala fata de NEAGA SIMONA, avocat in cadrul Baroului Bihor, in sarcina careia s-a retinut infractiunea de incercare de determinare a marturiei mincinoase.

Din Rezolutia de incepere a urmaririi penale intocmita de procurori a rezultat ca **exista date si indicii temeinice potrivit carora, la data de 9 ianuarie 2014, avocata Neaga Simona i-a adresat expresii si cuvinte amenintatoare unei persoane, cu ocazia audierii respectivei persoane ca martor in dosarul penal nr. 103/P/2013, pentru a o determina, prin constrangere morala, sa dea declaratii care sa nu-l invinovateasca pe inculpatul PORTAN CALIN IOAN, avocat in cadrul Baroului Bihor.**

Avocatul Portan Calin Ioan are calitatea de inculpat in dosarul 103/P/2013, instrumentat de Serviciul teritorial Oradea, fiind cercetat pentru trafic de influenta si spalare a banilor (detalii in comunicat nr. 1101/VIII/3 din 4 decembrie 2013). Avocata Neaga Simona a participat, la data de 9 ianuarie 2014, la audierea matorului, substituindu-l pe aparatorul ales al inculpatului Portan Calin Ioan.

La data de 24 ianuarie 2014, invinutei Neaga Simona i s-au prezentat acuzațiile in conformitate cu prevederile art. 6 alin. 3 Cod de procedura penala.

Facem precizarea ca inceperea urmaririi penale este o etapa a procesului penal reglementata de Codul de procedura penala, avand ca scop crearea cadrului procesual de administrare a probatoriului, activitate care nu poate, in nicio situatie, sa infranga principiul prezumției de nevinovatie”.



acasă
sesizați-ne
despre noi
rezultatele noastre
mass media
informare publică
cooperare internațională



IMPARȚIALITATE · INTEGRITATE · EFICIENȚĂ

24 ianuarie 2014
Nr. 47/VIII/3

COMUNICAT

În completarea informațiilor referitoare la dosarul penal în care este cercetat avocatul Portan Călin Ioan (detalii în comunicat nr. 1101/VIII/3 din 4 decembrie 2013), Biroul de Informare și relații Publice este abilitat să transmită următoarele:

Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție Serviciul teritorial Oradea au început urmărirea penală față de **NEAGA SIMONA**, avocat în cadrul Baroului Bihor, în sarcina căreia s-a reținut infracțiunea de încercare de determinare a mărturiei mincinoase.

Din Rezoluția de începere a urmăririi penale întocmită de procurori a rezultat că există date și indicii temeinice potrivit cărora, la data de 9 ianuarie 2014, avocata Neaga Simona i-a adresat expresii și cuvinte amenințatoare unei persoane, cu ocazia audierii respectivei persoane ca martor în dosarul penal nr. 103/P/2013, pentru a o determina, prin constrângere morală, să dea declarații care să nu-l învinovătească pe inculpatul PORTAN CĂLIN IOAN, avocat în cadrul Baroului Bihor.

Avocatul Portan Călin Ioan are calitatea de inculpat în dosarul 103/P/2013, instrumentat de Serviciul teritorial Oradea, fiind cercetat pentru trafic de influență și spălare a banilor (detalii în comunicat nr. 1101/VIII/3 din 4 decembrie 2013). Avocata Neaga Simona a participat, la data de 9 ianuarie 2014, la audierea matorului, substituindu-l pe apărătorul ales al inculpatului Portan Călin Ioan.

La data de 24 ianuarie 2014, învinutei Neaga Simona i s-au prezentat acuzațiile în conformitate cu prevederile art. 6 alin. 3 Cod de procedură penală.

Facem precizarea că începerea urmăririi penale este o etapă a procesului penal reglementată de Codul de procedură penală, având ca scop crearea cadrului procesual de administrare a probatoriului, activitate care nu poate, în nicio situație, să înfrângă principiul prezumției de nevinovăție.

DNA s-a facut ca ploua

Ei bine, la zece luni de la comunicatul prin care avocata Simona Pascu era defaimata public, parchetul lui Kovesi a avut o revelatie, dandu-si seama ca acuzațiile nu se sustin. In 29 octombrie 2014, prin rechizitoriul prin care a fost trimis in judecata avocatul Calin Ioan Portan, DNA a dispus renuntarea la urmarire penala fata de Simona Pascu.

Credeti ca a urmat publicarea unui comunicat de presa pe site-ul DNA, in care parchetul lui Kovesi sa isi ceara scuze fata de Simona Pascu si sa anunte ca a renuntat la urmarirea penala? Evident ca nu. Procurorii au mers pe burta. Ce daca un om a fost defaimat public? Ce daca un om a avut de suferit, fiind privit ca un posibil infractor?

Umilinta in instanta pentru parchetul lui Kovesi

Totusi, nici macar solutia de renuntare la urmarire penala nu a fost una corecta. Si nu o spunem noi ci Curtea de Apel Oradea. Avocata Simona Pascu a facut plangere impotriva solutiei DNA de renuntare la urmarire penala, obtinand clasarea pentru inchipuita infractiune de incercare de determinare a marturiei mincinoase. Solutia a fost data in baza art. 16 lit. b teza I din Codul de procedura penala, „fapta nu este prevazuta de legea penala”, instanta retinand lipsa de tipicitate obiectiva a faptei.

Iata minuta Curtii de Apel Oradea din 26 ianuarie 2016:

„Solutia pe scurt: In baza art. 341 alin. (6) lit. c) Cod de procedura penala cu aplicarea deciziei Curtii Constitutionale nr. 733/2015 si a deciziei nr. 33/2015 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, Completul pentru pronuntarea unei hotarari prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept **admite plangerea formulata de petenta PASCU (fosta Neaga) SIMONA impotriva solutiei de renuntare la urmarirea penala dispuse prin rechizitoriul din 29.10.2014 emis de Directia Nationala Anticoruptie, Serviciul Teritorial Oradea in dosarul nr. 103/P/2013. Dispune inlocuirea solutiei de renuntare la urmarirea penala dispuse fata de petenta PASCU (fosta Neaga) SIMONA prin rechizitoriul din 29.10.2014 emis de Directia Nationala Anticoruptie, Serviciul Teritorial Oradea in dosarul nr. 103/P/2013 cu privire la infractiunea de incercare de a determina marturia mincinoasa prevazuta de art. 261 alin. (1) Cod penal 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal cu solutia de clasare fata de petenta PASCU (fosta Neaga) SIMONA cu privire la infractiunea de incercare de a determina marturia mincinoasa prevazuta de art. 261 alin. (1) Cod penal 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal **retinand in cauza lipsa de tipicitate obiectiva a faptei si, prin urmare, existenta impedimentului la punerea in miscare a actiunii penale prevazut de art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod de procedura penala.** Cheltuielile judiciare ramân in sarcina statului. Definitiva”.**