

ONORARIILE AVOCATILOR CENZURATE BARBAR – Avocatii sunt calcati in picioare de Ministerul Justitiei si instantele care trebuie sa le plateasca onorariile din oficiu. Trei avocati care au reprezentat 6.000 de pagubiti din jocul “Gerald” au primit pentru 7 ani de munca cate 25.000 lei, in loc de 300.000 euro. Instantele au cenzurat onorariul incalcand protocolul cu MJ. Prodecanul Mihnea Stoica: “Este un atac la independenta avocatului”

Scris de Elena DUMITRACHE

Avocati - Cazul Avocatului



“Cazul” Judecătoria Sectorului 2 București e contestat cu țigăle de care înlocuitori erau avocați. Inculpații și banca era în vigoare a Noilor Cărți Penale. Avocații care au onorarii asistenta juridică celor 6.000 de persoane constituie parte civilă în dosarul “Gerald” intrabu sa primiteasca de la Ministerul Justitiei, conform protocolului incheiat in 2008 cu UNBR suma de 150 lei pentru fiecare parte vatamata reprezentata in instanta. Cum in cauza au fost peste 6.000 de parti vatamati, dupa cei 7 ani de proces in care trei avocati au muniti pe branci, acestia trebuiau sa primeasca circa 300.000 euro. Nu s-au putut sumele convenite, iar avocati au ajera in instanta, cu umara a apelului formulat impotriva cuantumului onorariilor de catre Tribunalul Bucuresti si de Ministerul de Finante, astiutii numarului de costului “exagerat” al onorariilor. Considerand ca de la sira platea ca suma pe care o auveau de incasat cei trei avocati care prea mare si incalcand protocolul MJ-UNBR din 2008, Curtea de Apel Bucuresti a cenzurat in mod barbar onorariile din oficiu, alocand in loc de circa 300.000 euro pentru fiecare avocat, doar 25.000 lei pentru fiecare. Mai mult, cauza a ajuns pe masa judecatorilor OCR, intruc avocati lozati in drepturile lor au atacat cu Recurs in casatele Curtii de Apel Bucuresti, recurs in cadrul caruia au invocat exceptia de neconstitutionalitate referitoare la dreptul lor de a ataca o hotarare care ii priveste, intruc in cauza in care ii s-au cenzurat onorariile si nu au avut calitate procesuala, nefind parti.



Magisterocheria de tip piramidal “Gerald” continua sa faca victime, desi dosarul a fost finalizat in 2014 prin prescrierea faptelor celor 5 inculpati cu consecinta pagubilor celor peste 6.000 de oameni care au investit in afacerea de tip “Casuta”. Judecătoria Sectorului 2 București e contestat cu țigăle de care înlocuitori erau avocați. Inculpații și banca era în vigoare a Noilor Cărți Penale. Avocații care au onorarii asistenta juridică celor 6.000 de persoane constituie parte civilă în dosarul “Gerald” intrabu sa primiteasca de la Ministerul Justitiei, conform protocolului incheiat in 2008 cu UNBR suma de 150 lei pentru fiecare parte vatamata reprezentata in instanta. Cum in cauza au fost peste 6.000 de parti vatamati, dupa cei 7 ani de proces in care trei avocati au muniti pe branci, acestia trebuiau sa primeasca circa 300.000 euro. Nu s-au putut sumele convenite, iar avocati au ajera in instanta, cu umara a apelului formulat impotriva cuantumului onorariilor de catre Tribunalul Bucuresti si de Ministerul de Finante, astiutii numarului de costului “exagerat” al onorariilor. Considerand ca de la sira platea ca suma pe care o auveau de incasat cei trei avocati care prea mare si incalcand protocolul MJ-UNBR din 2008, Curtea de Apel Bucuresti a cenzurat in mod barbar onorariile din oficiu, alocand in loc de circa 300.000 euro pentru fiecare avocat, doar 25.000 lei pentru fiecare. Mai mult, cauza a ajuns pe masa judecatorilor OCR, intruc avocati lozati in drepturile lor au atacat cu Recurs in casatele Curtii de Apel Bucuresti, recurs in cadrul caruia au invocat exceptia de neconstitutionalitate referitoare la dreptul lor de a ataca o hotarare care ii priveste, intruc in cauza in care ii s-au cenzurat onorariile si nu au avut calitate procesuala, nefind parti.

Judecătoria Raluca Morosanu de la Curtea de Apel Bucuresti a redus onorariile avocatilor dupa propriile cugesti
Avocați Carmen Mariana Agache, Daniela Lorelay Danolu și Cosmin Scarlatescu care, in 2008, au fost desemnati de Baroul Bucuresti, ca umara a solicitari facute de Judecătoria Sectorului 2 si in baza Protocolului incheiat intre UNBR si Ministerul Justitiei nr. 11928/2008 pentru stabilirea onorariilor avocaților, aparatori din oficiu pentru cele peste 6.000 de persoane constituie parte civilă în dosarul “Gerald”. repartizarea facand-o sa afablic, respectiv A.D. E-O si P.F. Protocolul MJ-UNBR prevede ca pentru fiecare parte civila reprezentata, fiecare avocat sa primeasca un onorariu de 150 lei. Ceo ca insumata ca la finalul celor 7 ani de reprezentare in instanta, cu un volum de munca urias, data fiind complexitatea cauzii (BT de volume de urmarire penale), odata cu finalizarea procesului “Gerald” fiecare avocat ar fi trebuit sa ii revina suma de aproximativ 100.000 euro.

De altfel, aseata a fost si dispozitia Judecatoriei Sectorului 2, care a decis prin sentinta penală nr. 697/8.10.2014 ca avocații Carmen Mariana Agache, Daniela Lorelay Danolu si Cosmin Scarlatescu sa ii se acorde onorariile de 150 lei pentru fiecare parte civilă.
 Impotriva sentinței de la J2 au formulat in apel Ministrul Public, trei parti civile, Ministerul de Finante, iar Tribunalul Bucuresti care, potrivit avocaților Carmen Agache, sa incalate de ordonator terter de credere ara atribuiti de verificare a conditiilor de forma ale referitoare de decantare a onorariilor avocaților, “nicidecum de constatare a sumelor cuprinse acestea”. La randul sau, Ministerul Finantarilor s-a constituit parte vatamata, motivand ca J2 a stabilit un onorariu exagerat de mare.
 Dosarul a ajuns astia la Curtea de Apel Bucuresti, fiind repedit judecatoarea Raluca Morosanu de la Sectia I Penala, care a decis in data de 9 Iulie 2015, respuzand criteriul aduce de Ministerul Finantarilor, Tribunalul Bucuresti, dar si de avocații inculpati Gerald Gorlana privilegia la suma de circa 100.000 euro care ar fi trebuit sa ii revina fiecarei parte civile din oficiu in acest dosor conform Protocolului incheiat intre UNBR si Ministerul Justitiei nr. 11928/2008, ca “omisiunea de a platiua cuantumul global al onorariului avocaților din oficiu in situatii similare a fost indeptata prin protocolul incheiat intre Ministerul Justitiei si Uniunea Nationala a Barourilor din Romania in luna Iunie 2015” unde se stabileste la art. 5 lit. d) ca indiferent de numarul persoanelor reprezentate sau asistate, onorariul nu poate fi mai mare de 10.000 lei.

Revoltator este ca, in urma calculului si a aprecierilor netelese de noi, judecatoarea Raluca Morosanu de la TMB a dispus ca fiecarei avocat din oficiu (Agache, Danolu și Scarlatescu) sa ii revina un onorariu de cate 25.000 lei. De 16 ori mai mic decat cel care ii s-a convenit, conform Protocolului MJ-UNBR in 2008, cand au fost desemnati aparatori din oficiu ale celor peste 6.000 de persoane. **Facand un alt calcul, pentru ca argumintele juridice neconditionate, fiecare aparator din oficiu a reprezentat fiecare parte civila pentru sume cuprinse intre 6,59 – 8,79 lei**
 tot argumintele CAB pentru diminuarea onorariului din oficiu:

“Urmand logica a onorariului cumulat in mod rezonabil si in vederea atei perioada mare de timp in care avocații din oficiu s-au prezentat in instanta pentru a reprezenta partile civile, eforturile depuse pentru a intocmi tabelele cu datele partilor civile, dar si impregnarea cu activitate prestate au fost identice. Indiferent de numarul partilor civile, Curtea aproazza ca se impune stabilirea unui cuantum rezonabil al onorariului avocaților din oficiu de cate 25.000 lei pentru fiecare dintre cei trei avocati. Cursa nu va avea in vedere cuantumul maxim prevazut de protocolul incheiat in cursul anului 2015, de 10.000 lei, spreind ca acesta nu este aplicabil in cauza, deoarece a intervenit ulterior emitentii dispozitiilor avocaților din oficiu, a sa avea in vedere, in apaserea cuantumul global al acuzii onorariu, considerarea de sentinta plus criteriile enunțate anterior - durata mare a asistentei juridice/reprezentarii, de circa 8 ani, eforturile depuse de avocații, prezenta acestora la 46 de termene de judecata”.

Ramasi fara cal de atac, avocații au ajuns la OCR
 Considerandu-se neadptati de hotararea CAB, avocații Carmen Mariana Agache, Daniela Lorelay Danolu si Cosmin Scarlatescu au formulat recurs in casatile, reclamand nelegalitatea Deciziei Curtii de Apel Bucuresti prin care s-a dispus suma de 25.000 lei pentru fiecare aparator din oficiu, motivand printre altele ca “Instanta de apel trebuia sa verifice aplicarea protocolului si nu suma rezultata ca umara a cumularii onorariilor pentru fiecare parte civilă”.

Problema insa apare acolo unde cei trei avocati au ajuns, fara voia lor, parti in proces, dar fara dreptul de a ataca decizia pe care o considera nelegală!
 Iata aseata intrucat Nou Cod de procedura penală nu prevede pentru avocat procedura recuzării in casatele in vederea suspensiei deciziei unei alte instante de contenciu juridic.
 Practic: Inculpatul a permis ca prin apel teme persoane si drepturile lor sa fie discutate, fara a da posibilitatea partii care a caror drepturi sunt limitate sa critice dispozitiile Instatei de apel.
 Din acest motiv, avocații Carmen Mariana Agache, Daniela Lorelay Danolu si Cosmin Scarlatescu au ridicat in fata presedintei Sectiei I a Curtii de Apel Bucuresti, judecatoarea Elena Raluca Costache, si in fata presedintei Sectiei I penale la Inalti Curti de Casate si Justitie, judecatoarea Mirela Sorina Popescu, **exceptie de neconstitutionalitate la art. 436 alin. 1 CPP, art. 438 CPP si art. 440 CPP.**
 In cuprinsul exceptiei de neconstitutionalitate, avocații Agache, Danolu și Scarlatescu reclama ca prevederile articolelor mai sus enunțate creeaza o “inegatalitate de tratament juridic intre adeveratele parti din procesul penal si partile create artificial in calea de atac, cei care au dovent parti in calea de atac repunandu-si apara drepturile la fa ca inculpatul panea responsabila civiltante sau procurorul care desi nu este parte este participat la procesul penal si poate declara cal de atac”.

Ci in final, prin impozibilitatea avocaților ori a persoanelor vatamate in drepturile sale de a ataca cal de atac a recuzarii sa inlocui dispozitiile art 1 ale 6 care prevede faptul ca respectiva Constitutie, suprematia asistenta d a legii este obligatorie, art. 16 care prevede egalitatea in fata legii a cetățenilor fara privilegii si fara discriminari, art.21 care prevede prioritatea in aplicarea si interpretarea legilor interne in concordanta cu Declaratiia Universala a Drepturilor Omului, la alfabuul al Deciziei si pachetei de drepturi, art.21 care prevede dreptul de acces la justitie pentru apararea drepturilor legitime, procurm si faptul ca neli o lege nu poate ingradi aspecti drepti la dreptul la un proces echitabil, art-24 privind dreptul la aparare si art 53 alin. 1 e 2 privind restrengerea unor drepturi sau al unor libertati.

Exceptie de neconstitutionalitate ridicata de avocații Carmen Mariana Agache, Daniela Lorelay Danolu și Cosmin Scarlatescu urmeaza sa fie luata in discutie de judecatori OCR in sedinta din data de 30 Iunie 2016, reprezentand cauza dosarului nr. 17930/2015.
Prodecanul Baroului Bucuresti avocațul Mihnea Stoica: “Oricand reușea a onorariului constituie un atac la independenta avocaților”

Contact telefonic la Luminaștii nr. patru a alta poșta sa si cu privire la situatia avocaților ale celor onorari sau au fost din nou reduce in judecarea acesteia cauza, prodecanul Baroului Bucuresti, **avocațul Mihnea Stoica (foto)** ne-a declarat ca in mod evident, sentinta pronuntata in judecarea, implică dispozitia privind plata onorariilor avocaților din oficiu, este susceptibila de apel, cu atat mai mult cu cat relieva ca Ministerul Justitiei este un partener necesar care nu isi respecta angajamentele asumate.

“Oricand reduce a onorariului constituie un atac la independenta avocaților. Bineintele ca noua sentinta pronuntata in judecarea, implică dispozitia privind plata onorariilor din avocaților din oficiu, este susceptibila de apel. Racomand avocaților vaduvii sa exerce calea de atac si ma ofer sa ii consiliese in aceasta privința. Asemenea soluti caifica Ministerul Justitiei ca un partener necesar care nu isi respecta angajamentele asumate. Mai mult, nu intieleg de ce avocații nu este tratat ca un partener verbalizat asa cum este clamat in toate covarantele oficalilor din Justitie. Am intahni si situatia irevocabila in care onorariile celor doi desemnati din oficiu au fost reduce pana la 6 lei. Cred ca este scandalos ca onorariile unui avocat din oficiu sa fie 6 lei, in conditie in care depederea unei clasti costa Statul roman 7 lei”.

Prezenta in continuare pasajii din exceptie de neconstitutionalitate depusa la JOCCJ:
 “Desi am avut calitate de avocați in prezentul proces si implicat in participarea la proces prin admiterea apelului celor doua entitati, apelul care nu vizua in mod direct dreptul nostru am devenit parti in proces, parti care au primit o decizie pagubitoare a drepturilor lor dar care au put face nimic in reglementarea actuala pentru a supune aceasta decizie controlului judiciar avand in vedere dispozitiile art.440 c.p.p.
 Singura reglementare este cea din dispozitia art.438 c.p.p. dar ale care efecte sunt suprimate de textele neconstituționale ale art. 436 alin. c.p.p. si 438 c.p.p. art. 440 c.p.p.

Cu privire la incaltarea drepturilor noastre de cele trei texte din procedura dar si a dispozitiilor art.16, 21 si 24 din Constitutie, sustinem ca aseata creeaza o negatalitate de tratament juridic intre inculpati panea responsabila civiltante parte civila si procurorul sub aspectul asignării dreptului de a formula recurs impotriva deciziei de admitere sau de respingere a apelului, negatalitate care este nejustificata, in conditie in care toti asistati participari la procesul penal au accesii calitatii de parti. Consideram ca restrangerea acestui drept parti si al unei persoane care la fond nu a fost parte dar care a gazapat calitatea de parte fortis si alei curti dreptul au fost luate in discutie prin o decizie penală pronuntata in apel in baza unor critici formulate de catre o alta persoana care la fond nu a avut calitate de parte neprivaz pe acsesta de posibilitatea de a ne apara interesele legitime specifice, in vreme ce inculpati ii este asigurat pe deplin accesul la justitie si pe deplin accesul la justitie si pe deplin accesul la justitie.

In conditie in care inculpati a creat instanta persoane vatamate in drepturile sale prin o dispozitie in conformitate cu art.409 lit.f ar fi trebuit sa aiba in vedere ca si in cazul apelului se poate nastea existenta unei persoane vatamate si ar trebui sa i se dea si accesul la posibilitatea sa atace decizia pe care o considera nelegala.
 Este situatia din prezentul proces in care intru o decizie din care apar drepturile noastre au fost vatamate dreptul ce rezulta dintr-o lege si noi nu avem in indemană un caz de recurs in casatile si implici nu avem garantari si oitri accesii la justitie.

O alta discriminare este data si de faptul ca art. 409 lit.e creeaza posibilitatea avocaturii sa declare apelul impotriva unei sentinte pagubitoare pentru el insa daca este vorba de o decizie data in apel aceasta nu mai are nici o posibilitate legala de a supune unei instante de control judiciar o decizie ca fi vatama.

Indiferent din ce directie a testului de lege am privit fie ca surtam considerati parti avand in vedere ca am declarat si noi apelul impotriva incheierii de indreptare de eroare materiala iar prin prima lui 409 lit.e c.p.p. am capata aceasta calitate sau prin prima art. 409 lit.f in sensul de persoana vatamata in drepturile noastre noi nu avem o cale de atac impotriva unei decizii pe care o consideram nelegala.

Consideram ca accesul liber la justitie nu vizeaza exclusiv judecata in prima instanta, ci si sesizarea oricaror altor instante care, potrivit legii, au competenta de a solutiona fazele ulterioare ale procesului, inclusiv promovarea cailor de atac, deoarece apararea drepturilor si a intereselor legitime ale persoanelor presupune si posibilitatea de a ataca hotararile judecatoresti considerate ca fiind nelegale sau neintemseate. Prin urmare, limitarea dreptului unor parti sau subiecti procesuali principali si eventuali proces penali de a exercita calea legala de atac constituie o restrangere a accesului liber la justitie.

In ceea ce priveste incalcarea prin prevederile art.436 alin.11 din Codul de procedura penala a dispozitiilor art.129 din Constitutie, aratam ca, din coroborarea acestei norme constitutionale cu cea de la art.126 alin.(2) din Legea fundamentala, se poate deduce competenta legiutorului de a reglementa conditiile de exercitare a cailor de atac, termenile de declarare a acestora, forma in care trebuie realizata, controlul sau, instanta la care se depune, competenta si modul de judecare, sediul si pot fi adoptate si alte astfel de aspecte legale. Din punctul nostru de vedere dispozitia constitutionala anterior precizata nu ii permite legiutorului sa impuna dreptul fundamental al unei parti interesate de a exercita calea de atac si nici sa restranga acest drept, decat cu respectarea conditiilor prevazute la art.63 din Constitutie, hotararea de Juge' fixata in imaginea „in conditiile legit” din cuprinsul art.129 din Constitutie nu semnifica faptul ca legiutorul are dreptul de a inlatura sau restrange, prin lege, drepturi sau libertati expres prevazute in Legea fundamentala, precum si la art.6 din Convenitia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale.

In atare situatie daca legiutorul a permis ca prin apelul tera persoana si drepturile lor sa fie discutate atunci ar fi trebuit sa dea posibilitatea acestora sa poata critica dispozitiile instantei de apel la fel ca si celorlalti participanti la procesul penal.

Prin aceasta modalitate de reglementare se creeaza o inegalitate de tratamente juridice intre adevaratele parti din procesul penal si partile create artificial in ceea de atac, cei care au devenit parti in ceea de atac reputandu-se apara drepturile la fel ca incuipatul partea responsabila chivimerea sau procurorul care desi nu este parte este participant la procesul penal si poate declara cale de atac.

In ceea ce priveste accesul liber la justitie prevazut de art.21 alin1 si2 din Constitutie asa cum s-a retinut in numarate decizii al Curtii Constitutionale acesta vizeaza nu numai actiunea introductiva de instanta ci si sesizarea oricaror altor instante care, potrivit legii, au competenta de a solutiona fazele ulterioare ale procesului, inclusiv, exercitarea cailor de atac, deoarece apararea drepturilor, a libertatilor si a intereselor legitime ale persoanelor presupune, in mod logic, si posibilitatea actiunilor impotriva hotararilor judecatoresti considerate ca fiind nelegale sau neintemseate.

In ceea ce priveste incalcarea dispozitiilor art.24 din constitutie referitor la aparare consideram ca aceasta este incalcat in mod flagrant de art.433 alin.1 care nu prevede in enumerarea persoanelor care pot face recurs si persoanele vatamate in drepturile lor prin decizia de recurs dar nici avocaturii care poate fi vizat de o decizie din apel care poate fi nelegala si netemseata dar pe care nu o poate supune controlului judiciar intrucat nu este mentionat intre persoanele care pot face recurs.

Din acest vid legislativ se naste si lipsa unui motiv de recurs in casarea pentru o astfel de stutute juridica neconstitutionalitya art. 433 alin.1 c.p.p estinzandu-se si asupra art. 438 c.p.p referitor la cazurile de casare dar si 440 c.p.p. care prevad ca recursul este inadmisibil daca nu este incautat in unul din motivele prevazute de art. 438 c.p.p. aspect care ingradeeste in mod vadii accesul liber la justitie si la apararea drepturilor sale a persoanei vatamate in drepturile sale sau a avocaturii dat fiind ca noi am putea fi considerati ca avand dubla calitate.

In conditiile in care avocaturii sau persoana vatamate in drepturile sale nu pot declara calea de atac a recursului atunci acesta nu isi pot apara drepturile lor legitime incalcandu-se astfel dispozitiile art.24 din Constitutie.

In ceea ce priveste incalcarea art. 129 din Constitutie care prevede dreptul partilor de a exercita calea de atac prevazute de lege impotriva hotararilor judecatoresti pe care le considera nelegale si netemseate se poate observa ca legiutorul a suprimit dreptul avocaturii la o astfel de cale de atac, dar si a persoanei vatamate in drepturile sale in conditiile in care a stabilit ca apelul este o cale devolutiva de atac iar instanta de apel poate dispune si asupra drepturilor avocaturii referitoare la onorarii sau din apel dar poate lua masuri si impotriva unor terne persoane vatand sa mai dea posibilitatea si acestora de a critica si ataca deciziile nelegale ce li vizeaza. Chiar daca legiutorul are dreptul de a reglementa diferi existenti cailor de atac, aceasta nu presupune posibilitatea legiutorului de a suprime dreptul substantial al unora dintre participanti intr-un proces, respectiv al persoanei vatamate in drepturile sale, a avocaturii de a recurge la folosirea cailor de atac.

In ceea ce priveste restrangerea motivelor de recurs doar cu privire la leatura penala a cauzei acesta duce la incalcarea flagrant a dispozitiilor art. 16.21.24 intrucat exclud criticile referitoare la solutionarea altor aspecte care nu in nici de latura penala nici de latura civila a cauzei situatiei chehtuilelor de judecata fiind reglementata distinct iar in ceea ce priveste drepturile unei persoane vatamate in drepturile sale priveste-o decizie din apel acesta nu este reglementata nicicum.

In sustinerea prezentei exceptii de neconstitutionalityate intelegem ca ne folosim si de argumentele expuse de Curtea Constitutionala in deciziile 190 din 20 februarie 2008, decizia 482 din 09 noiembrie 2004, decizia 286 din 07 mai 2014, decizia 462 din 17 septembrie 2014 decizia 236 din 07 aprilie 2017.

[*Citiți aici exceptia de neconstitutionalityate depusa la ICCJ](#)

[*Citiți aici exceptia de neconstitutionalityate de la CAB](#)

[*Citiți aici Protocolul M.IUNBR din anul 2008](#)

[*Citiți aici Decizia CAB](#)