

**PROCURORII DAU NAVALA IN CABINETELE AVOCATILOR – Reputatul doctor in Drept avocatul Danil Matei din Baroul Dambovita este cea mai noua victima a abuzurilor procurorilor. Mascatii au intrat cu noaptea in cap in casa si in cabinetul sau de avocatura pentru a ridica documente si calculatoare: "Organele judiciare ii privesc cu ostilitate pe avocatii care ii jeneaza major prin compativitatea lor in apararea clientului, pe care nu de putine ori, ii considera participanti la obstructionarea justitiei"**

Scris de Elena DUMITRACHE

Avocati - Cazul Avocatului



Degeaba a fost adoptata de catre Parlamentul Romaniei o noua Lege a avocaturii care le interzice procurorilor sa dea navala in sediile cabinetelor individuale de avocati sau ale societatilor de avocati si sa ridice documente si aparatura dupa bunul plac, caci procurorii fac tot ce stiu mai bine. **Avocatul Danil Matei din Baroul Dambovita, fost jurisconsult si judecator, doctor in drept, care se declara a fi "profund atipatic si dezagrabil lucratorilor politiei judiciare si procurorilor" s-a trezit in dimineata zilei de 31 octombrie 2016 cu mascatii si procurorii in casa, dar si in sediul cabinetului sau de avocat, prezentandu-i-se un mandat de perchezitie ce avea ca scop ridicarea de documente, caculatoare, laptopuri, hard-disk-uri si agende personale. Toate obiectele ridicate de procurori in urma perchezitiei aveau rolul de a arata "indicatiile" pe care Danil Matei, in calitate de avocat, le-ar fi dat unor clienti ce urma a fi audiati de catre o autoritate fiscala.**



Degeaba a fost adoptata de catre Parlamentul Romaniei o noua Lege a avocaturii care le interzice procurorilor sa dea navala in sediile cabinetelor individuale de avocati sau ale societatilor de avocati si sa ridice documente si aparatura dupa bunul plac, caci procurorii fac tot ce stiu mai bine. **Avocatul Danil Matei din Baroul Dambovita, fost jurisconsult si judecator, doctor in drept, care se declara a fi "profund atipatic si dezagrabil lucratorilor politiei judiciare si procurorilor" s-a trezit in dimineata zilei de 31 octombrie 2016 cu mascatii si procurorii in casa, dar si in sediul cabinetului sau de avocat, prezentandu-i-se un mandat de perchezitie ce avea ca scop ridicarea de documente, caculatoare, laptopuri, hard-disk-uri si agende personale. Toate obiectele ridicate de procurori in urma perchezitiei aveau rolul de a arata "indicatiile" pe care Danil Matei, in calitate de avocat, le-ar fi dat unor clienti ce urma a fi audiati de catre o autoritate fiscala.**

---

**Ramas fara niciun document in cabinetul sau de avocat, din cauza actiunilor si dispozitiilor procurorilor,**

avocatul Danil Matei a fost nevoit sa isi reprezinte clientii "in orb". Mai grav decat atat este faptul ca judecatorul caruia avocatul Danil Matei i-a pus in vedere ca nu poate pune concluzii intr-o cauza din lipsa documentelor ridicate la perchezitii, i-a replicat ca "nu se poate vorbi despre afectarea dreptului la aparare".

Toate aceste detalii prezentate mai sus sunt cuprinde intr-o scrisoare pe care avocatul Danil Matei a transmis-o Uniunii Nationale a Barourilor din Romania in data de 16 noiembrie 2016 si inregistrata la UNBR in data de 21 noiembrie 2016 prin care solicita "confratilor" sai sa adopte o reactie "impotriva practicii organelor de urmarire penala, care fac doar lozinci sterile din dispozitiile legale imperative privind exercitiul profesiei de avocat".

Prezentam in continuare pasaje din scrisoarea avocatului Danil Matei transmisa UNBR:

## **Cabinet Individual de Avocat Danil Matei**

Baroul Dâmbovita

Data: 16.11.2016

### **Agreabili confrăți,**

Colegul vostru Danil Matei, avocat în Baroul Dâmbovița, vi se adresează cu apelativul pe care-l promovează Statutul profesiei de avocat, în legătură cu denaturarea exercițiului profesiei de avocat și amputarea gravă a dreptului la apărare, datorită unor calificări și încadrări sub raport penal, ale prestațiilor și actelor avocatului.

Am constatat cu toții că în ultimii ani s-a conturat orientarea organelor de urmărire penală, îndeosebi în dosarele instrumentate de Direcția Națională Anticorupție și de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, spre implicarea penală a avocatului care a acordat asistență juridică și a exercitat dreptul la apărare, pentru făptuitor, persoană cercetată, suspect sau inculpat, în anumite cauze.

Sunt cauzele în care sunt cercetate infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat, evaziune fiscală, spălare de bani, ș.a.

Aveam să constat că și persoana mea stă să cadă în captura acestei orientări.

Practic aplicarea dreptului de 40 de ani.

Sunt doctor în drept (profesori coordonatori Savelly Zilberstein și Viorel Mihai Ciobanu).

Ca jurisconsult, judecător și avocat, departe de a fi un intransigent sau un intratabil, n-am fost deloc comod și agreabil pentru organele judiciare interesate de o devoțiune mai moderată a mea față de, atât funcționarea voinței raționale a legii, cât și de valoficarea legii, de culegerea fructului acesteia, în favoarea celor pentru care am lucrat, i-am consiliat, i-am judecat, iar acum îi asist și îi apăr.

În procesele penale, nu mi-am „livrat” clienții, fie făptuitor, fie persoană cercetată, fie suspect (învinuit), sau inculpat, motiv pentru care sunt

profund antipatic și dezagreabil lucrătorilor poliției judiciare și procurorilor cu care m-am întâlnit în lucrările din cauzele clienților mei.

Acesta cred eu că eram, până în dimineața zilei de 31 octombrie a.c., când, atât acasă, cât și la sediul cabinetului de avocat, m-am trezit cu mascați, mandate de percheziție, ofițeri de poliție judiciară și procurori.

Potrivit unui text tehnoredactat după care înțeleg că trebuia să se orienteze autorii perchezițiilor, „*la percheziții se vor căuta:*

- *copii ale notelor explicative date în fața Direcției Antifraudă Constanța*

- *copii sau originale ale indicațiilor scrise (subl.ns.) date de Călinescu Gabriel (un client al meu – n.ns.) și Matei Danil privind ceea ce trebuie declarat în fața Direcției Antifraudă Constanța ori alte indicații (subl.ns.)”.*

Acest obiectiv al percheziției arată clar că procurorul speră să mă poată inculpa pentru „*indicațiile*” pe care, eventual, le-am dat unor clienți ce urmau să fie audiați de către o autoritate fiscală.

Ca urmare a celor două percheziții, mi-au fost ridicate: 16 agende personale, hard-disk-urile calculatoarelor și laptop-urile utilizate în incinta cabinetului meu, unele de către avocați cu cabinete individuale proprii, 296 de dosare constituite de cabinetul meu pentru cauzele pendinte, sute de documente, inclusiv însemnările personale (spre exemplu, o listă cu datoriile pe care aveam să le plătesc pentru furnizarea de electricitate, apă, gaze, drept rate de leasing, etc.).

Jurisprudența CEDO este categorică în a condamna:

- confiscarea angrosistă, nediferențiată de documente care conțin corespondența confidențială avocat-client (cazul Vinci contra Franței – hotărâre din 02.04.2015);

- formularea mandatului de percheziție în termeni foarte generali, oferind anchetatorilor un drept de apreciere discreționară în efectuarea percheziției (în cazul în care este implicat un avocat, o violare a secretului profesional ar avea repercusiuni asupra bunei administrări a justiției și, prin urmare, cu privire la drepturile garantate de art. 6 din Convenție referitor la dreptul la un proces echitabil) – cazul Yuditskaya contra Rusiei – hotărâre din 12.02.2015.

- în raport cu materialele care au fost inspectate și confiscate, atingerea secretului profesional, într-o măsură disproporționată față de scopul legitim urmărit (idem).

Am formulat plângerea corespunzătoare privitor la ridicarea abuzivă a unor obiecte și înscrisuri.

Am solicitat copii ale hard-disk-urilor calculatoarelor și restituirea dosarelor care au ședințe de judecată în perioada imediat următoare.

Nu am primit o soluție, nici la plângere, și nici un răspuns la solicitarea de eliberare de copii ale hard-disk-urilor calculatoarelor, și de restituire a dosarelor care au ședințe de judecată în perioada imediat următoare.

După două săptămâni de la cele două percheziții traumatizante, mă găsesc cu activitatea cabinetului blocată.

A trebuit să achiziționez noi echipamente informatice

Aveam în sistemul de stocare al laptop-ului întreaga baza de date a documentelor create sau în curs de creație pentru diverse lucrări supuse unor termene procedurale.

De asemeni, șabloanele pentru diverse lucrări și adresări curente, pe care le personalizăm pentru clienții noi.

Sunt în pericol să pierd termenele de prescripție și termenele de procedură.

Amărăciunea supremă pentru caricaturizarea profesiei de avocat, am gustat-o marți 08 noiembrie, când, într-o ședință de judecată în care aveam să pun concluzii în două dosare ridicate la percheziții, i-am probat judecătorului că acestea mi-au fost ridicate, că am solicitat restituirea lor, iar judecătorul mi-a replicat că nu se poate vorbi despre afectarea dreptului la apărare.

CU UMILINȚA DEPLIN ÎNREGISTRATĂ, AM PUS  
CONCLUZII FORȚÂNDU-MI MEMORIA.

ACEEAȘI AMĂRĂCIUNE AM GUSTAT-O PE 11 NOIEMBRIE, CÂND, ÎN ABSENȚA DOSARULUI CABINETULUI, RIDICAT LA PERCHEZIȚIE, AM REDACTAT „*ÎN ORB*” UN APEL AL CĂRUI TERMEN DE EXERCITARE ERA DE 7 ZILE.

Să nu fim ipocriți.

Și, să recunoaștem că organele judiciare penale îi privesc cu ostilitate pe avocații care îi jenează major prin combativitatea lor în apărarea clientului, pe care nu de puține ori, îi consideră participanți la obstrucționarea justiției.

[\\*Cititi aici scrisoarea integral avocatului Danil Matei](#)