

UN AVOCAT DEMASCA SISTEMUL REPRESIV – Sergiu Caprita ofera o mostra de curaj si denunta public abuzurile DNA: „Cand dorinta acestei institutii de represiune o reprezinta punerea unei persoane pe esafodul justitiei, pentru presupuse fapte comise in urma cu 10 ani, se mai poate discuta de legalitate?... Se urmaresc penal persoane fara niciun indiciu, se intercepteaza ilegal convorbiri, se ticluiesc probe... Procesele nu trebuie sa se desfasoare sub deviza machiavelica 'Scopul scuza mijloacele'”

Scris de George TARATA

Avocati - Cazul Avocatului



Un exemplu care ar trebui urmat de toti avocatii din Romania. Tanarul avocat **Sergiu Caprita** (foto), din Baroul Cluj, denunta public practicile abuzive ale DNA, practici de care toti avocatii se lovesc in activitatea lor, dar despre care multi se tacesc sa vorbeasca. Sergiu Caprita a trimis, prin intermediul Lumejustitiei.ro, o scrisoare deschisa adresata tuturor cetatenilor Romaniei, in care avertizeaza asupra contextului periculos prin care trece tara noastra.

Avocatul Sergiu Caprita atrage atentia asupra anomaliei din Romania, in care cea mai importanta institutie de represiune a statului, DNA, se bucura de o incredere superioara fata de cea mai inalta autoritate de intrapunere a justitiei, in speta Inalta Curte de Casatie si Justitie. Caprita subliniaza ca statul are obligatia primordiala de a-si apara cetatenii, dar se intreaba daca acest lucru se intampla cu adevarat, in conditii in care, accesii stat, prin DNA, nu face altceva decat sa prezinte o realitate proprie, diferita de cea obiectiva, singura dorinta a acestei institutii de represiune fiind de a pune o persoana pe esafodul justitiei cu orice pret.



Un exemplu care ar trebui urmat de toti avocatii din Romania. Tanarul avocat **Sergiu Caprita** (foto), din Baroul Cluj, denunta public practicile abuzive ale DNA, practici de care toti avocatii se lovesc in activitatea lor, dar despre care multi se tacesc sa vorbeasca.

Avocatul Sergiu Caprita atrage atentia asupra anomaliei din Romania, in care cea mai importanta institutie de represiune a statului, DNA, se bucura de o incredere superioara fata de cea mai inalta autoritate de intrapunere a justitiei, in speta Inalta Curte de Casatie si Justitie. Caprita subliniaza ca statul are obligatia primordiala de a-si apara cetatenii, dar se intreaba daca acest lucru se intampla cu adevarat, in conditii in care, accesii stat, prin DNA, nu face altceva decat sa prezinte o realitate proprie, diferita de cea obiectiva, singura dorinta a acestei institutii de represiune fiind de a pune o persoana pe esafodul justitiei cu orice pret.

In aceasta scrisoare, avocatul Sergiu Caprita face sa prezinta ca oina cum ar trebui adus in fata justitiei si pedepsit, dar acest lucru trebuie sa se intampla in urma unor procese corecte, nu in baza devizei machiavelice „scopul scuza mijloacele”. De altfel, avocatul Caprita considera ca tocmai aceasta deviza ne-a adus unde suntem astazi si a facut posibila doara in care printr-un pun sub urmasire penale persoane desi nu au niciun indiciu, intercepteaza ilegal convorbiri, ticluiesc probe sau interpreteaza probe obtinute intr-o maniera partinitoare.

Prezentam scrisoarea avocatului Sergiu Caprita
„Dragi cetateni ai Romaniei,

Va scriu aceasta (randuri) din dorinta de a atrage atentia opiniei publice cu privire la contextul periculos prin care trece tara noastra din punctul de vedere al actului de justitie.

Trairi intr-o tara in care increderea acordata celei mai importante institutii de represiune a statului – DNA – este superioara fata de cea acordata celei mai inalte autoritati de intrapunere a justitiei – ICCJ. Mai nou, condamnari se fac aprioric, de catre semenii nostri, in discutii private, dar mai ales in mass-media, notarea judecatoreasca devinut un act lipsit de orice importanta practica. Si aici consider ca este problematic!

Cred cu sarie ca statul are obligatii primordiale de a-si apara cetatenii, nu de a-i acuza, nu de a-i aresta, nu de a-i aresta, nu de a-i aresta, nu de a-i aresta, nu de a-i aresta. Aceste obligatii discurg din nobila calitate de cetatean roman.

O, atunci cand Statul Roman, prin institutia de represiune cea mai importanta, nu face altceva decat sa croiasca un adevar propriu, distinct de cel obiectiv, se mai pune discutia de aparare, atractie, lubire?

Atunci cand dorinta acestei institutii de represiune o reprezinta punerea unei persoane pe esafodul justitiei, cu orice pret, pentru presupuse fapte comise in urma cu 10 ani, se mai poate discuta de legalitate?

Atunci cand aceasta institutie de represiune cunoaste adevarul faptic –aspect evidentiat printr-o solutie anterioara de scoatere de sub urmasire penală – , atunci cand creeaza un adevar faptic diferit, se mai poate discuta de stat de drept?

Acest comportament il consider extrem de periculos. Desigur, atunci cand o persoana este vinovata, trebuie sa raspunda pentru faptele sale. Dar cand neimplicarea sa intr-o activitate infractiunala este obiectiva, consider ca impozita acestei persoane nu trebuie sa se puna nicio procedura acuzatorie. Un prejudiciu nerecuperat de stat nu poate justifica un asemenea comportament. Nici calitatea de cetatean al unui alt stat (membru al Uniunii Europene) nu poate justifica o solutie de elizare, atunci cand implicarea intr-o activitate infractiunala este dincolo de orice indoielnic reabilitata. Insa probabilit ca prezumtia de vinovatie functioneaza in functie de cetatenie. Astfel, calitatea de cetatean roman este incompatibila cu prezumtia de nevinovatie, in schimb ce calitatea de cetatean strain face ca prezumtia de nevinovatie sa devina una absolută. Chiar un sistem tehnologic poate justifica acest comportament al institutiei de represiune in discutii?

Cu totii suntem vinovati pentru starea lucrurilor din Romania, cu totii purtam o culpa pentru ceea ce se intampla in aceste timpuri, pentru oamenii nevinovati care lipsesc pedepse pentru fapte necorecte. Toti am vrut sa il vedem in fata justitiei pe oamenii corupti, pe cei care au devalizat tara, pe cei care ne-au spulberat idealurile prin faptele lor, dar putini dintre noi stiu ca procesele penale nu trebuie sa se desfasoare sub deviza machiavelica „Scopul scuza mijloacele”. Aceasta deviza ne-a adus unde suntem astazi: se urmaresc penal persoane fara nici un indiciu, se intercepteaza ilegal convorbiri, se ticluiesc probe, se interpreteaza probe obtinute intr-o maniera partinitoare.

Va indrum sa fiti tari, sa va aparati drepturile para in parcloze albei! Si sa aveti incheiasura in minte cuvintele lui Confucius: „Standul este dificil, de aceea majoritatea oamenilor prefera sa judece”.