



AVOCATII DEMONTEAZA VAICAREALA COMPLETULUI NEGRU – Raspunsul UNBR la cererea de aparare a independentei autoritatii judecatoaresti formulata de judecatorii ICCJ Ionut Matei, Florentina Dragomir si Alina Ioana Ilie: “Hotararile judecatoaresti beneficiaza de obligativitate si executorialitate, dar nu si de o obligatie corelativa si generala de tacere si necomentare... Aspectele invocate de UNBR nu pot fi supuse unei restrictii privind libertatea de exprimare, indiferent de stadiul procesului”

Scris de George TARATA | Data: 19.01.2021 16:46



Uniunea Nationala a Barourilor din Romania (UNBR) demonteaza cererea de aparare a independentei autoritatii judecatoresti in ansamblul sau trimisa la CSM de **judecatorii Ionut Matei (foto stanga), Florentina Dragomir si Alina Ioana Ilie, membri ai “completului negru” de la ICCJ**. Cerere in care acestia s-au jelist din cauza protestelor avocatilor indignati de condamnarea colegului lor Robert Rosu la 5 ani inchisoare in dosarul “Ferma Baneasa” pentru simplul motiv ca si-a exercitat profesia ([click aici pentru a citi](#)).

Comisia Permanenta a UNBR a adoptat un punct de vedere ca urmare a cererii formulate de cei trei judecatori ICCJ, acesta fiind trimis presedintelui CSM Bogdan Mateescu. Astfel, UNBR atrage atentia ca aspectele invocate in comunicariile sale reprezinta chestiuni de interes public si nu pot fi supuse unei restrictii privind libertatea de exprimare, indiferent de stadiul procesului. De asemenea, Uniunea subliniaza ca nu se poate sustine cu temei ca exprimarea publica a convingerilor unei profesii cu privire la o hotarare judecatoreasca, avand o baza factuala in acuuzatiile facute in cauza si motivele de apel, reprezinta un atentat la independenta autoritatii judecatoresti, asa cum pretind judecatorii ICCJ Ionut Matei, Florentina Dragomir si Alina Ioana Ilie. In plus, foarte corect in opinia noastra, UNBR precizeaza ca hotararile judecatoresti beneficiaza de obligativitate si executorialitate, nu inasa si de o obligatie corelativa si generala de tacere si necomentare.

Pe de alta parte, in acelasi punct de vedere sunt enumerate si o serie de practici din dosarul “Ferma Baneasa” care au incalcat drepturile avocatilor si alte drepturi fundamentale, precum efectuarea de perchezitii la sediul societatii de avocatura si ridicarea nu doar a in scrisurilor referitoare la cauza, ci a calculatoarelor cu totul si a altor lucrari profesionale fara legatura cu acuuzatiile, cu incalcarea reglementarilor privind secretul profesional; transmiterea dosarului cauzei la unitatea de parchet in vederea analizei posibilitatii exercitarii caii de atac, precum si in vederea motivarii caii de atac, in conditiile in care Regulamentul instantelor de judecata prevede expres ca dosarul se poate studia doar in arhival; audierea ca martori a zeci de avocati, in dosare indreptate impotriva propriilor clienti si interogarea avocatilor in legatura cu rationamentele juridice pe care le-au avut in vedere in sustinerea intereselor clientului sau audierea judecatorilor ca martori impotriva lor insisi, pentru a renega legalitatea propriilor hotarari.

Prezentam punctul de vedere al Comisiei Permanente a UNBR transmis sefului CSM Bogdan Mateescu (vezi facsimil):

“Punctul de vedere al Comisiei Permanente a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania privind cererea de 'aparare a independentei autoritatii judecatoresti in ansamblul sau', formulata la data de 21.12.2020 de Dragomir Florentina, Ilie Ioana Alina si Matei Ionut Mihai, judecatori in cadrul sectiei penale a Inaltei Curti de Casatie si Justitie

*In virtutea rolului sau de aparare a profesiei de avocat, prin comunicatele din 18 si 21 decembrie 2020, UNBR a supus atentiei societatii si factorilor de decizie (inclusiv CSM) anumite anomalii din cadrul anchetei penale, care au atras proteste din partea avocatilor si o pozitie critica chiar din partea unor magistrati. **Aceste aspecte ale anchetei, evidentiata in dosarul 'Baneasa', incalca principiile ale statului de drept, precum secretul profesional, egalitatea de arme, dreptul la aparare si dreptul la un proces echitabil al cetateanului. In plus, discordanta radicala intre cele doua hotarari judecatoresti in acest caz este de natura a afecta increderea in justitie.***

***De aceea, aspectele invocate de UNBR in comunicările sale reprezintă chestiuni de interes public si nu pot fi supuse unei restrictii privind libertatea de exprimare, indiferent de stadiul procesului.** Dupa cum a constat Curtea Europeana a Drepturilor Omului in nenumarate cazuri, publicul are un interes legitim legat de furnizarea si disponibilitatea informatiilor referitoare la procedura penala iar observatiile legate de functionarea puterii judecatoresti sunt chestiuni de interes public.*

Cu toate acestea, UNBR a asteptat pana la pronuntarea hotararii definitive pentru a-si exprima punctul de vedere asupra acestor chestiuni de interes public, astfel incat in niciun caz nu se poate pune problema afectarii independentei autoritatii judecatoresti in ansamblul sau.

In cererea de aparare a independentei puterii judecatoresti din 21.12.2020, se incearca acreditarea in mod fals a ideii ca scopul demersurilor UNBR ar fi intimidarea pe viitor a magistratilor in cazul pronuntarii unor solutii nefavorabile reprezentantilor categoriei profesionale a avocatilor.

Este insa evident ca Hotararea ICCJ a produs un soc in lumea juridica, nu numai cea a avocatilor, chiar din momentul pronuntarii acesteia. Or, acest soc a fost provocat nu de condamnarea unui avocat (care nu e nici pe departe o premiera) ci de discordanta radicala dintre cele doua hotarari judecatoresti. Iar pentru avocati, impactul a fost cu atat mai mare cu cat prima instanta il achitase pe avocat, constatand ca faptele imputate reprezinta de fapt exercitiu normal al profesiei. Hotararea pronuntata de instanta Inaltei Curti in cazul de fata a atras reactii intrucat ar putea avea un impact negativ considerabil asupra abordarii rolului avocatului in proces, prin identificarea acestuia cu clientul sau.

Acestea sunt motivele reale si evidente care au atras reactia UNBR si protestele avocatilor, nu condamnarea unui avocat.

Consideram ca si in lipsa motivarii hotararii de condamnare, la dosarul cauzei exista o baza factuala suficienta pentru libera exprimare a UNBR si a Barourilor, in calitate de organisme cu rol de aparare a profesiei impotriva unor practici care incalca drepturi ale avocatilor si alte drepturi fundamentale. Aceste practici, evidentiata in dosarul 'Baneasa' se refera la:

-Efectuarea de perchezitii la sediul societatii de avocatura si ridicarea nu doar a inregistrurilor referitoare la cauza, ci a calculatoarelor cu totul si a altor lucrari profesionale fara legatura cu acuzațiile, cu incalcarea reglementarilor privind secretul profesional;

-Practica transmiterii dosarului cauzei la unitatea de parchet in vederea analizei posibilitatii exercitarii caii de atac, precum si in vederea motivarii caii de atac, in conditiile in care Regulamentul instantelor de judecata prevede expres ca dosarul se poate studia doar in arhiva. Acest drept nu este recunoscut in egala masura si apararii, ceea ce face ca normele juridice care reglementeaza dreptul la aparare sa fie incomplete si lipsite de continut, aplicate cu dublu standard. Mai mult, in conditiile in care dosarul cauzei este trimis la unitatea de parchet, nimeni nu poate garanta ca probele initiale, care au dus la achitarea de la fond, nu au fost inlocuite sau chiar distruse.

-Audierea ca martori a zeci de avocati, in dosare indreptate impotriva propriilor clienti si interogarea avocailor in legatura cu rationamentele juridice pe care le-au avut in vedere in sustinerea intereselor clientului;

-Audierea judecatorilor ca martori impotriva lor insisi, pentru a renege legalitatea propriilor hotarari;

-Acuzarea avocatului ca a folosit aceste hotarari definitive si irevocabile in exercitiul profesiei, aducandu-le in atentie autoritatilor pentru a sustine interesele clientului;

In motivarea apelului exercitat de Directia Nationala Anticoruptie apar acuzatii ale caror 'justificari' sunt de neconceput pentru orice jurist si care sunt de natura sa induca temeri grave avocailor privind raspunderea acestora pentru asistarea si reprezentarea clientului.

Extras: (pag 181-182) '(...) activitatile de complicitate pot imbraca orice forma, inclusiv simpla prezenta a unei persoane (in speta a avocatului n.n.) alaturi de autorul infractiunii, astfel incat sa i se dea acestuia siguranta sau increderea ca actiunile sale sunt sortite succesului.

In plus, in cazul de fata, inculpatul Rosu Robert, prezentandu-se alaturi de inculpatul AI Romaniei la sedinta Consiliului de Administratie al ICDPP, prezentand un volum important de informatii referitoare la termeni juridici, dificili de inteles de catre persoane fara pregatire juridica, prezentand notiuni ca 'daune cominatorii', a influentat decizia luata de membri prezenti in mod covarsitor.

De altfel, din declaratiile membrilor rezulta in mod indubitabil ca prezenta unui avocat (respectiv inculpatul), care sustinea in mod convingator situatia imobilului, care le-a inmanat documente in sprijinul celor afirmate, care prezenta siguranta in expunerile facute, au contat in luarea deciziei de a fi de acord cu solicitarea de retrocedare.

Chiar daca activitatea inculpatului Rosu Robert nu a fost singura care a condus la determinarea membrilor Consiliului de administratie (intrucat acestia au indicat in plus ca si motive si prezenta inculpatului AI Romaniei, dar si afirmatiile numelui Iliescu Horia cum ca isi asuma luarea deciziei), nu se poate face abstractie de activitatea desfasurata de fiecare din persoanele implicate in activitatea infractionala, fiecare dintre complici desfasurand activitate raportat la propriile mijloace'.

-Condamnarea avocatului si incarcarea acestuia fara ca acesta sa cunoasca motivele condamnarii sale. Este de notorietate faptul ca desi potrivit legii, motivarea hotararii se face in cel mult 30 de zile de la pronuntare, in practica motivarea dureaza deseori chiar si mai mult de un an, timp in care persoana

condamnata sta la inchisoare fara posibilitatea de a exercita cai extraordinare de atac. Acest aspect a fost criticat inclusiv de asociatii de magistrati!

*Acestea au fost aspectele supuse atentiei publice in comunicările UNBR si ale Barourilor si constituie o baza factuala suficienta pentru a justifica libera exprimare, indiferent de argumentele care ar putea fi aduse in motivarea hotararii ICCJ, cu privire la vinovatia persoanelor implicate in cauza. **In niciunul dintre comunicate, UNBR nu comentat cu privire la vinovatia sau nevinovatia vreunui avocat, judecator sau procuror. Scopul demersurilor UNBR a fost si este sa atraga atentia asupra unor pericole grave cu care se confrunta profesia de avocat in Romania, prin asimilarea avocailor cu clientii lor si o serie de practici care incalca dreptul la aparare, principiul egalitatii de arme si autoritatea de lucru judecat.***

Nu se poate sustine cu temei ca exprimarea publica a convingerilor unei profesii cu privire la o hotarare judecatoreasca, avand o baza factuala in acuzatiile facute in cauza si motivele de apel, reprezinta un atentat la independenta autoritatii judecatoresti. Hotararile judecatoresti beneficiaza de obligativitate si executorialitate, aspecte pe care nu le-am pus in discutie vreodata, dar nu beneficiaza si de o obligatie corelativa si generala de tacere si necomentare.

Avand in vedere ca in cuprinsul memoriului sunt facute referiri la actiuni ale UNBR si barourilor, va solicitam sa luati in calcul exprimarea unui punct de vedere in cadrul dezbaterilor ce vor avea loc a unui reprezentant al institutiei noastre”.



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

THE NATIONAL ASSOCIATION OF THE ROMANIAN BARS

L'UNION NATIONALE DES BARREAUX DE ROUMANIE

Nr. 3-AUT-2021

19.01.2021

Către

Domnul judecător Mihai-Bogdan MATEESCU
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Stimate Domnule Președinte

Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR), prin avocat dr. Traian Briciu, Președintele UNBR, vă transmite atașat prezentei comunicări punctul de vedere al Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România privind cererea de „apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său”, formulată la data de 21.12.2020 de Dragomir Florentina, Ilie Ioana Alina și Matei Ionuț Mihai, judecători în cadrul secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Cu stimă,

pentru Comisia Permanentă a UNBR



Avocat Traian Briciu
Președintele Uniunii Naționale a Barourilor din România

Palatul de Justiție, București, Sector 5, Splaiul Independenței nr. 5, Cod poștal 050051

Tel: (+4) 021/316-0739; 316-0740; 313-4875; Fax: (+4) 021/313-4880;

E-mail: unbr@unbr.ro; Website: www.unbr.ro

U.N.S.R. este operator de date personale înregistrat sub nr.: 34779, 34781, 34782, 34783.



**Punctul de vedere al Comisiei Permanente a
Uniunii Naționale a Barourilor din România privind cererea de „apărare a
independenței autorității judecătorești în ansamblul său”, formulată la data de
21.12.2020 de Dragomir Florentina, Ilie Ioana Alina și Matei Ionuț Mihai, judecători în
cadrul secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție**

În virtutea rolului său de apărare a profesiei de avocat, prin comunicatele din 18 și 21 decembrie 2020, UNBR a supus atenției societății și factorilor de decizie (inclusiv CSM) anumite anomalii din cadrul anchetei penale, care au atras proteste din partea avocaților și o poziție critică chiar din partea unor magistrați. Aceste aspecte ale anchetei, evidențiate în dosarul „Băneasa”, încalcă principiile ale statului de drept, precum secretul profesional, egalitatea de arme, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil al cetățeanului. În plus, discordanța radicală între cele două hotărâri judecătorești în acest caz este de natură a afecta încrederea în justiție.

De aceea, aspectele invocate de UNBR în comunicările sale reprezintă chestiuni de interes public și nu pot fi supuse unei restricții privind libertatea de exprimare, indiferent de stadiul procesului. După cum a constatat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în nenumărate cazuri, publicul are un interes legitim legat de furnizarea și disponibilitatea informațiilor referitoare la procedura penală, iar observațiile legate de funcționarea puterii judecătorești sunt chestiuni de interes public¹.

Cu toate acestea, UNBR a așteptat până la pronunțarea hotărârii definitive pentru a-și exprima punctul de vedere asupra acestor chestiuni de interes public, astfel încât în niciun caz nu se poate pune problema afectării independenței autorității judecătorești în ansamblul său.

¹ CtEDO Marea Cameră, Morice c. Franței: par. 152. În plus, după cum a constatat Curtea anterior, publicul are un interes legitim legat de furnizarea și disponibilitatea informațiilor referitoare la procedura penală (vezi July și SARL Libération, citat mai sus, § 66), iar observațiile legate de funcționarea puterii judecătorești se referă la o chestiune de interes public (vezi alineatul 125 de mai sus). De fapt, Curtea a fost solicitată deja în alte două spețe, Floquet și Esménard și July și SARL Libération (ambele amintite mai sus), pentru a examina reclamații legate de dosarul Borrel și de dreptul de a valorifica libertatea de exprimare referitoare la comentariile formulate vizavi de modul de derulare a anchetei judiciare, constatând în ambele spețe faptul că era vorba de o chestiune de interes public.

Par. 153. Prin urmare, Curtea consideră că remarcile reclamantului, supuse învinuirii și care făceau referire, la fel ca în spețele Floquet și Esménard și July și SARL Libération, la funcționarea puterii judecătorești și la gestionarea dosarului Borrel, se încadrează în contextul unei dezbateri pe marginea unei chestiuni de interes public, necesitând astfel un nivel ridicat de protecție a libertății de expresie, permițând astfel autorităților o marjă foarte îngustă de apreciere.



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

THE NATIONAL ASSOCIATION OF THE ROMANIAN BARS

L'UNION NATIONALE DES BARREAUX DE ROUMANIE

În cererea de apărare a independenței puterii judecătorești din 21.12.2020, se încearcă acreditarea în mod fals a ideii că scopul demersurilor UNBR ar fi intimidarea pe viitor a magistraților în cazul pronunțării unor soluții nefavorabile reprezentanților categoriei profesionale a avocaților.

Este însă evident că Hotărârea ÎCCJ a produs un șoc în lumea juridică, nu numai cea a avocaților, chiar din momentul pronunțării acesteia. Or, acest șoc a fost provocat nu de condamnarea unui avocat (care nu e nici pe departe o premieră) ci de discordanța radicală dintre cele două hotărâri judecătorești. Iar pentru avocați, impactul a fost cu atât mai mare cu cât prima instanță îl achitase pe avocat, constatând că faptele imputate reprezintă de fapt exercițiul normal al profesiei. Hotărârea pronunțată de instanța Înaltei Curți în cazul de față a atras reacții întrucât ar putea avea un impact negativ considerabil asupra abordării rolului avocatului în proces, prin identificarea acestuia cu clientul său.

Acestea sunt motivele reale și evidente care au atras reacția UNBR și protestele avocaților, nu condamnarea unui avocat.

Considerăm că și în lipsa motivării hotărârii de condamnare, la **dosarul cauzei există o bază factuală suficientă** pentru libera exprimare a UNBR și a Barourilor, în calitate de organisme cu rol de apărare a profesiei împotriva unor practici care încalcă drepturi ale avocaților și alte drepturi fundamentale. Aceste practici, evidențiate în dosarul „Băneasa” se referă la:

- Efectuarea de percheziții la sediul societății de avocatură și ridicarea nu doar a înscrisurilor referitoare la cauză, ci a calculatoarelor cu totul și a altor lucrări profesionale fără legătură cu acuzațiile, cu încălcarea reglementărilor privind secretul profesional;
- Practica transmiterii dosarului cauzei la unitatea de parchet în vederea analizării posibilității exercitării căii de atac, precum și în vederea motivării căii de atac, în condițiile în care Regulamentul instanțelor de judecată prevede expres că dosarul se poate studia doar în arhivă. Acest drept nu este recunoscut în egală măsură și apărării, ceea ce face ca normele juridice care reglementează dreptul la apărare să fie incomplete și lipsite de conținut, aplicate cu dublu standard. Mai mult, în condițiile în care dosarul cauzei este trimis la unitatea de parchet, nimeni nu poate garanta că probele inițiale, care au dus la achitarea de la fond, nu au fost înlocuite sau chiar distruse.
- Audierea ca martori a zeci de avocați, în dosare îndreptate împotriva propriilor clienți și interogarea avocaților în legătură cu raționamentele juridice pe care le-au avut în vedere în susținerea intereselor clientului;
- Audierea judecătorilor ca martori împotriva lor înșiși, pentru a renege legalitatea propriilor hotărâri.

Palatul de Justiție, București, Sector 5, Splaiul Independenței nr. 5, Cod poștal 050091

Tel: (+4) 021/316-0739; 316-0740; 313-4875; Fax: (+4) 021/313-4880;

E-mail: unbr@unbr.ro; Website: www.unbr.ro

U.N.B.R. este operator de date personale înregistrat sub nr.: 34775, 34781, 34782, 34783.



- Acuzarea avocatului că a folosit aceste hotărâri definitive și irevocabile în exercițiul profesiei, aducându-le în atenția autorităților pentru a susține interesele clientului; În motivarea apelului exercitat de Direcția Națională Anticorupție apar acuzații ale căror „justificări” sunt de neconceput pentru orice jurist și care sunt de natură să inducă temeri grave avocaților privind răspunderea acestora pentru asistarea și reprezentarea clientului.

Extras: (pag 181-182) „ (...) activitățile de complicitate pot îmbrăca orice formă, inclusiv simpla prezență a unei persoane (în speță a avocatului n.n.) alături de autorul infracțiunii, astfel încât să i se dea acestuia siguranța sau încrederea că acțiunile sale sunt sortite succesului.

În plus, în cazul de față, inculpatul Roșu Robert, prezentându-se alături de inculpatul Al României la ședința Consiliului de Administrație al ICDPP, prezentând un volum important de informații referitoare la termeni juridici, dificili de înțeles de către persoane fără pregătire juridică, prezentând noțiuni ca „daune cominatorii”, a influențat decizia luată de membri prezenți în mod covârșitor.

De altfel, din declarațiile membrilor rezultă în mod indubitabil că prezența unui avocat (respectiv inculpatul), care susținea în mod convingător situația imobilului, care le-a înmănat documente în sprijinul celor afirmate, care prezenta siguranță în expunerile făcute, au contat în luarea deciziei de a fi de acord cu solicitarea de retrocedare.

Chiar dacă activitatea inculpatului Roșu Robert nu a fost singura care a condus la determinarea membrilor Consiliului de administrație (întrucât aceștia au indicat în plus ca și motive și prezența inculpatului Al României, dar și afirmațiile numitului Iliescu Horia cum că își asumă luarea deciziei), nu se poate face abstracție de activitatea desfășurată de fiecare din persoanele implicate în activitatea infracțională, **fiecare dintre complici desfășurând activitate raportat la propriile mijloace**”.

- Condamnarea avocatului și încarcerarea acestuia **fără ca acesta să cunoască motivele condamnării sale**. Este de notorietate faptul că deși potrivit legii, motivarea hotărârii se face în cel mult 30 de zile de la pronunțare, în practică motivarea durează deseori chiar și mai mult de un an, timp în care persoana condamnată stă la închisoare fără posibilitatea de a exercita căi extraordinare de atac. Acest aspect a fost criticat inclusiv de asociații de magistrați!

Acestea au fost aspectele supuse atenției publice în comunicările UNBR și ale Barourilor și constituie o bază factuală suficientă pentru a justifica libera exprimare, indiferent de argumentele care ar putea fi aduse în motivarea hotărârii ÎCCJ, cu privire la vinovăția persoanelor implicate în cauză. **În niciunul dintre comunicate, UNBR nu comentat cu**



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

THE NATIONAL ASSOCIATION OF THE ROMANIAN BARS

L'UNION NATIONALE DES BARREAUX DE ROUMANIE

privire la vinovăția sau nevinovăția vreunui avocat, judecător sau procuror. Scopul demersurilor UNBR a fost și este să atragă atenția asupra unor pericole grave cu care se confruntă profesia de avocat în România, prin asimilarea avocaților cu clienții lor și o serie de practici care încalcă dreptul la apărare, principiul egalității de arme și autoritatea de lucru judecat.

Nu se poate susține cu temei că exprimarea publică a convingerilor unei profesii cu privire la o hotărâre judecătorească, având o bază factuală în acuzațiile făcute în cauză și motivele de apel, reprezintă un atentat la independența autorității judecătorești. Hotărârile judecătorești beneficiază de *obligativitate și executorialitate*, aspecte pe care nu le-am pus în discuție vreodată, dar nu beneficiază și de o *obligație corelativă și generală de tăcere și necomentare*.

Având în vedere că în cuprinsul memoriului sunt făcute referiri la acțiuni ale UNBR și barourilor, vă solicităm să luați în calcul exprimarea unui punct de vedere în cadrul dezbaterilor ce vor avea loc a unui reprezentant al instituției noastre.

COMISIA PERMANENTĂ A UNBR

Palatul de Justiție, București, Sector 5, Splaiul Independenței nr. 5, Cod postal 050091

Tel: (+4) 021/316-0739; 316-0740; 313-4875; Fax: (+4) 021/313-4380;

E-mail: unbr@unbr.ro; Website: www.unbr.ro

U.N.B.R. este operator de date personale înregistrat sub nr.: 34779, 34781, 34782, 34783.