



AVOCATII SA ALEAGA – Avocata Silvia Uscov propune trei forme de protest dupa atacul “Completului negru ICCJ” la profesia de avocat: “A nu se mai prezenta niciun avocat in cauzele in care intra oricare dintre judecatorii Florentina Dragomir, Ioana Alina Ilie, Ionut Mihai Matei, cu exceptia masurilor preventive, pe termen nedeterminat... A nu se mai prezenta niciun avocat in toate cauzele aflate pe rolul instantelor, cu exceptia masurilor preventive... Alte forme de protest mai usoare” (Sondajul)

Scris de G.T. | Data: 08.04.2021 12:22



Cu o zi inainte de sedinta Comisiei Permanente a UNBR in care se va analiza motivarea deciziei de condamnare a avocatului Robert Rosu si se vor discuta demersurile ce vor fi intreprinse ca urmare a atacului fara precedent din partea "Completului negru ICCJ" impotriva profesiei de avocat ([click aici pentru a citi](#)), au fost lansate trei variante de forme de protest. Ele vin din partea **avocatei Silvia Usov (foto)**, care printr-un sondaj de opinie cere parerea colegilor sai in legatura cu modul in care trebuie actionat.

Astfel, intr-o postare pe pagina sa de [Facebook](#), Silvia Usov propune trei forme de protest. Prima dintre ele vizeaza boicotarea totala a "Completului negru ICCJ", avocatii urmand sa refuze sa mai intre in dosarele aflate in solutionarea oricaruia dintre judecatorii Ionut Matei, Florentina Dragomir si Alina Ioana Ilie, cu exceptia cauzelor cu masuri preventive, pe termen nederminat, pana la demisia, excluderea din profesie ori sanctionarea celor trei magistrati. O a doua propunere prevede o forma chiar mai drastica de protest, aceea ca avocatii sa nu mai participe la sedintele de judecata de pe rolul tuturor instantelor, cu exceptia masurilor preventive. In fine, a treia varianta este realizarea unor alte forme de protest.

Prezentam postarea avocatei Silvia Usov:

"Sondaj de opinie

Avand in vedere ca a aparut motivarea integrala (nu selectiile din presa), stalp al statului de drept, in cazul Ferma Baneasa/Robert Rosu, ca ea a fost parcursa de catre colegii avocati, ca maine este sedinta extraordinara a Comisiei Permanente a UNBR, va rog sa va exprimati opinia asupra necesitatii:

1. initierii unui protest in sensul de a nu se mai prezenta niciun avocat in cauzele aflate pe rolul completului ICCJ in care intra oricare dintre judecatorii care au pronuntat hotararea (Florentina Dragomir, Ioana Alina Ilie, Ionut Mihai Matei), cu exceptia masurilor preventive, pe termen nedeterminat (pana la demisie, proceduri disciplinare sanctionate cu excluderea din profesie sau alta sanctiune etc.)

2. initierii unui protest general in sensul de a nu se mai prezenta niciun avocat in toate cauzele aflate pe rolul instantelor judecatoresti, cu exceptia masurilor preventive

3. alte forme de protest mai usoare.

Opinia mea: pana la acest moment am parcurs doar o parte importanta din hotararea judecatoreasca si am identificat 3 probleme majore:

a) Incalcarea principiului securitatii raporturilor juridice - adica faptul ca ICCJ nu a luat in considerare niciuna dintre hotararile judecatoresti civile definitive si irevocabile prin care se stabileau anumite lucruri deosebit de importante, respectiv calitatea de mostenitor si calitatea de persoana indreptatita la restituirea celor doua imobile ce fac obiectul cauzei penale.

Am pregatit un material mai cuprinzator, dar va dau deocamdata doar un extras din Decizia CCR nr. 102/17.02.2021 in care se precizeaza ca, daca noi consideram ca instanta penala poate sa nu ia in considerare hotararile judecatoresti civile, atunci se 'da posibilitatea instantei penale sa reia judecata asupra unor aspecte ale cauzei penale solutionate, in mod definitiv, de catre alte instante si, astfel, sa se transforme intr-o instanta de revizuire a hotararilor definitive ale altor instante referitoare la aspecte care privesc existenta infractiunii. Pe aceasta cale, instanta penala poate pronunta solutii opuse celor ramase definitive, cu afectarea grava a principiului autoritatii de lucru judecat, care constituie o garantie a dreptului la un proces echitabil, astfel cum acesta este reglementat la art. 6 din Conventie.'

Prin urmare, a operat o clara incalcare a art. 6 CEDO prin prisma faptului ca nu s-a apelat mai intai la promovarea caili de atac a revizuirii fata de aceste hotarari judecatoresti civile, in masura in care se aprecia ca ele nu sunt legale.

in acest fel, indiferent de drepturile pe care oricare cetatean le-ar castiga in civil, ele ar fi supuse reinterpretarii si 'revizuirii' intr-un proces penal.

b) Plecand de la ultima afirmatie, se pot distinge lacune in materie civila, explicabile in mod natural atunci cand singura tangenta a judecatorului de penal cu civilul tine mai degraba de raspunderea civila delictuala, o bucatica din materia civila. Sunt lacune cu privire la interpretarea contractului, la intelegerea specificului contractului de cesiune de drepturi litigioase etc.

De asemenea, sunt lacune cu privire la intelegerea normelor profesiei de avocat.

Va dau un exemplu: drepturile litigioase nu sunt drepturi stabilite cu titlu definitiv, adica persoana care le cumpara isi asuma si riscul de a nu obtine acele drepturi pentru ca vanzatorul lor poate nici el nu avea dreptul. Vanzatorul le cesioneaza pentru ca, de cele mai multe ori, nu are bani pentru a continua demersurile si este o operatiune absolut licita inca dinainte de Codul lui Napoleon din care se inspira vechiul Cod civil roman.

Avocatul este obligat sa scrie riscurile intr-o opinie juridica (acel raport de due diligence) pentru ca cel care isi asuma acele riscuri este clientul! Daca nu le mentioneaza, atunci avocatul raspunde disciplinar sau civil.

La inceput scrii documentatia pe care ti-o da clientul si, daca ea nu e completa si vrea raportul asa, atunci e normal sa iti exprimi cu rezerve concluziile, ca doar o faci numai pe o parte dintre documente. Dar sa iti retina instanta acest lucru ca fiind o proba impotriva ta intr-un dosar penal este jenant pentru acea instanta.

Daca nu stiau cum se intocmeste si care este rolul unui raport de due diligence, puteau sa solicite opinia UNBR sau a CCBE (Consiliul Barourilor Europene) pentru ca este o practica anume la nivel mondial, nu este doar la TZA sau doar in Romania.

Consecinta acestui fapt: avocatii vor avea de ales intre a se proteja dpdv penal, respectiv sa nu mai acorde consultanta juridica loiala clientului sau, neexpunandu-i riscurile, nemaisolicitandu-i documente suplimentare etc., si a se proteja dpdv disciplinar/civil.

c) Am impresia ca citesc o poveste, nu o hotarare judecatoreasca. Mi-am notat in cazul multor pasaje ca 'nu exista probe', nici in rechizitoriu, nici in sentinta Curtii de Apel Brasov, nici in decizia ICCJ nefiind mentionate probe din care sa rezulte cele scrise.

Asa cum am spus, o sa revin cu un material amplu, cu extrase din hotarare (cu pagini indicate) si explicatii pe larg ca sa va convingeti (sper sa nu imi iasa un foileton), dar avand in vedere timpul scurt pana la convocarea sedintei, cam acestea sunt concluziile mele.

Ce as mai puncta in final e ca, in materia restituirilor, statul roman este un hot. Pentru ca au existat dintotdeauna interese diverse, cum ar fi terenuri concesionate la persoane alese, statul roman taraganeaza procesele de restituire. A mai avut un interes statul roman, ca anumite persoane influente au putut sa cumpere aceste drepturi de la batranii saraci, ale caror bunuri fusesera luate cu forta de regimul comunist, care se gandeau ca macar sa se bucure de o bruma de bani din partea celor care le cumparau drepturile decat sa astepte pana la calendele grecesti ca statul sa decida retrocedarea.

P.S. Am rugamintea ca si colegii membri ai grupurilor de avocati sa posteze intrebarile pe acestea si sa imi comunice rezultatele. Multumesc!"