

<http://www.luju.ro/avocatul-care-distruge-scutul-de-tinichele-al-lui-matei-costel-gilca-ii-nimiceste-pe-fantomaticii-din-fjr-initiativa-pentru-justitie-si-amasp-care-au-cerut-la-csm-aparare-onoarei-judecatorului-ionut-matei-aceste-asociati-sunt-in-realitate-paravane-acesti>



AVOCATUL CARE DISTRUGE SCUTUL DE TINICHELE AL LUI MATEI – Costel Gilca ii nimiceste pe "fantomaticii" din FJR, Initiativa pentru Justitie si AMASP care au cerut la CSM apararea onoarei judecatorului Ionut Matei: „Aceste asociatii sunt in realitate paravane... Acesti magistrati confunda dreptul cu dictatura... Nu puteti sa puneti pumnul dictatorial in gura cetatenilor ca nu au voie sa critice hotararile ICCJ... Doar deciziile lui Kim Jong Un si ale ICCJ sunt interzise a fi comentate”

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 23.12.2020 17:29



A deranjat tare profilul creionat judecatorului Ionut Matei de la Inalta Curte de catre avocatul Costel Gilca (foto), director al Revistei de Drept Social. Atat de tare incat trei asociatii profesionale care se prezinta sub numele de Asociatia Forumul Judecatorilor din Romania, Asociatia Initiativa pentru Justitie si Miscarea pentru Apararea Statutului Procurorilor (AMASP) au iesit la interval pentru a cere Consiliului Superior al Magistraturii sa ii apere onoarea judecatorului Ionut Matei. O reala coalizare – judecator/procuror – pentru Ionut Matei si pentru onoarea sa.

Numai ca, cererea formulata de aceste trei asociatii ar trebui aruncata la cos, sustine avocatul Costel Gilca, corect opinam noi, pentru simplul motiv ca solicitarea nu indeplineste conditiile de forma.

Concret, intr-o pozitie transmisa Lumea Justitiei, avocatul Costel Gilca precizeaza ca demersul de aparare a lui Ionut Matei scoate la iveala mari probleme pe care aceste trei asociatii le au, respectiv:

-Niciuna dintre cele trei asociatii nu se indentifica prin date de identificare - sentinta civila prin care au fost infiintate, codul unic de identificare fiscala, persoana imputernicita;

-Magistratii care fac parte din aceste asociatii nu pot demonstra ca hotararea reprezinta vointa tuturor magistratilor care o formeaza, neexistand in acest sens un act de convocare, asa cum nu exista siguranta ca organele de conducere adunate au actionat conform statutului;

-Actele nu sunt semnate sau asumate de conducerea asociatiilor;

-Cele trei asociatii „canta aceeasi melodie pe care au cantat-o si Presedintele CSM Bogdan Mateescu, si presedinta ICCJ Corina Corbu: hotararile definitive ale ICCJ nu se comenteaza pentru ca nicio porunca dumnezeiasca nu poate sa fie comentata”.

-comunicatele sunt lipsite de barbatie pentru ca se face vorbire despre „unii avocati” care l-au atacat pe Ionut Matei, nefiind indicat un nume complet al avocatilor care au avut „cutezanta” de a-l deranja pe „dumnezeul intangibil” - cum l-a numit Costel Gilca intr-o pozitie anterioara ([click aici pentru a citi](#)) – criticandu-i decizia si modul de judecata.

Unul dintre ei este evident Costel Gilca, iar alti cativa sunt deja cunoscuti, dar ii lasam pe procurorii si judecatorii din aceste asociatii sa isi gaseasca curajul pentru a le rosti numele.

Pentru toate aceste motive, avocatul Costel Gilca solicita Consiliului Superior al Magistraturii sa arunce la

cosul de gunoi aceste cereri deoarece „nu contin datele minime de identificare ale solicitantilor, deoarece nu rezulta ca democratia din interiorul asociatiei a fost respectata, deoarece este foarte generala exprimarea unui avocat, unui judecator, iar **CSM nu are obligatia de a verifica generalitatile ci doar sa se exprime cu privire la elemente concrete**”.

Publicam in continuare reactia avocatului Costel Gilca astfel cum a fost transmisa Lumea Justitiei:

„Raspuns fantomaticilor asociatii ale magistratilor (Asociatia Forumul Judecatorilor din Romania si Asociatia Initiativa pentru Justitie) si procurorilor Miscarea pentru Apararea Statutului Procurorilor (AMASP)

Un numar de 3 (trei) asociatii ale magistratilor si procurorilor au emis zilele acestea un numar de 2 (doua) comunicate (ca asa este in magistratura), prin care solicita Consiliului Superior al Magistraturii, in esenta, sa apere onoarea nerepreata a lui domn' Ionut Matei.

Solicit CSM sa arunce direct la cosul de gunoi aceste solicitari deoarece:

I. Lipsa oricaror date de identificare a acestor asociatii

Niciuna din cele 3 asociatii NU se identifica prin datele de identificare ale unei asociatii - sentinta civila prin care au fost infiintate, codul unic de identificare fiscala, persoana imputernicita sa reprezinte aceste fantomatice asociatii.

NU stim daca aceste Asociatii exista cu adevarat, daca sunt inregistrate in Registrul Unic al Asociatiilor si Fundatiilor, daca sunt infiintate prin hotarare judecatoreasca sau sunt de fapt niste indivizi de rea credinta care incearca sa puna presiune pe Consiliul Superior al Magistraturii in vederea mentinerii unor privilegii personale sau de grup, ascunsi in spatele unor denumiri.

Gasesc halucinat ca magistrati, cu rang de Curte de Apel, nu au minima cunostinta ca intr-o cerere sa identifice persoana juridica prin elementele ei de identificare.

Orice cererea adresata oricarei instante din Romania este respinsa daca persoana nu se identifica prin datele de identificare (fie ca este persoana fizica, fie ca este persoana juridica).

Eu am mari dubii ca cei care au scris comunicatul sunt magistrati, cred ca si seful de bloc si seful scarii ar face o cerere corecta din punctul de vedere al identificarii Asociatiei.

2. Din niciun comunicat NU rezulta ca aceste cereri reprezinta vointa membrilor sau cel putin a organelor statutare colective de conducere.

Concret, comunicatele ar fi trebuit sa mentioneze: "avand in vedere sedinta ordinara/extraordinara a Comitetului de Conducere/Adunarea Generala din data de 21.12.2020, facem urmatoarea cerere".

Nu exista nicio mentiune cu privire la nivelul decizional in care s-au luat aceste decizii, cine a analizat situatia de fapt, cine a luat decizia de sesizare a CSM etc.

Magistratii, eu ma indoiesc ca aceste comunicate sunt scrise de persoane care au studii juridice, primii care ar trebui sa respecte democratia, ignora complet democratia din interiorul propriilor asociatii.

Conform Statutului oricarei asociatii exista organe de conducere, fiecare actionand in limita competentelor fixate prin statut.

Este revoltator cum acesti magistrati, pusi sa interpreteze si aplice legile, calca in picioare propriile norme juridice din statutul care guverneaza Asociatia in numele careia scriu, actionand ca si cand aceste asociatii ar fi ale lor personale (in masura in care aceste asociatii sunt legal constituite).

3. Niciunul din aceste comunicate NU este semnat si asumat de portarul asociatiei, de un membru al asociatiei sau de Presedintele acestor asociatii.

Este incredibil ca acesti magistrati (atentie nu presedinti de scara sau de bloc) NU semneaza prin organele statutare o cerere.

Sigura semnatura este doar cu numele asociatiei, doar ca o asociatie, fie ea si a magistratilor dumnezei, nu poate sa semneze singura, ci semneaza isi asuma prin organele de conducere.

Cine a scris-o, cine isi asuma continutul: portarul, femeia de serviciu, magistratul care este presedinte, vice presedinte?

4. Toate comunicatele canta aceeași melodie pe care a cantat-o și președintele CSM Bogdan Mateescu, și președinta ICCJ Corina Corbu: hotărârile definitive ale ICCJ nu se comentează pentru că nicio poruncă dumnezeiască nu poate să fie comentată.

Principiul libertății de exprimare, libertate fundamentală, permite oricărui cetățean să aibă o opinie.

Doar comentariile la deciziile lui Stalin, ale lui Hitler și ale lui Ceaușescu erau condamnate cu închisoare, și munca silnică și erau infierate ca fiind reacționare.

In zilele noastre doar deciziile lui Kim Jong Un – liderul nord coreean sunt interzise a fi comentate și hotărârile definitive ale ICCJ. Și comparația nu este deloc forțată, este chiar naturală.

Acești magistrați confundă aplicarea dreptului cu dictatura în nume personal.

Asadar dreptul fundamental la liberă exprimare cuprinde, în mod fundamental și dreptul de a critica hotărârile judecătorești definitive și irevocabile.

Ar trebui să arestați toți avocații de pe holurile tuturor instanțelor din România pentru că aceștia critică în public hotărâri definitive și irevocabile.

NU puteți să puneți pumnul dictatorial în gura cetățenilor ca nu au voie să critice hotărârile ICCJ mai ales după ce devin definitive.

Ideea că prin critică se face presiune pe justiție este halucinantă. Înțeleg să fie presiune înainte de pronunțarea hotărârii (asa cum face mass media în 90% din dosarele de corupție, dar aceste asociații nu vad aceste presiuni de condamnare venite din partea mass media, înainte de pronunțare) însă după ce hotărârea a devenit definitivă și irevocabilă, ce presiune se mai pune?

Sunt sănătoși la cap cei care spun că dacă critic după ce meciul de fotbal s-a terminat, pun presiune pe arbitru? Dragii mei, meciul s-a terminat, rezultatul s-a consemnat, acum lumea comentează.

Asa și cu hotărârile definitive, dosarul s-a încheiat, hotărârea a fost pronunțată ce presiune se mai pune pe justiție??

A! Ca exista dumnezei care dau hotarari din pix (a se vedea declaratia lui Cristi Danilet: si ce te faci cand constati la motivare ca solutia ta e gresita) si care apoi nu vor sa fie criticati, pe motiv ca deciziile lui Kim Jong Un sunt de necriticat, este altceva, dar sa ne spuna, nu se se ascunda in fata unor false motiv.

Dar spuneti cu subiect si predicat: noi vrem de fapt sa aparam linistea dumnezeilor justitiei, nu justitia in sine.

5. Cele 3 asociatii (in doua comunicate!) solicita CSM sa a atitudine pentru ca exista "unii avocati" care critica "judecatorii".

Cateva precizari se impun si aici.

In tabloul avocailor NU exista niciun avocat cu numele "Unii Avocati" ci exista avocat Costel Gilca care a criticat hotararea ICCJ in numele libertatii de exprimare, al dreptului fundamental la opinie ca av. Robert Rosu este nevinovat.

Mai exista alti doi confrati care au scris acelasi lucru, ambii putand sa fie usor de identificat.

Asadar, **comunicatul este lipsit de barbatie** (termen delexicalizat de forma initiala, utilizat hic et hoc cu sensul de curaj si asumare) prin faptul ca refuza sa dea numele celor care au uzat de libertatea de exprimare sa critice o hotarare a ICCJ dupa ce dosarul a fost solutionat.

De asemenea, in mod lingusitor comunicatul nu spune ce judecator a fost criticat, lasand impresia ca avocatii au ceva cu judecatorii.

Singurul nume vehiculat, a fost Ionut Matei, in articolul publicat de subsemnatul si pe care mi-l asum in totalitate, iar in Sala Pasilor Pierduti s-a strigat "JOS IONUT MATEI" si "DEMISIA IONUT MATEI", asadar avocatii au cerut demisia unui singur judecator si aceasta pentru maniera in care a solutionat un dosar penal, pentru modul scandalos in care a condamnat la 5 ani de inchisoare un avocat care a avut la baza hotarari judecatoresti definitive si irevocabile, un avocat care la fond a fost achitat pentru ca fapta nu exista.

6. In final, solicit CSM sa arunce la cosul de gunoi aceste cereri deoarece NU contin datele minime de identificare ale solicitantilor, deoarece nu rezulta ca democratia din interiorul asociatiei a fost respectata, deoarece este foarte generala exprimarea unii avocati, unii judecatori, iar CSM nu are obligatia de a verifica generalitatile, ci doar sa se exprime cu privire la elemente concrete.

Concluzie:

Adevarul este altul, si anume, aceste asociati sunt in realitate paravanele in spatele carora niste magistrati (pe cont propriu sau nu) emit opinii aparent democratice, prin modalitati de dictatura pentru prezervarea unor privilegii de grup".