

<http://www.luju.ro/avocatul-fenechiu-denunta-musamalizariile-dna-senatorul-pnl-daniel-fenechiu-i-ndignat-dupa-ce-comisia-de-la-venetia-a-criticat-legea-de-desfiintare-a-sij-fiindca-nu-permite-refacerea-competentei-dna-pe-magistrati-dna-n-loc-sa-elucideze-unele-lucruri-a-ncer>



AVOCATUL FENECHIU DENUNTA MUSAMALIZARILE DNA – Senatorul PNL Daniel Fenechiu, indignat dupa ce Comisia de la Venetia a criticat legea de desfiintare a SIJ fiindca nu permite refacerea competentei DNA pe magistrati: „DNA-n loc sa elucideze unele lucruri a-ncercat sa puna capacul pe oala... Opinia unor institutii internationale e influentata de pozitionari interne... O talibanizare... Am avut un partid extrem de vocal: USR-PLUS. Maniera lor de lobby a avut o sustinere internationala mai serioasa”

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 22.03.2022 15:23



Chiar daca PNL s-a pozitionat ca un partid care inchide ochii la abuzurile DNA, exista in aceasta formatiune politica voci care uneori mai scapa cate o critica la adresa Directiei Nationale Anticoruptie. Iar una dintre aceste voci ii apartine **senatorului Daniel Fenechiu (foto)**, el insusi avocat cu experienta inclusiv in procese impotriva parchetului anticoruptie.

Intr-o declaratie oferita **RFI Romania** marti, 22 martie 2022, senatorul PNL a acuzat DNA ca „**a incercat sa puna capacul pe oala**” in anumite cazuri, in loc sa le elucideze. Discutia a pornit de la opinia emisa cu o zi inainte de Comisia de la Venetia, care critica Legea nr. 49/2022 privind desfiintarea Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie. In esenta, Comisia de la Venetia acuza Parlamentul ca nu a refacut competenta DNA pe anchetarea judecatorilor si a procurorilor si ca nici DIICOT nu a primit vreo astfel de competenta dupa inchiderea SIIJ.

In replica, senatorul Fenechiu a subliniat ca organismul international nu a facut altceva decat sa plece urechea la propaganda USSR-PLUS, formatiune al carei lobby international s-a dovedit mai puternic decat cel al celorlalte partide. In plus, aceasta linie discursiva privind intoarcerea la DNA a dosarelor cu judecatori si procurori se caracterizeaza prin „talibanizare”, a punctat Daniel Fenechiu.

Prezentam principalele declaratii ale politicianului:

„Opinia (n.r. a Comisiei de la Venetia) nu este total surprinzatoare. Din punctul asta de vedere, majoritatea institutiilor europene au pozitii care se modifica mai greu. Eu nu sunt surprins de continutul deciziei. Ce vreau sa spun insa e urmatorul lucru: de foarte multe ori, opinia anumitor institutii internationale este influentata de factori interni si de pozitionari interne. Odata formata o anumita impresie, este greu sa fie modificata si din punctul asta de vedere suntem intr-o situatie de acest gen. (...)

*In general, tinem cont (n.r. de opiniile Comisiei de la Venetia) – si aici vorbesc in principal de Partidul National Liberal. **Noi in general am sustinut mare parte din deciziile institutiilor europene, deciziile Comisiei de la Venetia. Insa aici mi se pare totusi ca pe o talibanizare care s-a produs in legatura cu stabilirea competentei de cercetare a magistratilor, in care am avut un partid extrem de vocal – si ma refer aici la USSR-PLUS... Se pare ca maniera lor de lobby, maniera lor de prezentare a propriei versiuni a avut in plan international o sustinere mai serioasa, care a prevalat.***

Aici sunt doua lucruri extrem de importante. Unul dintre ele: varianta revenirii competentei pe parchetele specializate, neacceptata de majoritatea magistratilor si considerata periculoasa pentru independenta justitiei nu ar fi avut o majoritate sa treaca in Parlament. Lucrul numarul doi, care este foarte important: SIIJ-ul trebuia desfiintat si trebuiau luate niste masuri ca totusi, daca se intampla ceva infractional in zona magistratilor, cineva sa faca aceasta cercetare. SIIJ-ul era o institutie bolnava, mai erau vreo sapte-opt procurori, nu faceau nimic, iar noi (acolo si vorbesc de PNL) a trebuit sa luam o decizie, care totusi sa readuca lucrurile la normalitate.

Trei (n.r. asociatii ale magistratilor) au cerut (n.r. refacerea competentelor DNA si DIICOT pe magistrati), patru au cerut altceva. In lumea juridica exista foarte multe orgolii si foarte multe polemici. **Nu fac parte dintre cei care sustin ca in DNA nu sunt procurori buni. Sunt avocat de profesie. Inainte sa intru in politica, am avut ocazia sa pledez si sa reprezint clienti in dosare cu DNA. Stiu ca sunt foarte multi oameni de buna calitate, dar in mod public s-au intamplat niste lucruri care nu au fost elucidate, iar DNA-ul in loc sa le elucideze, a incercat sa puna capacul pe oala. (...)**

Varianta reintoarcerii dosarelor la parchetele specializate nu putea sa obtina o majoritate in Parlament si asta o stim de doi ani de zile. Datorita faptului ca avem partide politice, inclusiv in coalitie, care nu acceptau in nici o varianta o asemenea solutie”.