

<http://www.luju.ro/avocatul-poporului-someaza-apatul-de-cenzura-renate-weber-cere-explicatii-dupa-suprimarea-mai-multor-site-uri-avocatul-poporului-isi-exprima-ingrijorarea-privind-restrangerea-libertatii-de-exprimare-nu-se-poate-vorbi-despre-libertatea-de-exprimare-fara>



**AVOCATUL POPORULUI SOMEAZA APARATUL DE CENZURA – Renate Weber cere explicatii dupa suprimarea mai multor site-uri: „Avocatul Poporului isi exprima ingrijorarea privind restrangerea libertatii de exprimare... Nu se poate vorbi despre libertatea de exprimare fara existenta libertatii de opinie... Orice forma de cenzurare ar putea conduce la o ingerinta grava asupra drepturilor si libertatilor fundamentale”**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 27.04.2020 17:58



Nu toata lumea tace in fata controversatelor decizii de inchidere a unor site-uri, sub pretextul ca acestea ar propaga stiri false despre pandemia de coronavirus. Cel mai rasunator dintre cazurile de portaluri reduse la tacere la cererea Grupului de Comunicare Strategica (GCS) este, desigur, Justitiarul.ro (**detalii [aici](#) si [aici](#)**).

Luni, 27 aprilie 2020, **Avocatul Poporului, Renate Weber (foto)**, le-a atras atentia guvernantilor ca faptele lor reprezinta „**o ingerinta grava asupra drepturilor si libertatilor fundamentale**”.

Concret, Weber i-a cerut GCS sa precizeze patru lucruri: procedura legala privind sesizarea si monitorizarea asa-ziselor „stiri false”, criteriile de analiza a textelor, criteriile de analiza a site-urilor, precum si daca Grupul are vreun plan de avertizare a populatiei privind stirile false, altfel decat prin inchiderea unor portaluri.

**Redam comunicatul complet al Avocatului Poporului:**

„Avocatul Poporului isi exprima ingrijorarea privind restrangerea libertatii de exprimare si solicita Grupului de

## *Comunicare Strategica clarificari referitoare la inchiderea mai multor site-uri*

In perioada care a urmat instituirii starii de urgenta pe teritoriul Romaniei, Avocatul Poporului a luat act despre solicitarile adresate Autoritatii Nationale pentru Administrare si Reglementare in Comunicatii (ANCOM) de catre Ministerul Afacerilor Interne, la propunerea Grupului de Comunicare Strategica, in sensul inchiderii mai multor site-uri despre care s-a apreciat ca difuzeaza stiri false cu privire la evolutia epidemiei de SARS-CoV-2, cu potential a crea panica in randul populatiei. Ministerul Afacerilor Interne ne-a informat cu privire la modalitatea concreta prin care sunt analizate sesizarile cu privire la continutul acestora si cu privire la masurile care se iau in acest sens.

***Avocatul Poporului precizeaza ca nici decretul privind instituirea starii de urgenta, nici cel privind prelungirea acestei masuri nu mentioneaza libertatea de exprimare intre drepturile al caror exercitiu urmeaza sa fie restrictionat in aceasta perioada.***

***Avand in vedere rolul Avocatului Poporului de garant constitutional al drepturilor si libertatilor cetatenilor si apreciind ca dispunerea masurilor necesare trebuie sa fie in concordanta cu prevederile constitutionale referitoare la respectarea libertatii de exprimare, dar si dreptul persoanei de a avea acces la orice informatie de interes public (art. 30 si art. 31 alin. (1) din Constitutie), solicitam Grupului de Comunicare Strategica lamurirea urmatoarelor aspecte:***

***- Care este procedura de sesizare si cea prin care monitorizati aparitia stirilor false in contextul actualei crize cauzate de epidemia de SARS-CoV-2? Va rugam sa ne indicati cadrul legal aplicabil, care detaliaza aceste situatii si care permite asemenea interpretari;***

***- Din ce perspectiva sunt analizate stirile in legatura cu care exista suspiciuni in ceea ce priveste autenticitatea, credibilitatea surselor, dar si a celor fara fundament stiintific?***

***- Cum se realizeaza analiza, in raport de continutul informatiilor, autenticitatea si exactitatea acestora, credibilitatea site-urilor care gazduiesc informatia, credibilitatea surselor, dar si scopul urmarit prin publicarea respectivelor informatii?***

***- Exista la nivelul Grupului intentia identificarii si dezvoltarii altor modalitati de avertizare a populatiei cu privire la stirile false? Exista un plan in acest sens?***

***Clarificarile se impun si in contextul in care Organizatia pentru Securitate si Cooperare in Europa si-a exprimat la sfarsitul lunii martie ingrijorarea in legatura cu Decretul privind instituirea starii de urgenta, subliniind importanta liberei circulatii a informatiilor si a dreptului presei de a relata despre pandemie si despre politicile guvernamentale: "Aceste prevederi ale decretului de urgenta reprezinta un risc la adresa muncii fara restrictii a jurnalistilor, o auto cenzura pentru actorii media care incearca sa informeze publicul si poate fi chiar contraproductiva"... „daca autoritatile pun in dificultate fluxul de informatii difuzat de institutiile media si de jurnalistii independenti, nu fac decat sa favorizeze o mai larga vizibilitate a dezinformarilor”.***

De asemenea, mentionam si o alta situatie in care s-a impus interventia institutiei Avocatul Poporului, in contextul in care o tanara din judetul Cluj a fost amendata de reprezentantii politiei locale pentru o postare critica pe o retea de socializare, la adresa primarului localitatii in care domiciliaza. Din informatiile obtinute prin intermediul mass-media, conduita politiei locale nu este singulara, existand si alte situatii similare pentru care au fost aplicate sanctiuni contraventionale de-a lungul timpului. Precizam ca jurisprudenta Curtii Europene a Drepturilor Omului a fost constanta in sensul ca „statul nu are dreptul sa sanctioneze si, astfel, sa inhibe criticarea persoanelor care detin functii publice, atunci cand se pun in discutie chestiuni de interes public”, chiar daca acea critica s-ar realiza prin expresii jignitoare, sau ofensatoare, desi nu a fost cazul despre asa ceva in postarea sus indicata.

***Prezenta solicitare are in vedere opinia exprimata in mod constant de Avocatul Poporului, in sensul ca nu se poate vorbi despre libertatea de exprimare fara existenta libertatii de opinie, deoarece aceasta permite oricaror persoane fizice sa participe la viata politica, sociala, culturala, manifestandu-si public opiniile, gandurile, credintele.***

Cu alte cuvinte, orice forma de cenzurare a acestora ar putea conduce la o ingerinta grava asupra drepturilor si

libertatilor fundamentale”.