



BALTAG DENUNTA DICTATURA – Proiectele de modificare a Legilor Justitiei propuse de Ministerul Justitiei incoloneaza magistratura.

**Judecatoarea Gabriela Baltag arunca
in aer legile lui Predoiu: “Le consider
retrograde... Gasesc concentrarea
puterii in mana unui numar restrans de
persoane... Aceste legi pot deveni
mecansime de presiune... Fac un apel
public sa vedeti ce contin... Atunci
cand veti decide asupra lor, sa va
ganditi daca e bine sau nu e bine sa ne
intoarcem in trecut”**



Judecatoarea Gabriela Baltag (foto), reprezentant al judecatorilor de la tribunale in Consiliul Superior al Magistraturii, denunta instaurarea dictaturii in Justitie. Totul se intampla prin noile Legi ale Justitiei elaborate de ministrul Catalin Predoiu, despre care Baltag sustine ca sunt "retrograde".

In plina vacanta judecatoreasca, cand majoritatea magistratilor se afla in concediu, si putini sunt aceia care iau la cunostinta continutul actelor normative, CSM a avizat pachetul de legi privind Justitia propus de Predoiu! **Niste proiecte care, astfel cum veti vedea din corecta analiza, credem noi, efectuata de judecatoarea Gabriela Baltag sunt menite sa "concentreze puterea in mana unui numar restrans de persoane".**

Promovarea, evaluarea se vor face dupa doleanțele acestui grup restrans, dupa norme neclare, in baza unui regulament menit sa faca diferente intre magistrati, apartententa la o instanta de un anumit grad ajungand sa fie un stigmat. Spre exemplu, la propunerea sefei Inaltei Curti, judecatoarea Corina Corbu, judecatorii de la Inalta Curte nu vor mai fi evaluati, ci doar cei de la judecatorii, tribunale si curti de apel.

Diferente se vor face inclusiv din punct de vedere financiar, in Legile Justitiei propuse de Predoiu introducand-se un nivel de pensionare raportat la functiile detinute efemer. Spre exemplu, magistratii care au detinut functii de conducere timp de un mandat intreg, chiar si in urma cu 20 de ani, vor putea beneficia de o pensie mai mare decat a unui judecator cu functie de executie. Se da in acest sens exemplul militarilor, in cazul carora s-a sustinut ca penisa se calculeaza din toti anii de activitate (exemplul dorind sa fie aplicat magistratilor), cand de fapt in cazul militarilor, puncteaza judecatoarea Baltag dupa parcurgea legii, se calculeaza dintr-un total de sase luni cele mai favorabile din ultimii 5 ani de activitate.

Si, *"poate ca nu stiti, dragi colegi, dar de la anul, sau de cand vor intra in vigoare aceste legi, sedintele CSM, asa cum apare in proiectul de lege, nu vor mai fi transmise"*. Astfel anunta judecatoarea Gabriela Baltag inceputul unei noi ere in care dreptul la informare al magistratilor si al societatii civile este calcat in picioare printr-o dispozitie propusa chiar din interiorul CSM ([Click aici pentru a citi](#)).

In plus, in cazul dosarelor disciplinare, magistratii nu vor mai putea sa recuze membrii sectiilor disciplinare ale CSM, contrar Codului de procedura civila. Este o prevedere ciudata daca tinem cont ca ministrul Catalin Predoiu este la baza avocat. *"Nu stiu de unde chestiunea asta pentru ca dumnealui are deschiderea avocatului si cred ca este o institutie pe care a folosit-o de multe ori, iar daca nu a folosit-o e fericit ca exista. Cum ar fi pentru colegii nostri judecatori si procurori sa stie ca membrii Sectiei disciplinare nu au cum sa fie recuzati? Si cum se intampla asta? Cum este cu dreptul la aparare, cum e cu toate valorile europene despre care tot vorbim si pe care le invocam?"*, se intreaba pe buna dreptate Baltag.

Proiectul MJ de modificare a Legilor Justitiei a trecut deja de CSM, urmand sa ajunga in Parlament unde senatorii si deputatii ar trebui sa citeasca de doua ori si sa coreleze toate articolele cuprinse in aceste acte daca nu vor sa fie partasi la intoarcerea unor metehne vechi si la opacizarea Justitiei.

Redam in continuare luarea de cuvânt a judecătoarei Gabriela Baltag din sedinta Plenului CSM din 12 august 2022 cand s-a discutat Pachetul de legi propus de MJ:

"Domnule presedinte, dragi colegi, si colegi de acasa, in masura in care reusiti sa urmariti, si desigur, nu numai, pentru ca vorbim de intreaga societate pentru ca Legile Justitiei, desi sunt ale noastre, sunt ale societatii in realitate si domnul ministru a spus foarte bine, ca important este ceea ce dam societatii.

De aceea, interesul pentru ele este atat de mare, pentru noi este covarsitor, pentru ca in anii acesti tot am avut proiecte de legi, am avut grupuri de lucru, chiar inainte de CSM, permanent legile justitiei au fost in dorinta de schimbare, de consolidare.

Am vazut ca cei care au vorbit inaintea mea, inclusiv domnul ministru, a vorbit laudativ, si e firesc pentru ca sunt legile pe care dumnealui le garanteaza, le-a adus aici in fata noastra si le-a trimis mai departe. Sper ca astea sunt si cele care au ajuns la Comisia Europeana. Si le priveste cu mult entuziasm fiecare sau, ma rog, mai gaseste si ceva de corectat.

*Eu vreau sa va spun, dragi colegi, ca am participat de foarte multe ori in grupurile organizate, chiar inainte de CSM, pentru modificarea Legilor Justitiei. **Pana in prezent, nu mi-a fost dat sa citesc niciodata legi mai retrograde si poate ca este dur termenul, dar asta este notiunea, ca cele pe care noi astazi suntem chemati sa le avizam intr-o forma sau alta.***

*Si va spun asta pentru ca nu mi-am imaginat niciodata ca dupa aproape 30 de ani, eu anul acest fac 29 de ani de judecator, si am prins si anii de inceput dupa Revolutie, si i-am prins si pe colegii aceia pe care toata lumea spunea ca sunt dintr-o epoca pe care nu vrem sa o amintim. **Si totusi, dragi colegi, nu am vazut in Legile Justitiei, nici macar in acelea de inceput, mentalitatile pe care le gasesc aici.***

Ieri, e adevarat, spuneam colegii nostri, ca am avut o sedinta de comisie care s-a intins pe ore multe. Asa este. S-a tins pe ore foarte multe, pana seara tarziu. Nu are importanta, nu e un efort pentru noi, asta este ocupatia noastra si am fost aici pentru ca trebuia sa fim aici sa le studiem si sa ne pronuntam in cunostinta de cauza. Ieri s-au discutat aceste legi pe viziunea CSM-ului, ca sa fim foarte exacti. Cred ca s-a amintit viziunea Curtii de Apel Brasov pe dorinta de a organiza turul II la alegerile pentru CSM si cred ca, sper ca nu omit, ceva viziuni ale Inaltei Curti. Astea au discutiile, dar sunt convinsa ca ele vor fi, in materialul care va fi inaintat catre MJ, inglobate si ele. E adevarat ca termenul a fost foarte scurt. A spus, parca doamna procuror general, ca a fost o sinteza a discutiilor de ieri, e adevarat, acum a deschis-o doamna judecator Oprina pentru ca nu am reusit sa o vedem pentru ca abia a fost pusa, asa incat nu pot sa stiu exact ce s-a retinut sau nu, dar au fost discutii suficient de importante. Poate unul, doua din aspectele invocate aseara o sa vi le marturisesc si dumneavoastra, pentru ca este important sa cunoasteti.

Eu voi da, din pacate pentru sistemul judiciar, un vot negativ public impotriva acestor legi pe care, asa cum am spus, le consider retrograde pentru ca nu gasesc niciun progres, dimpotriva, gasesc concentrarea puterii in mana unui numar restrans de persoane, ceea ce nu este bun, in primul rand, nu numai sistemului judiciar care se va forma intr-un fel. Poate ca asta este profilul de judecator si de procuror pe care il cautam, ca tot am auzit anii acestia de un profil anume.

Eu nu stiu daca am avut profilul corespunzator, dar eu am fost un judecator independent, am fost libera si toate deciziile pe care le-am luat nu le-am luat in nici intr-un fel de forma de presiune. Ma tem ca aceste legi, prin toate mecanismele pe care le promoveaza, de la promovare, de la evaluare, de la inspectia judiciara, toate pot deveni mecansime de presiune asupra colegilor nostri pe care i-as invita, stiu ca este vara, e posibil sa fie si ei plecati in concediu, dar ii invit sa citeasca legile, cei care nu au reusit sa se uite, pentru ca sunt cu siguranta multe capcane pe care nu le-am descoperit nici eu. Pentru ca desi am lecturat pana noapte tarziu, zile intregi, de doua saptamani de cand au venit, nu am cuprins absolut totul. **Invit si societatea si pe oamenii politici pe care domnul ministru ii amintea, din alianta si din opozitie, fac un apel public sa vedeti ce contine, sau atunci cand veti decide asupra lor, sa va ganditi bine daca e bine sau nu e bine sa ne intoarcem in trecut.**

Eu va marturisesc ca am regasit printre ele practici de acest gen. M-as astepta sa deschid Legile Justitiei si sa gasesc la Statut, acolo printre conditiile de admitere in magistratura, pentru ca am vrut sa lasam la o parte practicile de securitate si de servicii secrete, sa gasesc chiar dintr-un inceput ca si conditie de admitere la INM, in magistratura, faptul ca nu suntem lucratori operativi, acoperiti, informatori. O sa imi spuneti ca este pe undeva pe aici conditia ca nu am fost. Da, dar important este sa nu fim acum. Ca nu am fost inainte e o problema, dar unii, eu stiu... s-a vorbit foarte mult si asta a fost o problema esentiala pentru sistemul judiciar si vad ca acest lucru nu a fost clarificat. O sa spuneti ca regasim undeva in capitolul de interdictii si incompatibilitati, da, dar cred ca trebuia sa o punem ca si conditie, alaturi de limba romana, de studiile in drept, de cetatenie, de absolut totul, trebuia sa spunem si acest lucru. Nu am regasit si m-am intrebat pentru ce toate discutiile pe care le-am purtat in toti anii acestia si am invocat apartentente, neapartenente la servicii secrete, faptul ca au venit peste noi si au pus presiune, daca noi nu am putut sa corectam acest lucru acum cand ne pregatim sa abrogam legile si sa dam alte legi probabil cu numerotare noua. **Nu am gasit progres pe zona aceasta, dimpotriva, reglementarile care au venit imediat dupa campul tactic au fost poate mai clare pentru ca aduceau chiar si sanctiuni impotriva celor care recrutau magistrati pentru ca trebuie sa ne gandim ca este posibil, nimeni nu ne poate garanta ca sunt si astfel de situatii in sistemul judiciar.**

Va spuneam, dragi colegi ca un mecanism de presiune asupra judecatorilor, dar cred ca este in egala masura valabil si pentru colegii procurori este evaluarea. Stiti ca au fost discutii si s-a adoptat un regulament, eu nu l-am votat, nu este niciun fel de secret, pentru ca am gasit atunci mecanisme care mie, ca si judecator, mi-ar fi afectat independenta. Nu as fi putut si nu pot sa dau un vot impotriva colegilor mei pentru ca m-am pus in situatia lor daca as fi judecatori si mi s-ar intampla ceea ce se doreste in regulamentul acela. Eu nu zic ca tot era gresit, dar foarte multe chestiuni nu erau in regula.

L-am vazut transpus, dragi colegi, in aceste legi, pentru ca ati vazut ca legile sunt stufoase, si m-am gandit ce veti face dvs. Unii vad ca sunt evaluati, altii nu sunt evaluati. Ieri s-a desprins ideea ca unii sa fie evaluati doar in anumite situatii: cand mergem la un concurs, o numire pe functie de conducere, ceea ce este o chestiune corecta, vehiculata de mult, pentru ca da, am spus ca nu se poate ca judecatorii pana la curtile de apel sa fie evaluati, iar judecatorii Inaltei Curti, sa ma ierte, pentru ca nu vreau sa creada ca vreau sa afectez in vreun fel imaginea Inaltei Curti, dar cred ca daca un judecator are o vechime de 25 de ani la o curte de apel, la tribunal, si aceeasi vechime o are si cel de la Inalta Curte, poate fi evaluat. Daca hotaram sa facem aceasta evaluare, sa o mentinem.

Daca nu, si o pastram pentru anumite situatii, este in regula, pentru ca eu notasem si cumva ma refer la proiectele domnului ministru pentru ca ele sunt astazi in dezbateri si nu observatiile noastre, unde am gasit la capitolul evaluare, dragi colegi, situatia asimilatilor. Si aici au fost discutii ieri, nu intru in amanunte, dar vreau sa va spun un lucru, **asimilatii nu ar fi fost in nici intr-un fel judecatori si procurori detasati prin alte institutii evaluati pentru ca aceasta lege prevede ca se evalueaza numai activitatea de judecator si procuror. Or, noi stim ca sunt situatii, chiar aproape de noi, in care sunt oameni detasati de 15-20 de ani. Poate exagerez, dar de 18 ani cu siguranta ca sunt si ne intrebam cum vor fi domniile lor evaluati, daca vor fi evaluati in activitatea lor de procuror si de judecator si cum sunt cei de la instante si parchete, unde stim ce se intampla.** A fost o problema suficient de mare, de importanta pentru noi evaluarea profesionala. Sper ca se vor gasi mecanisme care sa nu discrimineze judecatorii pentru ca **apartententa la o instanta nu trebuie sa fie ca un stigmat**, pentru ca toata lumea, si cel de la judecatorie, si cel de la tribunal, si de la curtea de apel, si cel de la Inalta Curte este pentru a face dreptate, pentru a face un act de justitie, in interesul cetateanului. Toti facem acelasi lucru. Poate intr-adevar cu responsabilitate, pentru ca intelegem foarte bine ce inseamna Inalta Curte, dar nu vrem sa apara intre noi diferente. Nu mi-am dorit si nu am sa militez si am sa sustin niciodata, indiferent cat de nepopular pare acest aspect.

Un alt lucru deosebit si ieri am primit reprosuri, dragi colegi, o colega chiar din apropiere de mine a spus ca 'sa vada astazi cum ar putea sa vorbeasca un coleg impotriva drepturilor colegilor'. Vreau sa va spun ca eu sunt un om constant, de ani de zile sunt renumita, uneori am fost etichetata ca fiind sindicalista pentru am aparat drepturile magistratilor, fie cele din pensie, fie cele din salarizare. Intotdeauna am facut acest lucru, dar nu m-am pozitionat niciodata ca fiind de acord cu un tratament diferentiat, discriminatoriu. Voi apara si acest lucru va merge cu mine pana in ultima clipa, nu m-am dezis si nu ma dezic de aceasta vocatie a mea, care este cumva si din formatia de judecator de litigii de munca si asigurari sociale, dar nu pot, dragilor, sa nu va spun ca, citind proiectul, am gasit, nu discriminare... ma gandeam si mi-am adus aminte de discutiile de acum un an, doi, trei cand era o pensie un pic altfel calculata si va amintiti ce scandal national si cum era dat exemplu acel domn, Dumnezeu sa-l ierte ca nu mai este printre noi, ca are pensia cea mai mare si cum este calculata.

Dragi colegi, in acest proiect de lege a statutului nostru, pe componenta de pensie, intervine o alta discriminare esentiala intre cei care au avut sau au toata viata functie de executie si cei care au functii de conducere cu un mandat intreg. Pentru ceilalti se calculeaza pensia asa cum se calculeaza si in prezent, 80% din brut plus sporurile din ultima luna, iar pentru cei care au avut functie de conducere, e adevarat ca pot opta, dar cred ca nu asta e problema, deci nelimitat in timp... mi s-a spus ca este exemplu de la militar. Eu am obiceiul sa ma duc sa citesc de fiecare data. M-am dus sa citesc. Militarii au regim un pic altfel si am vazut ca totusi nu e nimeni nelimitat. Sunt sase luni cele mai favorabile din ultimii 5 ani. Am citit legea, am recitit-o pentru a vedea ce se intampla si la dumnealor. Nu exista o justificare, dragi colegi, sa aducem o alta inechitate in sistemul judiciar. Amintiti-va ca din 2004-2005 ne luptam sa inlaturam aceste inechitati. A fost prima data sporul de coruptie, dupa aia DNA, DIICOT si asa mai departe. Intotdeauna am criticat aceste diferente si nu am cum sa nu critic si acum, chiar daca eu poate as fi beneficiarul acestui drept, desi nu cred, dar nu asta este important. Nu vreau sa existe inechitati, mai ales in partea de pensie, pentru ca mai important decat un judecator este munca de judecata, dragilor. Sa nu uitam ca daca avem o functie de conducere, poate chiar mai multe mandate la diferite instante nu inseamna ca suntem mai altfel decat cei care au intrat in sala zi de zi sau saptamana de saptamana. Au primit o indemnizatie pentru aceasta functie, uneori chiar au fost degrevati. Nu intotdeauna au acceptat, pentru ca sunt multi presedinti, vicepresedinti care au muncit cot la cot cu colegii din instante, in functie de situatia existenta. Asta nu inseamna ca trebuie sa facem din ele o chestiune pe viata. **Va atrag atentia asupra acestui aspect care va arunca sistemul judiciar, va deschide sirul altor si altor litigii. Nu am reusit sa inlaturam inechitatile din 2009, din 2010, de la legile asumate prin raspundere si aducem in sistemul judiciar o alta inechitate. Mi-as dori sa nu auzim intr-o luna, doua pe la televizor sa spuna cineva ca nu s-a discutat despre acest aspect pentru ca el este foarte grav.**

Va spun ca nu am de ce sa ma feresc, stiu ca sunt foarte multi poate care se bucura de aceasta prevedere, dar le-am zis si colegilor mei ca nu am nimic impotriva daca gasiti o solutie comuna, identica pentru toata lumea. Dar asa, sa acordati unora un altfel de spor, nelimitat, si de acum 30 de ani in urma, daca vreau sa calculez pensia la un salariu care era mai favorabil dupa aceasta formula, prevedere s-ar putea intampla. **Si era o perioada, domnul ministru stie, in care societatea ne-a judecat pentru ca ne raportam la venituri. Sper ca nu se va duce nimeni si nu ne vom raporta la perioada aceea, pentru ca exista si acest risc.** Acesta este un aspect din

statut, nu vreau sa ma opresc, pentru ca vreau sa spun cate ceva din fiecare.

M-a deranjat si ma deranjeaza foarte mult faptul ca, din 2005, aceasta institutie chiar daca a fost acuzata de multe ori ca nu e foarte transparenta, a fost cat de cat transparenta. A avut o aparenta de transparenta. Chiar in reglementare si uneori nu a avut ce sa faca pentru ca s-a si intamplat acest lucru.

Poate ca nu stiti, dragi colegi, dar de la anul, sau de cand vor intra in vigoare aceste legi, sedintele CSM, asa cum apare in proiectul de lege, nu vor mai fi transmise. A existat o incercare si in 2017, dar dupa doua zile cred nu a mai devenit realitate. Acum aceasta prevedere de transmitere a sedintelor CSM a disparut complet si a fost inlocuita, asa ca o modalitate de transparenta, cu un fel de minuta de comisie, dar nici ea nu e minuta de comisie, pentru ca este o sinteza a discutiilor, care se poate face intr-un proces verbal, intocmit intr-un anumit timp, cu posibilitatea de observatii si intr-un anumit termen, iar cine crede ca are vreo sansa este doar un om vizitor. **Deci, dupa adoptarea acestor legi, societatea trebuie sa stie, sistemul la nivel de Consiliu se va inchide complet si veti sti fiecare dintre dvs ce va dori sistemul judiciar.** Daca acest lucru va satisface, daca este chiar in interesul nostru, daca asta ne dorim in 2022, sa stam inchisi... Ma uit spre alte institutii, ma uit spre Curtea Constitutionala unde sedintele sunt transmise si totusi CSM vrea sa ascunda aceasta publicitate. Ieri ma gandeam ca o sa sara societatea civila si o sa faca 1000 de obiectii aici. **Eu sper ca pana va pleca punctul de vedere catre Ministerul Justitiei, societatea civila va face acest lucru pentru ca stiu ca impreuna cu doamna judecator Oprina si domnul Alistar nu odata am facut solicitari de transparenta, pentru ca stim si noi cum a fost transparenta in ultimii ani in CSM.** Nu e timp de critici pentru ca nu facem un raport al CSM, vorbim despre proiectul de lege. Eu cred ca domnul ministru nu asta isi doreste, cu siguranta, este o prevedere retrograda. Din 2005 eu nu stiu sa fi fost altfel sedintele CSM, daca au fost altfel iertati-mi ignoranta, dar nu cred, pentru ca stiu ce s-a intamplat in mandatele si in consiliile anterioare. Am fost intr-o forma sau alta implicata si urmaream sedintele Consiliului, asa incat stiu exact ce s-a intamplat.

Procedura disciplinara, dragi colegi, si despre ea va spunem, si ea poate fi un mecanism prin care un judecator sa nu se mai simta foarte confortabil. Am auzit zilele trecute ca 'ce atatea proceduri in ce ne priveste, ca astea sunt pentru justitabili'. Si totusi, noi, ca judecatori, eu ca judecator vreau sa stiu ca am toate garantiile pe care le are fiecare om pentru ca, este adevarat, nimeni nu te crede ca tu ca judecator este posibil sa fii un pic mai privat de ele dintr-un anumit considerent. Oamenii te privesc altfel, cred ca daca esti judecator ai si sanse mai multe. Dimpotriva, nu am sanse mai multe.

Despre Inspectia Judiciara vreau sa vorbesc pentru ca este foarte important. Anul acesta nu vreau sa discut despre faptul ca am avut o anumita pozitie pe anumite chestiuni care au fost adoptate pentru ca sunt litigii pe rol si nu vreau sa discut despre alta. **Problema este ca le-am regasit in lege si, ma gandesc, oare cum domnul ministru a stiut ca membrii CSM ar putea sa nu fie recuzati niciodata. Nu stiu de unde chestiunea asta pentru ca dumnealui are deschiderea avocatului si cred ca este o institutie pe care a folosit-o de multe ori, iar daca nu a folosit-o e fericit ca exista. Cum ar fi pentru colegii nostri judecatori si procurori sa stie ca membrii Sectiei disciplinare nu au cum sa fie recuzati? Si cum se intampla asta? Cum este cu dreptul la aparare, cum e cu toate valorile europene despre care tot vorbim si pe care le invocam? Oare cum e, dragi colegi, cu situatia groaznica de a ti se schimba incadrarea atunci cand pui concluzii pe o fapta sau alta?** Este aici in lege prevazut. M-am gandit ca domnul ministru stie ca nici in penal nu mai este permis acest lucru si vreau sa va spun ca in acest sens invoc decizii ale Curtii Constitutionale, nr. 102/2020 si nr. 468/2020, care vorbesc de ce nu trebuie sa se intample acest lucru direct in fata celui care judeca. Din mai multe considerente, fireste. Pentru ca omul trebuie sa aiba drept la aparare si in fata organului care este acuzator, in situatia de fata Inspectia Judiciara, careia trebuie sa ii dam toate garantiile, fie ca este vorba despre verificari prealabile sau mai departe de cercetare disciplinara.

Si fiindca mi-am amintit un aspect important, si ma asteptam sa gasesc aceasta prevedere pentru ca noi am discutat chiar aici la nivel de Consiliu, iar domnul ministru a fost si domnia sa prezent, era problema avizarilor si a

confirmarilor. Atat de mult spunem in ultimii ani ca Inspectia Judiciara este o institutie independenta, si dragi colegi, eu chiar am luptat pentru asta, eu chiar am crezut ca pot sa consolidez independenta Inspectiei Judiciare. Si totusi, Inspectia Judiciara si acum lucreaza dupa metodele specifice parchetului, ierarhiilor, in sensul ca sunt necesare confirmari, avizari. Oare nu era cazul sa ducem lucrurile sa dam o solutie inspectorului judiciar, sa aiba fiecare, dupa caz, cel care a facut sesizarea sau cel impotriva caruia s-ar putea deschide un dosar disciplinar, nu este corect sa mergem la o instanta, sa hotarasca instanta cum este mai bine? Toate acestea nu le-am gasit imbunatatite.

Nu vreau sa va mai spun cum vor fi facute numirile in functiile de conducere, probabil ca despre asa vor spune colegii mei, care sigur vor lua cuvantul, in masura in care domnul presedinte o sa imi permita, voi lua cuvantul in replica si mai tarziu".