

<http://www.luju.ro/bambina-si-colegele-oparite-pe-doseanu-avocatul-razvan-doseanu-a-fost-amendat-cu-1-000-lei-de-judecatoarele-simina-corlateanu-si-crina-muntean-din-cauza-ca-a-amintit-de-dosarul-siij-unde-crina-e-inculpata-alaturi-de-paraditorii-ciprian-man-si-cristian-ard>



BAMBINA SI COLEGELE, OPARITE PE DOSEANU – Avocatul Razvan Doseanu a fost amendat cu 1.000 lei de judecatoarele Simina Corlateanu si Crina Muntean din cauza ca a amintit de dosarul SIIJ unde Crina e suspecta alaturi de paraditorii Ciprian Man si Cristian Ardelean. Anterior, judecatoarele Maria Gruescu si Crina Muntean poruncisera ca Doseanu sa fie urmarit penal pentru incalcare a solemnitatii sedintei de judecata, din cauza ca acesta mentionase colaborarea dintre Crina si Man (Documente)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 13.02.2020 16:30



Avocatul Razvan Doseanu (foto 2) are viata grea la Tribunalul Bihor dupa ce i-a facut doua plangeri disciplinare faimoasei judecatoare-activiste Crina Muntean (foto 1), de la aceeasi instanta ([click aici pentru a citi](#)). Doua completuri de judecata si-au varsat nervii pe Doseanu in decurs de numai noua luni: a doua oara cu amenda judiciara, dar prima oara chiar cu un dosar penal. Culmea: din fiecare dintre cele doua completuri a facut parte insasi judecatoarea Muntean (chiar daca niciodata ca presedinta). Motivul? Razvan Doseanu a amintit despre dosarul de la SIIJ unde Crina Muntean este suspecta alaturi de procurorii Ciprian Man si Cristian Ardelean (celebri pentru paradellele lor de pe vremea cand activau la DNA Oradea – [click aici pentru a citi](#)), precum si despre cele doua cauze disciplinare vizand-o tot pe Crina (zisa „Bambina”, dupa cum a dezvaluit Ardelean).

Cea mai recenta manifestare de furie fata de Razvan Doseanu a avut loc joi, 6 februarie 2020, cand **judecatoarele**

Simina Corlateanu si Crina Muntean l-au amendat pe avocat cu 1.000 de lei pentru pretinsa abatere disciplinara prevazuta de art. 283 alin. 4 lit. i din Codul de procedura penala.

Iata prevederea legala invocata:

„Urmatoarele abateri savarsite in cursul procesului penal se sanctioneaza cu amenda judiciara de la 500 lei la 5.000 lei: (...) manifestarile ireverentioase ale partilor, martorilor, expertilor, interpretilor sau ale oricaror alte persoane fata de judecator sau procuror”.

Urgia judecatoarelor Corlateanu si Muntean s-a abatut asupra avocatului Doseanu pentru simplul fapt ca acesta, intr-o sedinta de judecata, invocase starea de incompatibilitate in care s-ar fi aflat politistul judiciar Romulus Popa (care colaborase la instrumentarea dosarului penal aflat pe rol), din cauza relatiei apropiate pe care acesta ar avea-o cu una dintre parti. Mai precis, dosarul vizeaza presupuse fapte de braconaj unde o asociatie de vanatoare s-a constituit parte civila. Problema este – potrivit lui Doseanu – ca politistul Popa a fost invitat sa vaneze gratuit si sa participe la petrecerile de dupa partidele de vanatoare ale asociatiei respective atat inainte, cat si in timpul instrumentarii dosarului de braconaj. Nu facem aprecieri cu privire la gratuitatea de care ar fi beneficiat politistul sau la faptul ca sedintele de vanatoare ar fi avut loc in perioada instrumentarii cauzei, ci doar aratam ca Romulus Popa a participat de doua ori – in ianuarie si octombrie 2015 – la vanatoare alaturi de Ciprian Man, astfel cum reiese chiar din autorizatiile emise de Asociatia Lupoiaia (le gasiti la final).

Razvan Doseanu s-a multumit doar sa aminteasca de Ciprian Man si de dosarul de la SIJ unde acesta este suspect „*alaturi de alte persoane*”. Cand presedinta completului l-a intrebat la ce „*alte persoane*” face aluzie, avocatul l-a mentionat doar pe procurorul Cristian Ardelean (coleg de paradeli cu Man pe vremea cand acestia taiau si spanzurau la DNA Oradea). Deci nicio vorba despre a treia suspecta – respectiv judecatoarea Crina Muntean. Cu toate acestea, avocatul s-a pomenit cu o amenda judiciara de 1.000 de lei pentru ca s-ar fi manifestat ireverentios fata de completul de judecata. **Partea absolut socanta este ca presedinta Simina Corlateanu nu ar fi mentionat absolut nimic despre vreo amenda in timpul sedintei de judecata, Doseanu pur si simplu pomenindu-se prin posta cu incheierea in care era instiintat de sanctiune**, asa cum a explicat avocatul pentru Lumea Justitiei. **Mai mult: in timpul sedintei, avocatul le-ar fi vazut pe judecatoare ca discutau aprins si le-a intrebat daca exista vreo problema cu persoana lui, dar raspunsul a fost negativ.**

Redam cele mai importante parti din incheierea de pe 6 februarie 2020 (dosar 110/833/2019/a1):

„Avocatul ales al contestatarilor – av. Doseanu Razvan – apreciaza ca partea civila arata ca si-a intemeiat sustinerile pe starea de incompatibilitate; politistul care mergea si primea gratuitati de la asociatia de vanatoare este cel care instrumenteaza acest dosar; era o asociatie mai privilegiata, cu vanatori de seama, printre care si procurorul Man Ciprian, care il insotea la partidele de vanatoare pe Popa Romulus. Dumnealui participa, nu plateste, dupa care instrumenteaza dosare penale in favoarea asociatiei de vanatoare.

La intrebarea presedintelui de complet daca are vreo relevanta mentionarea procurorului Man Ciprian, av. Ales al contestatarilor – av. Doseanu Razvan – arata ca sunt persoane importante care participau; a vazut ca si dumnealui – procurorul Man, dat afara de la DNA.

Reprezentantul Ministerului Public (n.r. procurorul Cristian Butaci de la PT Bihor) se opune; arata ca excede discutiei in acest cadru procesual.

Presedintele completului invedereaza ca acest aspect nu are relevanta in prezenta cauza.

Avocatul ales al contestatarilor – av. Doseanu Razvan – arata ca acesta este suspect la SIIJ alaturi de alte persoane.

La interpelarea presedintelui de complet daca face aluzie la vreun membru al completului de judecata, avocatul ales al contestatarilor – av. Doseanu Razvan – arata ca la procurorul Ardelean Ciprian a facut referire.

Presedintele completului retine ca domnul avocat a mentionat ca nu a facut referire la unul din membrii completului de judecata. (...)

In momentul deliberarii completului asupra cererilor formulate de avocatul ales al contestatarilor, av. Doseanu Razvan intreaba daca este o problema cu persoana dumnealui.

Presedintele completului raspunde ca nu.

Domnul avocat Doseanu Razvan solicita eliberarea unei copii a inregistrarii de sedinta.

Judecatorii de camera preliminara, (...)

Raportat la afirmatia avocatului ales al contestatarilor – av. Doseanu Razvan – in sensul ca: 'procurorul Man dat afara de la DNA... acesta este suspect la SIIJ, alaturi de alte persoane', completul de judecata apreciaza ca aceasta referire, fara nicio legatura cu cauza si aspectele dezbatute, facuta pentru prima oara in sedinta de judecata din data de 06.02.2020, cand din compunerea completului a facut parte doamna judecator Crina Muntean, care are calitatea de suspect, in dosarul nr. 1/2019, aflat pe rolul SIIJ, alaturi de procurorul Man Ciprian si vazand ca anterior aparatorul ales nu a facut nicio referire de acest fel, **se apreciaza ca afirmatiile domnului avocat Doseanu Razvan se circumscriu unei atitudini ireverentioase la adresa celui de-al doilea membru al completului de judecata, prin invocarea unei imprejurari ce tine strict de persoana judecatorului, afirmatie care, in contextul cauzei, neavand nicio relevanta (cata vreme nu s-au invocat aspecte de incompatibilitate a celui de-al doilea membru al completului), are, in mod vadit, menirea de a supune membrul completului de judecata oprobriului participantilor la procesul penal. Intentia declarata a avocatului ales al contestatarilor, av. Doseanu Razvan, in sensul ca referirea in discutie l-a vizat pe domnul procuror Ardelean Cristian, este evaluata de instanta ca reprezentand un subterfugiu al aparatorului, in scopul de a se pune la adapost de o eventuala forma de raspundere, intre domnul procuror Ardelean Cristian si prezenta cauza neexistand nicio legatura.**

Drept urmare, se constata savarsirea de catre domnul avocat Doseanu Razvan a abaterii judiciare prevazute de art. 283 alin. 4 lit. i Cod procedura penala, respectiv 'manifestari ireverentioase ale partilor, martorilor, expertilor, interpretilor sau ale oricaror alte persoane fata de judecator sau procuror', text in baza caruia urmeaza sa se aplice o amenda judiciara in quantum de 1.000 lei domnului avocat Doseanu Razvan".



Dosar penal pentru onoarea Bambinei

Avocatul Razvan Doseanu a mai patit-o in 29 mai 2019, in alta speta, cand **judecatoarele Maria Gruescu si Crina Muntean** au dispus deschiderea unui dosar penal pe numele lui, pentru pretinsa fapta de la articolul 278 din Codul penal (incalcarea solemnitatii sedintei).

Iata textul legal invocat:

„Intrebuintarea de cuvinte ori gesturi jignitoare sau obscene, de natura sa perturbe activitatea instantei, de catre o persoana care participa sau asista la o procedura care se desfasoara in fata instantei, se pedepseste cu inchisoare de la o luna la 3 luni sau cu amenda”.

Tandemul Gruescu-Muntean a fost scos din pepeni cand, la 29 mai 2019, in cauza nr. 733/271/2019/a1, Razvan Doseanu i-a cerut judecatoarei Crina Muntean sa se abtina (pe buna dreptate, in opinia noastra), invocand dosarele disciplinare in care aceasta este cercetata ca urmare a unor plangeri trimise de catre acelasi avocat la inspectia judiciara. De asemenea, Doseanu a invocat o declaratie facuta de „Bambina” insasi, in 2014, in fata CSM. In acel moment, Crina Muntean afirmase nici mai mult, nici mai putin decat ca primise informatii neoficiale de la DNA in legatura cu judecatorul Mircea Puscas ([click aici pentru a citi](#)).

Ei bine, pentru simpla invocare a unor realitati obiective (dosarele disciplinare ale Crinei + declaratia de la CSM), Razvan Doseanu s-a trezit ca judecatoarele Maria Gruescu si Crina Muntean au dispus deschiderea unui dosar penal pe numele avocatului pentru asa-zisa incalcare a solemnitatii sedintei.

Prezentam principalele pasaje din incheierea de la 29 mai 2019:

„Aparatorul ales al inculpatului, av. Doseanu Razvan, ca si chestiune prealabila, arata ca se impune cu prioritate discutarea unui incident privind componenta completului, considerand ca se impune abtinerea doamnei judecator Crina Muntean. Invoca faptul ca doamna judecator Crina Muntean este cercetata disciplinar ca urmare a sesizarii formulate de petent pentru posibile incalcare ale unor dispozitii legale privind repartizarea dosarelor si desemnarea doamnei judecator Crina Muntean ca judecator de drepturi si libertati, considerand ca imparialitatea acesteia este afectata. Arata ca au aparut diverse articole in mass media privind aceasta situatie a doamnei judecator. Mai arata ca toate solutiile date de doamna judecator Crina Muntean in ultimele 6 luni in dosarele in care petentul a fost aparator ales au fost date impotriva clientilor acestuia, neavand in niciun dosar castig de cauza, desi unele dintre solutii au fost reformate unde s-a putut, ca instanta de control judiciar, de catre Curtea de Apel Oradea (...). Face precizarea ca a dezvaluit ilegalitatile unei anumite gesti de procurori de la DNA Oradea, cu care doamna judecator a colaborat foarte bine.

Av. Doseanu Razvan arata ca in cazul in care doamna judecator Crina Muntean nu intelege sa se abtina, formuleaza o cerere de recuzare, avand in vedere motivele de fapt invocate care vizeaza nelegala compunere a completului de judecata si considera ca va da solutii doar impotriva clientilor sai, asa cum a facut in ultimele 6 luni in toate cauzele, fara nicio exceptie. Arata ca fie toate contestatiile Parchetului au fost admise, fie toate cererile facute au fost respinse, in mod intamplator, evident, in cauzele in care doamna judecator Crina Muntean a intrat.

Invoca, de asemenea, ca doamna judecator Crina Muntean a avut relatii apropiate cu DNA Oradea si cu domnul procuror Ciprian Man si ca petentul a facut publica inregistrarea de unde rezulta punerea la cale a planului infractional de intimidare a judecatorilor de la Tribunalul Bihor, Curtea de Apel Oradea si Judecatoria Satu Mare. Arata ca in prezent doamna judecator este cercetata de inspectia Judiciara, dupa cum rezulta din actul depus la dosar, ca urmare a unei sesizari facute de catre petent pentru nerespectarea dispozitiilor legale care au fost incalcate de doamna judecator Crina Muntean pentru ca aceasta, singura sau impreuna cu maxim un coleg, sa fie judecator de drepturi si libertati, desi toti judecatorii ar fi trebuit, prin rotatie sau aleatoriu, sa fie desemnati. Totodata, indica ca in cursul unor declaratii date la CSM, fiind vorba de domnul judecator Puscas Mircea, doamna judecator Crina Muntean a declarat ca primeste informatii de la Directia Nationala Anticoruptie, iar domnul procuror Ciprian Man a declarat ca se afla in bune relatii de colaborare cu aceasta, cel putin profesionale, in virtutea atributiilor de serviciu, si ca impreuna fac echipa pentru lupta impotriva coruptiei. Considera ca doamna judecator nu poate fi impariala, dovedind, cel putin de cand a inceput sa faca aceste dezvaluiri, ca in toate cauzele in care dumnealui a reprezentat clienti, toate cauzele sale au fost pierdute, fie ca a intrat ca singur judecator sau in componenta completului, intamplator, desi instantele superioare au desfiintat solutii, ceea ce s-a dovedit ca erau neintemeiat dispuse de doamna judecator Crina Muntean.

Presedintele completului – judecator solicita consemnarea faptului ca doamna judecator Crina Muntean a solicitat constatarea in procesul verbal a infractiunii de audienta prevazute de art. 278 Cod penal (n.r. incalcare solemnitatii sedintei) raportat la cuvintele jignitoare adresate acesteia.

Aparatorul ales al inculpatului, av. Doseanu Razvan, solicita consemnarea ca dumnealui doreste sa participe al solutionarea prezentei cereri de recuzare a doamnei judecator Crina Muntean si sa prezinte toate celelalte aspecte la care a facut referire. Arata ca nu este intimidat cu o astfel de sesizare din oficiu. Mai solicita consemnarea faptului ca doamna judecator Crina Muntean era recuzata anterior solicitarii dumneaei de constatare a infractiunii de audienta, ceea ce este o alta ilegalitate, din perspectiva sa. Arata ca doamna judecator doreste intimidarea petentului ca aparator, probabil pentru a nu mai face dezvaluiri privind DNA Oradea si incercarea de intimidare a judecatorilor, actiune pe care o considera o presiune venita din partea dumneaei, pentru a nu face dezvaluiri despre Ciprian Man si DNA Oradea. Inclusiv pentru ca astazi s-a sesizat pentru infractiunea de audienta o face cu atat mai mult incompatibila pe doamna judecator sa solutioneze aceasta contestatie. (...)

Aparatorul ale si inculpatului, avocat Doseanu Razvan, solicita consemnarea faptului ca doamna judecator Crina Muntean da indicatii presedintelui de complet.

Presedintele completului – judecator, in legatura cu mentiunea indicatiilor date dumneaei, pune in evidenta aparatorului ales ca doamna Crina Muntean face parte din complet.

Aparatorul ales al inculpatului, av. Doseanu Razvan, arata ca a mai fost doamna judecator Crina Muntean victima unui santaj sesizat din oficiu de DNA pentru avocatul [Ioan] Sava, pentru care Inalta Curte a dat achitare”.

-

[* Cititi aici dovada participarii lui Ciprian Man la vanatoare alaturi de politistul Romulus \(Romica\) Popa](#)

[* Cititi aici incheierea din 2020 privind amenda judiciara](#)

[* Cititi aici incheierea din 2019 privind dosarul penal](#)

Sursa foto Muntean: G4media.ro