

<http://www.luju.ro/ban-a-fost-mixt-cu-sri-provocat-de-reprezentantul-societatii-civile-victor-alistar-procurorul-cristian-mihai-ban-din-csm-a-recunoscut-ca-a-facut-parte-din-echipele-mixte-infiintate-in-baza-protocolului-piccj-sri-am-lucrat-si-cu-procurori-femei-si-cu-procu>



BAN A FOST MIXT CU SRI – Provocat de reprezentantul societatii civile Victor Alistar, procurorul Cristian Mihai Ban din CSM a recunoscut ca a facut parte din echipele mixte infiintate in baza Protocolului PICCJ-SRI: “Am lucrat si cu procurori femei, si cu procurori barbati, daca aveti vreo problema din aceasta perspectiva, am lucrat cu echipe mixte si procurori, politisti, specialisti ANAF, organe de constatare, inclusiv din cadrul serviciilor de informatii” (Video si Documente)

Scris de George TARATA | Data: 21.11.2021 15:14



A aparut primul procuror care a recunoscut public faptul ca a facut parte din celebrele echipe mixte formate impreuna cu ofiteri si lucratori ai SRI. Ne referim la echipele mixte infiintate in baza odiosului **Protocol PICCJ-SRI (vezi facsimil 1)** semnat in 2009 de sefii SRI de la acea vreme **George Maior si Florian Coldea**, Procurorul General **Laura Kovesi** si adjuncta PICCJ **Gabriela Scutea** (care a semnat pentru prim-adjunctul PICCJ de atunci **Tiberiu Nitu**). Iar cel care a recunoscut ca a facut parte din aceste echipe mixte a fost **procurorul Cristian Mihai Ban (foto)** din Consiliul Superior al Magistraturii.

Marturisirea lui Ban a avut loc in sedinta Plenului CSM de joi, 18 noiembrie 2021. Totul s-a intamplat ca urmare a provocarii adresate de catre **reprezentantul societatii civile in Consiliu, Victor Alistar**.

Mai exact, dupa cum Lumea Justitiei a prezentat, in 15 noiembrie 2021, in contextul in care a anuntat ca a sesizat Plenul CSM pentru declansarea unui control la PICCJ si dupa ce procurorii din CSM l-au acuzat ca ar fi incalcat independenta, impartialitatea si reputatia profesionala a procurorilor din Ministerul Public ([click aici pentru a citi](#)), Alistar i-a cerut procurorului Cristian Mihai Ban sa dea o declaratie autentificata la notariat prin care sa spuna ca nu a facut parte din echipele mixte: ***“Si pentru ca domnul procuror Ban a fost singurul care a luat cuvantul la inalta consfatuire (nu am sa fac trimitere la abordarea sa, pe care o calific nedemna de un viitor titular de pensie platita de societate pentru intreaga sa opera si activitate), am sa il rog sa isi intareasca baza de legitimitate in apararea independentei procurorilor si sa dea o declaratie notariala sub sanctiunea art. 326 CP ca nu a facut parte din echipele mixte cu serviciile de informatii pe faimoasele protocoale. Insist ca nu il acuz de participarea la echipele mixte care dadeau raportul privind modalitatea de valorificare a informatiilor de la servicii, vreau doar sa il ajut sa fie mai credibil, pentru ca vad ca pe domnia sa il doare rau de independenta parchetelor”*** ([click aici pentru a citi](#)).

DECLASIFICAT

NECLASIFICAT
STRICT-SECRET
Ex.nr. 1

ROMÂNIA

Ministerul Public
Parchetul de pe lângă
Înalta Curte de Casație și Justiție
Nr. 00750 din 04.02.2009

Serviciul Român de Informații

Nr. ~~003264~~ din ~~04.02.~~ 2009
7505 29.03.2018

A P R O B

Procurorul general al
Parchetului de pe lângă Înalta
Curte de Casație și Justiție

Directorul
Serviciului Român de Informații

LAURA CODRUȚA KÖVESI

GEORGE CRISTIAN MAIOR

PROTOCOL DE COOPERARE

Între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
și Serviciul Român de Informații pentru îndeplinirea sarcinilor ce le
revin în domeniul securității naționale

În conformitate cu prevederile:

- Constituției României, republicată;
- Codului de procedura penală republicat, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr.51/1991 privind siguranța națională a României;
- Legii nr.14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr.143/2000 - privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr.39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare;

1/18

DECLASIFICAT

STRICT-SECRET

NECLASIFICAT

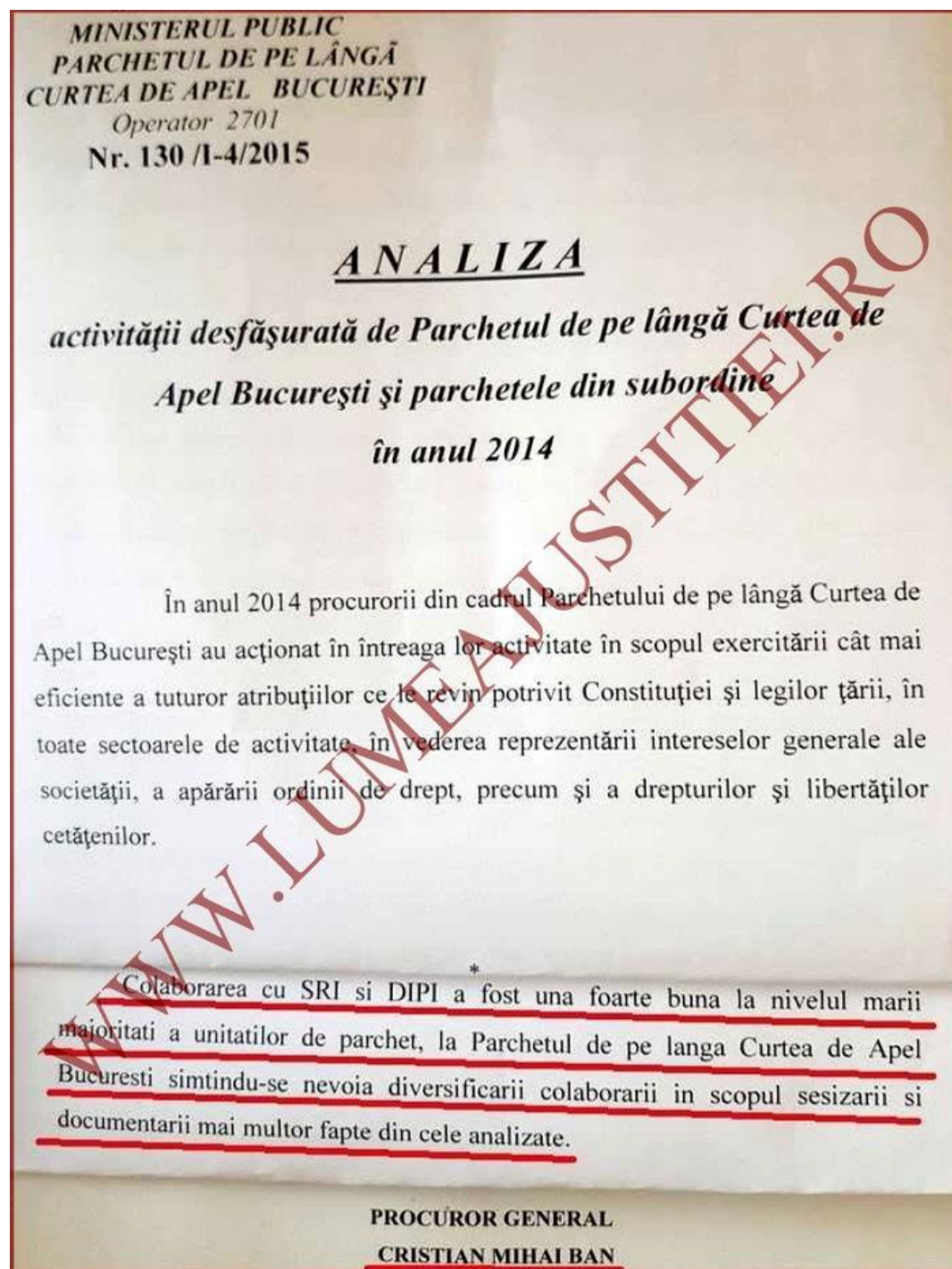
Raspunsul lui Ban

Replica procurorului Cristian Mihai Ban din CSM a venit in sedinta Plenului Consiliului de joi, 18 noiembrie 2021. Astfel, Ban i-a transmis ironic lui Alistar ca i-a urmat sfatul si a incercat sa dea la notariat declaratia pe care acesta i-a cerut-o, dar toate notariatele l-au refuzat pe motiv ca nu autentifica aberatii. **Dupa acest moment Ban a recunoscut ca a facut parte din echipele mixte constituite impreuna cu lucratori ai serviciilor de informatii, precizand insa ca si-a desfasurat activitatea in limitele legii.**

Colaborarea lui Ban cu SRI si DIPI a fost devoalata de Luju

Înainte de a prezenta replicile dintre Cristian Mihai Ban și Victor Alistar, apartenența procurorului din CSM la o echipă mixtă nu reprezintă însă o surpriză. Și spunem asta întrucât colaborarea lui Ban nu doar cu SRI, ci și cu DIPI a fost devalată de Lumea Justiției încă din 2018, în articolul **“Un colaborator SRI în inima CSM”** ([click aici pentru a citi](#)). Articol în care am publicat documente în care Cristian Mihai Ban, în 2014 și 2015, în calitate de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București menționa, în analizele privind activitatea structurii pe care o conducea, că a avut o colaborare foarte bună cu SRI și DIPI:

“Colaborarea cu SRI și DIPI a fost una foarte bună la nivelul mării majorități a unităților de parchet, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București simțindu-se nevoia diversificării colaborării în scopul sesizării și documentării mai multor fapte din cele analizate” (vezi facsimil 2).



“Comparativ cu celelalte parchete de nivelul curților de apel din țară se constată că Parchetul de pe lângă Curtea

de Apel Bucuresti cu unitatile subordonate a recuperat peste 65% din totalul prejudiciilor recuperate la nivel national. **La obtinerea acestor rezultate un rol important l-au avut si** unitatile de politie economica de la nivelul IGPR, DGPMB si sectoarelor din capitala, **structurile DIPI si SRI** si nu in ultimul rand specialistii antifrauda din cadrul ANAF detasati la parchete” **(vezi facsimil 3)**.

ANALIZA

activității desfășurate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și parchetele din subordine în anul 2015

În anul 2015 procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București au acționat în întreaga lor activitate în scopul exercitării cât mai eficiente a tuturor atribuțiilor ce le revin potrivit Constituției și legilor țării, în toate sectoarele de activitate, în vederea reprezentării intereselor generale ale societății, a apărării ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor.

Prejudiciile recuperate efectiv la bugetul de stat din aceste cauze au fost de 27.829.105 lei (6.148.000 euro) și s-au instituit măsuri asiguratorii până la concurența valorii de 144.615.114 lei (32.000.000 euro).

La aceste date se adaugă și rechizitoriile emise de către parchetele de pe lângă tribunalele din subordine precum și prejudicii recuperate sau indisponibilizate de aceste unități.

Cumulat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și unitățile din subordine au emis un număr de 215 rechizitorii, prejudiciul total recuperat la bugetul de stat fiind de 84.623.542 euro.

Comparativ cu celelalte parchete de nivelul curților de apel din țară se constată că Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București cu unitățile subordonate a recuperat peste 65% din totalul prejudiciilor recuperate la nivel național.

La obținerea acestor rezultate un rol important l-au avut și unitățile de poliție economică de la nivelul IGPR, DGPMB și sectoarelor din capitală, structurile DIPI și SRI și nu în ultimul rând specialiștii antifraudă din cadrul ANAF detașați la parchete.

**PROCUROR GENERAL
CRISTIAN MIHAI BAN**

In acest context, se pune intrebarea daca nu cumva colaborarea cu serviciile secrete a procurorului Cristian Ban contravine Legii 303/2004 privind statutul procurorilor si judecatorilor care interzice asemenea legaturi intre magistrati si serviciile de informatii. Iar faptul ca respectiva colaborare s-a facut intr-o echipa mixta infiintata in baza Protocolului PICCJ-SRI nu are nicio valoare juridica, in conditiile in care respectivul protocol a fost unul nelegal si neconstitucional dupa cum CCR a stabilit.

Iata ce prevede art. 7 din Legea 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor:

“(1) Judecatorii, **procurorii**, magistratii-asistenti, personalul de specialitate juridica asimilat acestora, personalul auxiliar de specialitate si personalul conex personalului de specialitate al instantelor judecatoresti si parchetelor **nu pot fi lucratori operativi, inclusiv acoperiti, informatori sau colaboratori ai vreunui serviciu de informatii.**

(2) **Incalcarea dispozitiilor alin. (1) conduce la eliberarea din functia detinuta, inclusiv cea de judecator sau procuror”.**

Redam schimbul de replici dintre procurorul Cristian Mihai Ban din CSM si reprezentantul societatii civile in CSM Victor Alistar (video la finalul articolului, de la min. 31):

“Mihai Ban: Eu cred ca adevaratele motive pentru care domnul Alistar cere acest control este supararea domniei sale cu privire la hotararea Sectiei de saptamana trecuta, hotararea Sectiei pentru procurori, ca sa fiu mai clar, prin care s-a constata ca prin anumite declaratii facute pe diverse posturi de televiziune a afectat independeta procurorilor din cadrul Ministerului Public.

Am vazut ca domnia sa are suparari, am vazut ca arunca cu tot felul de acuze cu privire...inclusiv a mea...si cu privire la alti colegi, nu intelege sa formuleze, daca este nemultumit de acea hotarare, caile legale pe care le are la dispozitie. Pot sa-i si raspund ca am fost la notariat, am tinut cont de sfatul domniei sale, la mai multe notariate, numai ca n-a vrut niciun notar sa autentifice declaratia pe care o cere dumnealui cu motivarea ca aberatiile nu pot fi motivate, domnule Alistar.

Victor Alistar: Controlati-va limbajul, domnule procuror.

*Mihai Ban: Sa va abtineti de la tot felul de jigniri si acuzatii total nefondate. Daca vreti sa vorbim de echipa mixta, eu va pot spune ca am lucrat in cea mai mare si frumoasa echipa mixta, cea a Ministerului Public, acolo unde am lucrat si cu procurori femei, si cu procurori barbati, daca aveti vreo problema din aceasta perspectiva, am lucrat si cu echipe mixte formate din procurori si politisti, daca aveti vreo reclamatie cu privire la acest aspect, **am lucrat cu echipe mixte si procurori, politisti, specialisti ANAF, organe de constatare, inclusiv din cadrul serviciilor de informatii, daca va deranjeaza si acest lucru, insa de fiecare data fiecare dintre noi si-a facut treaba numai potrivit legii si si-au respectat competentele.** Asa ca va rog sa va abtineti de la tot felul de afirmatii si jigniri.*

(...)

Victor Alistar: li multumesc domnului procuror Ban ca a admis ca a facut parte din echipe mixte cu reprezentanti ai serviciilor de informatii, sigur, intr-o lunga expunere a domniei sale. Cu privire la celelalte chestiuni de limbaj nu ma pronunt, asa intelege sa reprezinte imaginea domniei sale ca magistrat, nu cobor la nivelul acesta. **Dar ii multumesc ca a recunoscut ca a facut parte din echipe mixte.**

Cristian Mihai Ban: *Domnul Alistar nu a inteles nimic*”.

*** Vedeti aici schimbul de replici dintre membrii CSM Cristian Mihai Ban si Victor Alistar (min. 31)**