

<http://www.luju.ro/bica-arsa-pe-rug-judecatoarele-iccj-leontina-serban-geanina-arghir-si-cristina-rotaru-au-condamnat-o-pe-fosta-sefa-diicot-la-3-ani-si-6-luni-inchisoare-cu-executare-pentru-favorizarea-faptuitorului-fapta-pentru-care-alina-bica-nu-a-fost-trimisa-in-judecat>



**BICA ARSA PE RUG – Judecatoarele ICCJ Leontina Serban, Geanina Arghir si Cristina Rotaru au condamnat-o pe fosta sefa DIICOT la 3 ani si 6 luni inchisoare cu executare pentru favorizarea faptuitorului, fapta pentru care Alina Bica nu a fost trimisa in judecata. ICCJ a schimbat pe ultima suta de metri incadrarea juridica din luare de mita in favorizarea faptuitorului, desi pana si DNA s-a opus. Devine tot mai clar ca Bica trebuie pedepsita pentru dezvaluirile despre Coldea si Kovesi (Minuta)**

Scris de George TARATA | Data: 26.01.2017 17:41



Sentinta halucinanta la Inalta Curte de Casatie si Justitie, in cel de-al treilea dosar al **fostei sefe DIICOT Alina Bica (foto)**, dosar in care denuntatorul a refuzat sa isi sustina denuntul in instanta, dosar pe care specialistii in Drept si avocatii il vedeau finalizat cu o solutie de achitare, in conditiile in care acuzatiile DNA se bazeaza doar pe presupuneri si speculatii. **Alina Bica a fost condamnata la 3 ani si 6 luni inchisoare cu executare pentru favorizarea faptuitorului, o fapta pentru care aceasta nu fusese trimisa in judecata.**

Sentinta a fost data joi, 26 ianuarie 2017, de **judecatoarele Leontina Serban, Geanina Arghir si Cristina Rotaru de la ICCJ**, decizia definitiva urmand sa fie luata de un Complet de 5 judecatori al instantei supreme. **Ceea ce s-a intamplat insa in acest dosar depaseste orice inchipuire. Practic, Alina Bica a fost condamnata pentru o pretinsa fapta pentru care nu a fost trimisa in judecata. Mai exact, Alina Bica a fost trimisa in judecata de DNA pentru luare de mita si participatie improprie la abuz in serviciu, dar a sfarsit prin a fi condamnata pentru favorizarea faptuitorului.**

---

Totul s-a intamplat dupa ce in 12 ianuarie 2017, ziua in care trebuia sa se pronunte sentinta in dosar, instanta suprema a repus cauza pe rol, in vederea schimbarii incadrarii juridice a Alinei Bica din luare de mita si participatie improprie la abuz in serviciu in favorizarea faptuitorului. **A urmat un nou termen, in 18 ianuarie 2017, sedinta in care avocatii au fost nevoiti sa puna concluzii inclusiv pe noua incadrare juridica, desi nici macar nu intrasera in posesia incheierii din 12 ianuarie 2017, prin care judecatoarele Serban, Arghir si Rotaru au pus in discutie schimbarea incadrarii juridice. De asemenea, li s-a cerut sa puna concluzii scrise atat pe acuzatiile initiale, cat si pe faptele noi.**

**Interesant este ca nu a existat nici macar o parte care sa fie de acord cu schimbarea incadrarii juridice. Inclusiv procurorul de sedinta al DNA s-a opus schimbarii incadrarii juridice, fiindu-i oricum extrem de greu sa sustina acuzatiile.** De altfel, chiar presedinta de complet l-a intrerupt pe reprezentantul DNA de mai multe ori, sesizand inadvertente in sustinerile acestuia si in rechizitoriul. Opinia generala dupa ultimul termen de judecata a fost ca Alina Bica va lua cu certitudine achitare. Iata insa ca Sistemul a gandit altfel.

**In opinia noastra, este din ce in ce mai clar ca Alina Bica trebuie sa fie condamnata cu orice pret. Fosta sefa a DIICOT trebuie sa plateasca pentru dezvaluirile pe care le-a facut despre generalul SRI Florian Coldea si sefa DNA Laura Kovesi.**

**lata minuta ICCJ (dosar 3503/1/2015):**

*"In temeiul art.386 alin.1 Cod procedura penala schimba incadrarea juridica pentru:*

*-**inculpatul Simu Horia** din infractiunea de dare de mita prevazuta de art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 in infractiunea de cumpararea de influenta prevazuta de art.292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000;*

*-**inculpatul Pop Serban** din complicitate la infractiunea de dare de mita prevazuta de art.48 alin.1 raportat la art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 in infractiunea de trafic de influenta prevazuta de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000;*

*-**inculpata Bica Alina Mihaela** din infractiunea de luare de mita prevazuta de art. 289 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit.b din Legea 78/2000 si participatie improprie sub forma determinarii cu intentie la savarsirea fara vinovatie a infractiunii de abuz in serviciu prevazuta de art.52 alin.3 raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea dispozitiilor art.38 alin.1 Cod penal in infractiunea de favorizarea faptuitorului prevazuta de art.269 alin.1 Cod penal.*

*In temeiul art.292 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 **condamna pe inculpatul Simu Horia (date stare civila), la pedeapsa de 4 (patru) ani inchisoare pentru savarsirea infractiunii de cumpararea de influenta.** In temeiul art.67 alin.2 coroborat cu art. 292 alin.1 Cod penal, aplica aceluiasi inculpat pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b si d Cod penal, pe o perioada de 3 ani dupa executarea pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal. In temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsa accesorie, drepturile prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b si d Cod penal, pe durata executarii pedepsei inchisorii, potrivit art. 65 alin. 3 Cod penal.*

*In temeiul art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 **condamna pe inculpatul Pop serban (date stare civila) la pedeapsa de 5 (cinci) ani inchisoare pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta.** In temeiul art. 67 alin.1 Cod penal, aplica aceluiasi inculpat pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b si d Cod penal, pe o perioada de 4 ani dupa executarea pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal. In temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsa accesorie, drepturile prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b si d Cod penal, pe durata executarii pedepsei inchisorii, potrivit art. 65 alin. 3 Cod penal. In temeiul art. 72 Cod penal si art. 399 alin. 9 Cod procedura penala, deduce din pedeapsa inchisorii aplicata inculpatului Pop serban durata retinerii, arestarii preventive si a arestului la domiciliu, incepand cu data de 01 septembrie 2015 pana la data de 24 noiembrie 2015, inclusiv.*

*In temeiul art.269 alin.1 Cod penal **condamna pe inculpata Bica Alina Mihaela la pedeapsa de 3 ani si 6 luni inchisoare pentru savarsirea infractiunii de favorizarea faptuitorului.** In temeiul art.67 alin.1 Cod penal, aplica inculpatei pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, g si k Cod penal, pe o perioada de 3 ani dupa executarea pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal. In temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatei, ca pedeapsa accesorie, drepturile prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, g si k Cod penal, pe durata executarii pedepsei inchisorii, potrivit art. 65 alin. 3 Cod penal. In temeiul art. 72 Cod penal si art. 399 alin. 9 Cod procedura penala, deduce din pedeapsa inchisorii aplicata inculpatei Bica Alina Mihaela durata retinerii, arestarii preventive si a arestului la domiciliu, incepand cu data de 01 septembrie 2015 pana la data de 24 noiembrie 2015, inclusiv.*

*In temeiul dispozitiilor art. 291 alin. 2 Cod penal, confisca de la inculpatul Pop Serban echivalentul in lei, la data punerii in executare, a sumei de 150.000 euro. Mentine pentru inculpatul Pop Serban masura sechestrului asigurator instituit asupra bunurilor imobile prin ordonanta nr.95/P/2015 din 24 septembrie 2015 a Parchetului de*

*pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia Nationala Anticoruptie - Sectia de Combatere a Coruptiei, modificata prin incheierea de sedinta din data de 13.10.2015 pronuntata in prezenta cauza, precum si poprirea instituita prin ordonanta nr.95/P/2015 din 24 septembrie 2015 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia Nationala Anticoruptie - Sectia de Combatere a Coruptiei, modificata prin incheierea de sedinta din data de 13.10.2015 si, ulterior, prin incheierea de sedinta din 13.06. 2016, pronuntate in prezenta cauza, pana la concurenta sumei de 150.000 euro.*

*Ridica masura sechestrului asigurator instituita asupra bunurilor imobile proprietatea inculpatei Bica Alina Mihaela, prin ordonanta nr.95/P/2015 din 24 septembrie 2015 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia Nationala Anticoruptie - Sectia de Combatere a Coruptiei, precum si poprirea instituita asupra sumelor de bani prezente si viitoare, aflate in conturile deschise pe numele inculpatei, prin ordonanta nr.95/P/2015 din 23 septembrie 2015 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia Nationala Anticoruptie - Sectia de Combatere a Coruptiei, modificata prin incheierea de sedinta din data de 07.10.2015, pronuntata in prezenta cauza.*

*In temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedura penala, obliga pe inculpatii Simu Horia, Pop serban si Bica Alina Mihaela la plata sumei de cate 3000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare catre stat.*

*In temeiul art. 274 alin. 1 teza finala coroborat cu art. 275 alin. 6 Cod procedura penala, onorariul aparatorilor desemnati din oficiu pentru inculpatii Bica Alina Mihaela, Pop Serban si Simu Horia, in suma de cate 360 lei, se plateste din fondul Ministerului Justitiei. Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei pentru procuror si inculpati. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 26 ianuarie 2017".*