

<http://www.luju.ro/binomul-nu-se-reface-prea-curand-fostul-ministru-al-justitiei-lucian-bode-l-a-as-igurat-pe-deputatul-pnl-sebastian-burduja-ca-mj-nu-vrea-sa-readuca-sri-in-dosarele-penale-altel-e-decat-cele-de-siguranta-nationala-ministerul-justitiei-n-are-n-vedere-promovar>



**BINOMUL NU SE REFACE PREA CURAND – Fostul ministru al Justitiei Lucian Bode l-a asigurat pe deputatul PNL Sebastian Burduja ca MJ nu vrea sa readuca SRI in dosarele penale altele decat cele de siguranta nationala: „Ministerul Justitiei n-are-n vedere promovarea unui act normativ care sa confere autoritatilor publice cu atributii in domeniul securitatii nationale calitatea de organe de cercetare penala sau de organe de cercetare penala speciale pentru toate infractiunile de la art.139 alin.2 CPP”**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 26.11.2021 15:13



Nu se intreveede prea curand o refacere a binomului SRI-parchete. Cel putin nu in dosarele vizand alte infractiuni decat cele de siguranta nationala.

Acest mesaj i-a fost transmis luni, 22 noiembrie 2021, **deputatului PNL Sebastian Burduja (foto stanga)** de catre **ministrul interimar al Justitiei, Lucian Bode (foto dreapta)**, ca raspuns la o interpelare formulata de catre cel dintai. Mentionam ca intre timp Catalin Predoiu a depus juramantul ca ministru titular al Justitiei.

Amintim ca la 26 octombrie 2021, Sebastian Burduja l-a intrebat pe Lucian Bode daca avea in vedere promovarea unui act normativ prin care informarile si inregistrarile SRI sa redevina mijloace de proba in dosarele penale, asa cum era inainte de pronuntarea de catre CCR a Deciziei 55/2020. Ne referim la decizia prin care Curtea Constitutionala a Romaniei a stabilit ca procurorii nu vor mai putea folosi ca mijloace de proba inregistrarile facute pe mandate de siguranta nationala. De asemenea, in aceeasi interpelare, amintind deciziile CCR 51/2016 (care a

spart „Binomul SRI-DNA”) si 26/2019 (care a constatat nelegalitatea protocoalelor SRI-PICCJ), Burduja l-a intrebat pe Bode daca lua in calcul un proiect de act normativ prin care sa se acorde autoritatilor publice cu atributii in domeniul securitatii nationale calitatea de organ de cercetare penala sau organ de cercetare penala special pentru infractiunile prevazute la art. 139 alin. (2) din Codul de procedura penala, in vederea executarii de catre acestea a mandatelor de supraveghere tehnica din procesul penal. Pe scurt: daca lua in calcul refacerea „Binomului SRI-DNA”.

In plus, Sebastian Burduja dorea sa afle daca ministrul Justitiei avea de gand sa faca propuneri pentru consolidarea cooperarii judiciare in materie penala intre serviciile de informatii si autoritatea judecatoreasca ([click aici pentru a citi](#)).

## **Iata infractiunile la care se refera art. 139 alin. 2 CPP:**

*„Supravegherea tehnica se poate dispune in cazul infractiunilor contra securitatii nationale prevazute de Codul penal si de legi speciale, precum si in cazul infractiunilor de trafic de droguri, de trafic de arme, de trafic de persoane, acte de terorism, de spalare a banilor, de falsificare de monede ori alte valori, de falsificare de instrumente de plata electronica, contra patrimoniului, de santaj, de viol, de lipsire de libertate, de evaziune fiscala, in cazul infractiunilor de coruptie si al infractiunilor asimilate infractiunilor de coruptie, infractiunilor impotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, al infractiunilor care se savarsesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicatii electronice ori in cazul altor infractiuni pentru care legea prevede pedeapsa inchisorii de 5 ani sau mai mare”.*

## **Bode l-a linistit pe Burduja**

Dupa cum spuneam, fostul ministru interimar al Justitiei Lucian Bode i-a transmis colegului de partid Sebastian Burduja ca nu se pune problema unui proiect de lege care sa readuca Serviciul Roman de Informatii in dosarele penale.

## **Redam principalul pasaj din raspuns (vezi facsimil):**

„III. Potrivit art. 61 alin. (1) lit. c) din Codul de procedura penala:

'(1) Ori de cate ori exista o suspiciune rezonabila cu privire la savarsirea unei infractiuni, sunt obligate sa ontocmeasca un proces-verbal despre imprejurarile constatate: (...)

c) organele de ordine publica si siguranta nationala, pentru infractiunile constatate in timpul exercitarii atributiilor prevazute de lege'.

De asemenea, conform art. 61 alin. (2) si (4) Cod pr. penala, aceste organe au obligatia de a lua masuri de conservare a locului savarsirii infractiunii si de ridicare sau conservare a mijloacelor materiale de proba, precum si dreptul, in cazul infractiunilor flagrante, de a face perchezitii corporale sau ale vehiculelor, de a-l prinde pe faptuitor si de a-l prezenta de indata organelor de urmarire penala, actele incheiate impreuna cu mijloacele materiale de proba urmand a fi inaintate, de indata, organelor de urmarire penala.

***Actionand in temeiul dispozitiilor art. 61 Cod pr. penala, institutiile cu atributii in domeniul securitatii nationale nu realizeaza activitati specifice organelor de cercetare penala, ci procedeaza in calitate de organe de constatare, procesul-verbal intocmit conform art. 61 alin. (1) Cod pr. penala constituind act sesizare a organelor de urmarire penala (art. 61 alin. (5) Cod pr. penala).***

***IV. Potrivit dispozitiilor art. 13 din Legea nr. 14/1992 raportat la art. 57 alin. (2) din Codul de procedura penala, organele Serviciului Roman de Informatii pot fi desemnate organe de cercetare penala speciale conform art. 55 alin. (5) si (6) din Codul de procedura penala numai in cazul infractiunilor contra securitatii nationale prevazute in titlul X din Codul penal si al infractiunilor de terorism, si numai pentru a efectua, din dispozitia procurorului, punerea in executare a mandatelor de supraveghere tehnica.***

***Asadar, cu exceptia infractiunilor contra securitatii nationale prevazute de Codul penal, pentru celelalte infractiuni enumerate de art. 139 alin. (2) Cod pr. penala punerea in executare a mandatelor de supraveghere tehnica se realizeaza de procuror sau, dupa caz, din dispozitia acestuia, de organul de cercetare penala sau de lucratori specializati din cadrul politiei, iar nu de catre organele Serviciului Roman de Informatii.***

**Precizam ca Ministerul Justitiei nu are in vedere promovarea unui act normativ care sa confere 'autoritatilor publice cu atributii in domeniul securitatii nationale' calitatea de organe de cercetare penala sau de organe de cercetare penala speciale pentru toate infractiunile prevazute de art. 139 alin. (2) din Codul de procedura penala”.**



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI  
DE PARLAMENTUL PENTRU RELATIA CU PARLAMENTUL

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
**SECRETAR \*\***  
Intrare Nr. 36-6/1002  
20 21 Luna 11 Ziua 22

Nr. 10793, 10794, 10795, 10796, 10797, 10798, 10799, 10800, 10801, 10802,  
10805, 10811, 10812, 10813, 10814, 10849, 10851, 10852, 10853, 10854,  
10871, 10872, 10873, 10874, 10882, 10856 /2021

18. NOV. 2021

Către: Domnul Cristian BUICAN  
Secretar al Camerei Deputaților

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
**SECRETAR \*\***  
Intrare Nr. 36-6/1002  
20 21 Luna 11 Ziua 22

Ref. la: Răspunsuri la întrebări/interpelari formulate de deputați

Stimate domnule secretar,

Vă transmitem, alăturat, răspunsurile instituțiilor vizate cu privire la unele întrebări/interpelari formulate de deputați, potrivit tabelului anexat.

Cu deosebită considerație,

  
NINA SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



MINISTERUL JUSTIȚIEI

-2444A-

Nr. 2 / 105.092 / 2021 / 1511 2021

Nr. 10853 / N.S.
Data 16.11.2021

Către: Domnul Sebastian-Ioan BURDUJA

Deputat

Parlamentul României - Camera Deputaților

Ref: întrebarea înregistrată la Camera Deputaților sub nr. 2.777A din 28.10.2021, cu obiectul „Vidul legislativ creat de Decizia CCR nr. 55/2020”

Stimate Domnule Deputat,

Din întrebarea sus-menționată reținem că dumneavoastră solicitați Ministerului Justiției informații cu privire la punerea în acord a dispozițiilor art. 139 alin. (2) din Codul de procedură penală cu prevederile constituționale, conform celor statuate de Curtea Constituțională în Decizia nr. 55 din 4 februarie 2020<sup>1</sup>.

Cu privire la obiectul întrebării vă comunicăm următoarele:

I. Prin Decizia nr. 55/2020 pronunțată în dosarul nr. 949D/2018, Curtea Constituțională a respins ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României și a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 139 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală, constatând că acestea „sunt constituționale în măsura în care nu privesc înregistrările rezultate ca urmare a efectuării activităților specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale ale omului desfășurate cu respectarea prevederilor legale, autorizate potrivit Legii nr. 51/1991”.

Astfel, observând că „reglementarea posibilității conferirii calității de mijloc de probă înregistrărilor ce rezultă din activitățile specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale omului nu este însoțită de un ansamblu de norme care să permită contestarea legalității acestora în condiții de efectivitate” și că „fără crearea cadrului adecvat care să confere posibilitatea contestării legalității acestora, legiuitorul a legiferat fără a respecta

<sup>1</sup> referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 139 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală și ale art. 11 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 17.06.2020



## MINISTERUL JUSTIȚIEI

cerințele de claritate și previzibilitate”, Curtea Constituțională a concluzionat că, „(...) conferirea calității de mijloc de probă în procesul penal înregistrărilor rezultate în urma desfășurării activității specifice culegerii de informații (...) se poate realiza numai în măsura în care această reglementare este însoțită de o procedură clară și explicită referitoare la verificarea legalității acestui element”.

De asemenea, potrivit considerentelor Deciziei nr. 55/2020 (par. 31, 41, 50 - 52, 55 - 57), înregistrărilor rezultate din activitățile specifice culegerii de informații autorizate potrivit Legii nr. 51/1991 li se poate conferi calitatea de mijloc de probă în procesul penal, cu condiția ca prin lege să fie reglementată o procedură clară și adecvată, care să permită verificarea efectivă a legalității lor, atât a mijlocului de probă (înregistrările în cauză), cât și a procedurii probatorii prin care au fost obținute, inclusiv legalitatea încheierii pronunțate și a mandatului emis de judecătorul ÎCCJ în temeiul art. 17 din Legea nr. 51/1991.

II. Urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 55/2020, în data de 17.08.2020 a fost înregistrată la Camera Deputaților *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 51/1991 privind securitatea națională a României (Pl-x nr. 460/2020)*, care propune, în esență, următoarele intervenții legislative:

(i) modificarea și completarea art. 21 din Lege în sensul în care să prevadă că legalitatea înregistrărilor rezultate din activitățile specifice culegerii de informații autorizate potrivit Legii nr. 51/1991 se verifică în procedura de cameră preliminară, asemenea legalității înregistrărilor obținute în baza mandatelor de supraveghere tehnică;

(ii) pentru situațiile tranzitorii (cauze penale în care procedura camerei preliminare s-a încheiat anterior intrării în vigoare a legii), reglementarea faptului că înregistrările folosite ca mijloc de probă în aceste cauze vor putea fi contestate sub aspectul legalității cel mai târziu până la primul termen de judecată cu procedură completă ulterior intrării în vigoare a legii, urmând să fie verificate de instanța investită cu soluționarea cauzei.

În expunerea de motive a propunerii anterior menționate, aflată în prezent în dezbaterile Senatului<sup>2</sup> (cameră decizională), se rețin următoarele aspecte:

*„(...) Decizia nr. 55/2020 este o decizie interpretativă - instanța de contencios constituțional nu a constatat neconstituționalitatea pură și simplă a prevederilor art. 139 alin. (3) teza finală Cod pr. penală, ci a stabilit care este singura interpretare care respectă prevederile Constituției, și anume că înregistrările rezultate din efectuarea activităților specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale ale omului desfășurate cu respectarea prevederilor legale, autorizate potrivit Legii nr. 51/1991, nu pot constitui mijloace de probă în temeiul art. 139 alin. (3) teza finală Cod pr. penală întrucât legea nu reglementează o procedură de contestare a legalității acestora.*

*Fiind vorba de o decizie interpretativă, care stabilește unicul înțeles constituțional al prevederilor legale avute în vedere de decizie, nu se impune o intervenție legislativă asupra Codului de procedură penală.(...)*

*Având în vedere faptul că reglementarea autorizării unor activități specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale ale omului se face potrivit art. 14-19 ale Legii nr. 51/1991, reglementarea unei proceduri care să permită verificarea legalității înregistrărilor ce rezultă din*

<sup>2</sup> [https://senat.ro/legis/lista.aspx?nr\\_cls=L697&an\\_cls=2020](https://senat.ro/legis/lista.aspx?nr_cls=L697&an_cls=2020).



## MINISTERUL JUSTIȚIEI

activitățile specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale omului trebuie făcută prin același act normativ,(...)»<sup>3</sup>”.

Propunerea legislativă a fost avizată și de către Consiliul Suprem de Apărare al Țării (Hotărârea nr. 108/15.09.2020)<sup>4</sup>. Până în prezent, Guvernul României nu a comunicat un punct de vedere referitor la această propunere legislativă.

De asemenea, menționăm faptul că prin pct. 14 al art. 1 din *Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și a altor acte normative* - afișat în data de 02.09.2021, în consultare publică, pe pagina de internet a Ministerului Justiției<sup>5</sup> - se propune introducerea în Codul de procedură penală, după art. 139, a unui nou articol, art. 139<sup>1</sup>, cu denumirea marginală „Înregistrările obținute din activități specifice culegerii de informații”, având următorul cuprins:

„(1) Pot fi folosite ca mijloace de probă în procesul penal înregistrările rezultate din activitățile specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale omului dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informații privitoare la pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) din Codul de procedură penală și au fost respectate prevederile legale care reglementează obținerea acestor înregistrări.

(2) Legalitatea încheierii prin care s-au autorizat activitățile respective, a mandatului emis în baza acesteia, a modului de punere în executare a autorizării, precum și a înregistrărilor rezultate se verifică în procedura de camera preliminară de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia îi revine, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.”

Decizia cu privire la promovarea acestui proiect de lege va fi luată de conducerea Ministerului Justiției după investirea de către Parlament a unui Guvern cu puteri depline.

III. Potrivit art. 61 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, „(1) Ori de câte ori există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, sunt obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate: (...) c) organele de ordine publică și siguranță națională, pentru infracțiunile constatate în timpul exercitării atribuțiilor prevăzute de lege.” De asemenea, conform art. 61 alin. (2) și (4) Cod pr. penală, aceste organe au obligația de a lua măsuri de conservare a locului săvârșirii infracțiunii și de ridicare sau conservare a mijloacelor materiale de probă, precum și dreptul, în cazul infracțiunilor flagrante, de a face percheziții corporale sau ale vehiculelor, de a-l prinde pe făptuitor și de a-l prezenta de îndată organelor de urmărire penală, actele încheiate împreună cu mijloacele materiale de probă urmând a fi înaintate, de îndată, organelor de urmărire penală.

Acționând în temeiul dispozițiilor art. 61 Cod pr. penală, instituțiile cu atribuții în domeniul securității naționale nu realizează activități specifice organelor de cercetare penală, ci procedează în calitate de organe de constatare, procesul-verbal întocmit conform art. 61 alin. (1) Cod pr. penală constituind act de sesizare a organelor de urmărire penală (art. 61 alin. (5) Cod pr. penală).

<sup>3</sup> <https://senat.ro/legis/PDF/2020/20L697EM.pdf>.

<sup>4</sup> <https://senat.ro/legis/PDF/2020/20L697CT.pdf>.

<sup>5</sup> <https://www.just.ro/proiectul-de-lege-pentru-modificarea-si-completarea-legii-nr-135-2010-privind-codul-de-procedura-penala-precum-si-a-altor-acte-normative/>



## MINISTERUL JUSTIȚIEI

IV. Potrivit dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 14/1992<sup>6</sup> raportat la art. 57 alin. (2) din Codul de procedură penală, organele Serviciului Român de Informații pot fi desemnate organe de cercetare penală speciale - conform art. 55 alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală - numai în cazul infracțiunilor contra securității naționale prevăzute în titlul X din Codul penal și al infracțiunilor de terorism, și numai pentru a efectua, din dispoziția procurorului, punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică.

Așadar, cu excepția infracțiunilor contra securității naționale prevăzute de Codul penal, pentru celelalte infracțiuni enumerate de art. 139 alin. (2) Cod pr. penală punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică se realizează de procuror sau, după caz, din dispoziția acestuia, de organul de cercetare penală sau de lucrători specializați din cadrul poliției, iar nu de către organele Serviciului Român de Informații.

Precizăm că Ministerul Justiției nu are în vedere promovarea unui act normativ care să confere „autorităților publice cu atribuții în domeniul securității naționale” calitatea de organe de cercetare penală sau de organe de cercetare penală speciale pentru toate infracțiunile prevăzute de art. 139 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Cu deosebită considerație,

pentru Lucian Nicolae BODE, ministrul interimar al justiției, semnează

George Bogdan ILEA

Secretar de stat



<sup>6</sup> privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 03.03.1992, cu modificările și completările ulterioare



Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 050741 București, România  
Tel. +4 037 204 1999  
www.just.ro

Pagina 4 din 4

COD: FS-01-03-ver.3