



BLAGA O TINE DIN ACHITARE IN ACHITARE – Europarlamentarul PNL Vasile Blaga a scapat si dupa rejudecare. Judecatoarele ICCJ Simona Cirnaru, Simona Encean si Oana Burnel au mentinut sentinta TMB de achitare a lui Blaga in dosarul in care procurorul DNA Mircea Negulescu „Portocala” l-a trimis in judecata pentru o presupusa complicitate la trafic de influenta. Inainte de a ajunge la ICCJ, Curtea de Apel Bucuresti a dispus desfiintarea sentintei TMB si rejudecarea cauzei (Minuta)

Scris de V.B. | Data: 15.11.2021 16:26



A doua achitare rasunatoare la ICCJ in aceeasi zi pentru Directia Nationala Anticoruptie. La doar cateva ore dupa ce DNA a fost umilita de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosarul Microsoft 3 ([click aici pentru a citi](#)), parchetul a incasat alta infrangere de efect. Ne referim la **europarlamentarul PNL Vasile Blaga (foto dreapta), ex-presedinte al Partidului Democrat Liberal. Judecatoarele supreme Elena Cirnaru, Simona Daniela Encean si Oana Burnel** l-au achitat pe Blaga in dosarul in care **fostul procuror Mircea Negulescu „Portocala” (foto stanga) de la DNA Ploiesti** l-a trimis in judecata pentru o presupusa fapta de complicitate la trafic de influenta legata de omul de afaceri Horatiu Berdila.

Achitarea a fost dispusa de catre ICCJ in temeiul **art. 16 alin. 1 lit. b teza I din Codul de procedura penala**: „fapta nu este prevazuta de legea penala”.

Iata minuta sentintei nr. 594/2021 pronuntate de instanta suprema in **dosarul nr. 1240/3/2017*:**

„In baza art. 396 alin. 5 rap. la **art. 16 alin. 1 lit. b) teza I din Codul de procedura penala achita pe inculpatul Blaga Vasile (...)** sub aspectul savarsirii infractiunii de **trafic de influenta in forma de participatie a complicitatii**, prevazuta de art. 48 din Codul penal rap. la art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000.

Constata ca inculpatul nu a fost retinut, arestat preventiv sau arestat la domiciliu in prezenta cauza. In baza art. 404 alin. 4 lit. c) din Codul de procedura penala ridica masurile asiguratorii constand in indisponibilizarea prin sechestrul a bunurilor imobile apartinand inculpatului Blaga Vasile, masuri dispuse prin ordonanta nr. 234/P/2016 din data de 25.10.2016 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul Teritorial Ploiesti si mentinute, pana la concurenta sumei de 700.000 de Euro, prin incheierea din data de 7 mai 2021 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie. In baza art. 275 alin. 3 Cod de procedura penala, cheltuielile judiciare avansate de stat raman in sarcina acestuia.

Cu drept de apel pentru procuror si inculpat, in termen de 10 zile de la comunicarea hotararii. Pronuntata in sedinta publica, azi, 15 noiembrie 2021”.

Rejudecare pentru motivare netemeinica

In aceasta cauza, procurorul Mircera Negulescu „Portocala” a vrut sa-l infunde pe Blaga pe motiv ca intre 2011 si 2012 acesta ar fi primit de la firma lui Berdila – SC Romsys SRL – 700.000 de euro pentru ca liderul PDL sa-i obtina contracte cu Hidroelectrica, Transgaz, Electrica SA si Electrica Distributie Transilvania Nord (detalii in comunicatul de la final). Amintim ca initial, in 2017, judecatoarea Claudia Monica Cipariu de la Tribunalul Bucuresti a dispus achitarea lui Blaga pe „fapta nu exista” (art. 16 alin. 1 lit. a CPP), dar in 2020 magistratii Alin-Benone Raduinea si Aurel Gaitan de la Curtea de Apel Bucuresti au admis apelul declarat de DNA si au trimis cauza spre rejudecare, din cauza ca sentinta nu fusese motivata temeinic ([click aici pentru a citi](#)).

Mentionam ca Vasile Blaga a fost aparat de catre **avocatii Cristian Ene, Calin Budisan si Tiberiu Tarmure**.

Redam minuta sentintei TMB nr. 2198/2017 din dosarul nr. 1240/3/2017:

„In temeiul art.386 N.C.proc.pen., admite cererea de schimbare a incadrarii juridice formulata de procuror, din infractiunea prev. si ped. de art.291 alin.1 N.C.pen. rap. la art.7 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen., in infractiunea prev. si ped. de art.257 alin.1 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen..

*In temeiul art.396 alin.5 N.C.proc.pen. in referire la **art.16 alin.1 lit.a N.C.proc.pen., achita pe inculpatul **BLAGA VASILE sub aspectul savarsirii infractiunii de trafic de influenta**** prev. si ped. de art.257 alin.1 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen..*

Constata ca inculpatul nu a fost retinut si/sau arestat preventiv/arestat la domiciliu in cauza. Constata ca inculpatul s-a aflat sub masura preventiva a controlului judiciar de la data de 28.09.2016 pana la data de 28.09.2017.

In temeiul art.404 alin.4 lit.c N.C.proc.pen., ridica sechestrul asigurator dispus in cursul urmaririi penale, prin ordonanta nr. 234/P/2016 din 25.10.2016 a DIRECTIEI NATIONALE ANTICORUPTIE - Serviciul Teritorial Ploiesti, asupra bunurilor imobile apartinand inculpatului Blaga Vasile, pana la concurenta sumei de 10.000.000 lei (circa 2.350.000 euro), dupa cum urmeaza:

- cota de 1 din imobilul situat in..., compus din:

a.) apartamentul..... avand suprafata totala de 174,93 mp., inclusiv terasa 6 - 15,91 mp., terasa 12 - 16,15 mp., suprafata utila de 142,87 mp., format din hol - 7,31 mp., living - 36,56 mp., bucatarie - 6,09 mp., c.t. - 2,53 mp., grup sanitar - 1,92 mp., dormitor - 21,55 mp., baie - 7,59 mp., dormitor - 20,25 mp., baie - 6,21 mp., dormitor - 23,13 mp., baie - 9,73 mp., avand numar cadastral..., intabulat in Cartea Funciara nr..., situat la etajul...;

b.) terenul aferent apartamentului in suprafata de 73,13 mp., respectiv cota-parte de 1,68/100 din terenul in suprafata totala de 4353 mp.;

c.) suprafata de 24,57 mp., respectiv cota parte indiviza de 1,68/100 din dreptul de coproprietate fortata si perpetua asupra partilor comune din imobil, care prin natura sau destinatia lor, sunt de folosinta comuna; - cota de 1 din apartamentul nr... situat in..., numar cadastral..., inscris in cartea funciara nr..., compus din 5 camere si dependinte (baie, dressing, baie, dressing, hol, bucatarie, spalatorie, dressing, baie, hol, baie, terasa - 8,44 mp.), avand suprafata utila de 209,11 mp. si suprafata totala de 217,55 mp., cota parte indiviza de 4,10% din spatiile aflate in diviziune fortata si perpetua apartinand imobilului bloc, teren situat sub constructie in suprafata indiviza de 46,21 mp. si teren liber de constructii, in suprafata indiviza de 55,92 mp., impreuna cu: - loc de parcare nr..., numar cadastral..., inscris in cartea funciara nr..., in suprafata de 14,92 mp.; - loc de parcare nr..., numar cadastral..., inscris in cartea funciara nr..., in suprafata de 14,92 mp.; - boxa nr..., numar cadastral..., inscris in cartea funciara nr..., in suprafata de 2,37 mp.; - cota de 1 din imobilul situat in..., compus din casa de locuit - numar cadastral..., in suprafata de 199 mp., anexa reprezentand cladire P+M, cu destinatia garaj si mansarda, numar cadastral..., in suprafata de 79 mp., si terenul in suprafata de 619 mp. - din care ocupat 278 mp.; - imobil situat in..., compus din constructiile reprezentand casa de locuit in suprafata masurata de 201 mp., constructiile

anexe avand suprafata masurata de 81 mp., toate realizate din caramida, precum si terenul aferent acestora avand suprafata din acte de 6257 mp., suprafata masurata de 6310 mp., numar cadastral 50281, dobandit in baza contractului de donatie autentificat sub nr...., donatie evaluata la suma de 142.900 lei.

In temeiul art.275 alin.3 N.C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de catre stat raman in sarcina sa. Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare pentru procuror si pentru inculpat. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 30.10.2017”.

Prezentam minuta hotararii CAB nr. 710/2020 privind rejudecarea:

„Admite apelul declarat de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie impotriva sentintei penale nr. 2198/30.10.2017, pronuntate de Tribunalul Bucuresti – Sectia I Penala, in dosarul nr. 1240/3/2017.

Desfiinteaza in integralitate sentinta apelata si trimite cauza spre rejudecare la Tribunalul Bucuresti – Sectia I Penala.

In baza art. 275 alin. 3 Cod procedura penala cheltuielile judiciare din apel raman in sarcina statului. Definitiva. Pronuntata in sedinta publica, azi 23.07.2020”.

Cititi si comunicatul din 28 noiembrie 2016, prin care DNA anunta trimiterea in judecata a lui Blaga:

„In dosarul mediatizat prin comunicatul nr. 1232/VIII/3 din data de 28 septembrie 2016, procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul teritorial Ploiesti au dispus trimiterea in judecata, sub control judiciar a inculpatului:

BLAGA VASILE, la data faptelor secretar general al unui partid aflat la guvernare si senator in Parlamentul Romaniei, sub aspectul savarsirii infractiunii de **trafic de influenta.**

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

In perioada 2011-2012, in calitate de secretar general a unui partid aflat la guvernare, inculpatul Blaga Vasile a primit in patru randuri, de la o societate comerciala reprezentata de inculpatul Berdila Horatiu Bruno, suma totala de 700.000 euro, in schimbul exercitarii influentei prin intermediul inculpatului Stefan Gheorghe (vicepresedinte al aceluiasi partid) asupra unei persoane care a detinut consecutiv functii de conducere la doua companii nationale, astfel incat firma reprezentata de Berdila Horatiu Bruno sa obtina contracte la cele doua companii nationale.

Suma totala de 700.000 euro a fost primita prin intermediul inculpatului Stefan Gheorghe, vicepresedintele respectivei formatiuni politice (500.000 euro) si printr-un alt intermediar (200.000 euro).

Dosarul a fost trimis spre judecare Inaltei Curti de Casatie si Justitie, cu propunere de a se mentine masurile dispuse in cauza, respectiv cea a controlului judiciar si cea asiguratorie.

Procurorii din cadrul Serviciului teritorial Ploiesti au dispus disjungerea cauzei si continuarea cercetarilor intr-un dosar separat fata de inculpatii BERDILA HORATIU BRUNO, STEFAN GHEORGHE precum si fata de alte persoane.

Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”.