



**BLAGA O TINE DIN ACHITARE IN ACHITARE – Europarlamentarul PNL Vasile Blaga a scapat si dupa rejudecare. Judecatoarele ICCJ Simona Cirnaru, Simona Encean si Oana Burnel au mentinut sentinta TMB de achitare a lui Blaga in dosarul in care procurorul DNA Mircea Negulescu „Portocala” l-a trimis in judecata pentru o presupusa complicitate la trafic de influenta. Inainte de a ajunge la ICCJ, Curtea de Apel Bucuresti a dispus desfiintarea sentintei TMB si rejudecarea cauzei (Minuta)**



A doua achitare rasunatoare la ICCJ in aceeasi zi pentru Directia Nationala Anticoruptie. La doar cateva ore dupa ce DNA a fost umilita de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosarul Microsoft 3 ([click aici pentru a citi](#)), parchetul a incasat alta infrangere de efect. Ne referim la **europarlamentarul PNL Vasile Blaga (foto dreapta), ex-presedinte al Partidului Democrat Liberal. Judecatoarele supreme Elena Cirnaru, Simona Daniela Encean si Oana Burnel** l-au achitat pe Blaga in dosarul in care **fostul procuror Mircea Negulescu „Portocala” (foto stanga) de la DNA Ploiesti** l-a trimis in judecata pentru o presupusa fapta de complicitate la trafic de influenta legata de omul de afaceri Horatiu Berdila.

---

Achitarea a fost dispusa de catre ICCJ in temeiul **art. 16 alin. 1 lit. b teza I din Codul de procedura penala**: „fapta nu este prevazuta de legea penala”.

### **Iata minuta sentintei nr. 594/2021 pronuntate de instanta suprema in **dosarul nr. 1240/3/2017\***:**

„In baza art. 396 alin. 5 rap. la **art. 16 alin. 1 lit. b) teza I din Codul de procedura penala achita pe inculpatul Blaga Vasile (...)** sub aspectul savarsirii infractiunii de **trafic de influenta in forma de participatie a complicitatii**, prevazuta de art. 48 din Codul penal rap. la art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000.

Constata ca inculpatul nu a fost retinut, arestat preventiv sau arestat la domiciliu in prezenta cauza. In baza art. 404 alin. 4 lit. c) din Codul de procedura penala ridica masurile asiguratorii constand in indisponibilizarea prin sechestrul a bunurilor imobile apartinand inculpatului Blaga Vasile, masuri dispuse prin ordonanta nr. 234/P/2016 din data de 25.10.2016 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul Teritorial Ploiesti si mentinute, pana la concurenta sumei de 700.000 de Euro, prin incheierea din data de 7 mai 2021 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie. In baza art. 275 alin. 3 Cod de procedura penala, cheltuielile judiciare avansate de stat raman in sarcina acestuia.

Cu drept de apel pentru procuror si inculpat, in termen de 10 zile de la comunicarea hotararii. Pronuntata in sedinta publica, azi, 15 noiembrie 2021”.

## Rejudecare pentru motivare netemeinică

În această cauză, procurorul Mircera Negulescu „Portocala” a vrut să-l infunde pe Blaga pe motiv că între 2011 și 2012 acesta ar fi primit de la firma lui Berdila – SC Romsys SRL – 700.000 de euro pentru că liderul PDL să-i obțină contracte cu Hidroelectrică, Transgaz, Electrica SA și Electrica Distribuție Transilvania Nord (detalii în comunicatul de la final). Amintim că inițial, în 2017, judecătoarea Claudia Monica Cipariu de la Tribunalul București a dispus achitarea lui Blaga pe „fapta nu există” (art. 16 alin. 1 lit. a CPP), dar în 2020 magistratii Alin-Benone Raduinea și Aurel Gaitan de la Curtea de Apel București au admis apelul declarat de DNA și au trimis cauza spre rejudecare, din cauza că sentința nu fusese motivată temeinic ([click aici pentru a citi](#)).

Mentionăm că Vasile Blaga a fost apărut de către **avocații Cristian Ene, Calin Budisan și Tiberiu Tarmure**.

## Redam minuta sentinței TMB nr. 2198/2017 din dosarul nr. 1240/3/2017:

*„În temeiul art.386 N.C.proc.pen., admite cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de procuror, din infracțiunea prev. și ped. de art.291 alin.1 N.C.pen. rap. la art.7 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen., în infracțiunea prev. și ped. de art.257 alin.1 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen..*

*În temeiul art.396 alin.5 N.C.proc.pen. în referire la **art.16 alin.1 lit.a N.C.proc.pen., achită pe inculpatul **BLAGA VASILE sub aspectul savarsirii infracțiunii de trafic de influență***** prev. și ped. de art.257 alin.1 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen..

*Constata că inculpatul nu a fost reținut și/sau arestat preventiv/arestat la domiciliu în cauză. Constata că inculpatul s-a aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar de la data de 28.09.2016 până la data de 28.09.2017.*

*În temeiul art.404 alin.4 lit.c N.C.proc.pen., ridică sechestrul asigurator dispus în cursul urmăririi penale, prin ordonanța nr. 234/P/2016 din 25.10.2016 a DIRECTIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE - Serviciul Teritorial Ploiești, asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului Blaga Vasile, până la concurența sumei de 10.000.000 lei (circa 2.350.000 euro), după cum urmează:*

*- cota de 1 din imobilul situat în..., compus din:*

*a.) apartamentul..... având suprafața totală de 174,93 mp., inclusiv terasă 6 - 15,91 mp., terasă 12 - 16,15 mp., suprafața utilă de 142,87 mp., format din hol - 7,31 mp., living - 36,56 mp., bucatărie - 6,09 mp., c.t. - 2,53 mp., grup sanitar - 1,92 mp., dormitor - 21,55 mp., baie - 7,59 mp., dormitor - 20,25 mp., baie - 6,21 mp., dormitor - 23,13 mp., baie - 9,73 mp., având număr cadastral..., intabulat în Cartea Funciara nr..., situat la etajul...;*

*b.) terenul aferent apartamentului în suprafața de 73,13 mp., respectiv cota-parte de 1,68/100 din terenul în suprafața totală de 4353 mp.;*

*c.) suprafața de 24,57 mp., respectiv cota parte indiviză de 1,68/100 din dreptul de coproprietate fortată și perpetua asupra părților comune din imobil, care prin natură sau destinația lor, sunt de folosință comună; - cota de 1 din apartamentul nr... situat în..., număr cadastral..., înscris în cartea funciara nr..., compus din 5 camere și dependințe (baie, dressing, baie, dressing, hol, bucatărie, spălătorie, dressing, baie, hol, baie, terasă - 8,44 mp.), având suprafața utilă de 209,11 mp. și suprafața totală de 217,55 mp., cota parte indiviză de 4,10% din spațiile aflate în diviziune fortată și perpetua aparținând imobilului bloc, teren situat sub construcție în suprafața indiviză de 46,21 mp. și teren liber de construcție, în suprafața indiviză de 55,92 mp., împreună cu: - loc de parcare nr..., număr cadastral..., înscris în cartea funciara nr..., în suprafața de 14,92 mp.; - loc de parcare nr..., număr cadastral..., înscris în cartea funciara nr..., în suprafața de 14,92 mp.; - boxa nr..., număr cadastral..., înscris în cartea funciara nr..., în suprafața de 2,37 mp.; - cota de 1 din imobilul situat în..., compus din casa de locuit - număr cadastral..., în suprafața de 199 mp., anexă reprezentând clădire P+M, cu destinația garaj și mansardă, număr cadastral..., în suprafața de 79 mp., și terenul în suprafața de 619 mp. - din care ocupat 278 mp.; - imobil situat în..., compus din construcțiile reprezentând casa de locuit în suprafața măsurată de 201 mp., construcțiile*

anexe avand suprafata masurata de 81 mp., toate realizate din caramida, precum si terenul aferent acestora avand suprafata din acte de 6257 mp., suprafata masurata de 6310 mp., numar cadastral 50281, dobandit in baza contractului de donatie autentificat sub nr...., donatie evaluata la suma de 142.900 lei.

In temeiul art.275 alin.3 N.C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de catre stat raman in sarcina sa. Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare pentru procuror si pentru inculpat. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 30.10.2017”.

## **Prezentam minuta hotararii CAB nr. 710/2020 privind rejudecarea:**

„Admite apelul declarat de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie impotriva sentintei penale nr. 2198/30.10.2017, pronuntate de Tribunalul Bucuresti – Sectia I Penala, in dosarul nr. 1240/3/2017.

**Desfiinteaza in integralitate sentinta apelata si trimite cauza spre rejudecare la Tribunalul Bucuresti – Sectia I Penala.**

In baza art. 275 alin. 3 Cod procedura penala cheltuielile judiciare din apel raman in sarcina statului. Definitiva. Pronuntata in sedinta publica, azi 23.07.2020”.

## **Cititi si comunicatul din 28 noiembrie 2016, prin care DNA anunta trimiterea in judecata a lui Blaga:**

„In dosarul mediatizat prin comunicatul nr. 1232/VIII/3 din data de 28 septembrie 2016, procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul teritorial Ploiesti au dispus trimiterea in judecata, sub control judiciar a inculpatului:

**BLAGA VASILE, la data faptelor secretar general al unui partid aflat la guvernare si senator in Parlamentul Romaniei, sub aspectul savarsirii infractiunii de **trafic de influenta**.**

**In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:**

In perioada 2011-2012, in calitate de secretar general a unui partid aflat la guvernare, inculpatul Blaga Vasile a primit in patru randuri, de la o societate comerciala reprezentata de inculpatul Berdila Horatiu Bruno, suma totala de 700.000 euro, in schimbul exercitarii influentei prin intermediul inculpatului Stefan Gheorghe (vicepresedinte al aceluiasi partid) asupra unei persoane care a detinut consecutiv functii de conducere la doua companii nationale, astfel incat firma reprezentata de Berdila Horatiu Bruno sa obtina contracte la cele doua companii nationale.

Suma totala de 700.000 euro a fost primita prin intermediul inculpatului Stefan Gheorghe, vicepresedintele respectivei formatiuni politice (500.000 euro) si printr-un alt intermediar (200.000 euro).

Dosarul a fost trimis spre judecare Inaltei Curti de Casatie si Justitie, cu propunere de a se mentine masurile dispuse in cauza, respectiv cea a controlului judiciar si cea asiguratorie.

Procurorii din cadrul Serviciului teritorial Ploiesti au dispus disjungerea cauzei si continuarea cercetarilor intr-un dosar separat fata de inculpatii BERDILA HORATIU BRUNO, STEFAN GHEORGHE precum si fata de alte persoane.

Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”.