

<http://www.luju.ro/bobita-suspectat-ca-a-bagat-botul-la-savarina-siij-a-cerut-redeschiderea-dosa-rului-judecatorului-csm-bogdan-mateescu-pentru-cercetarea-urmatoarelor-fapte-primirea-de-folo-ase-necuvenite-constand-in-produse-de-la-cofetaria-olimp-dar-si-de-servicii-la-salonu>



BOBITA SUSPECTAT CA A BAGAT BOTUL LA SAVARINA – SIJ a cerut redeschiderea dosarului judecatorului CSM Bogdan Mateescu pentru cercetarea urmatoarelor fapte: primirea de foloase necuvenite constand in produse de la Cofetaria Olimp, dar si de servicii la salonul de coafura. Procuroarea Florentina Mirica a inchis dosarul fara a stabili daca Bobita a primit si bunuri constand in electrocasnice de la DOMO, ori daca si-a renovat apartamentul cu materiale si mana de lucru de la Hotelul Palace

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 05.06.2019 19:11



Vai, ce belea pe capul judecatorului Bogdan Mateescu din CSM, zis Bobita Matilet. S-a aflat care este motivul pentru care Sectia pentru investigarea infractiunilor din Justitie solicita Inaltei Curti de Casatie si Justitie redeschiderea dosarului penal in care erau vizati judecatorul Bogdan Mateescu (**foto**), tatal acestuia Mihai Mateescu, primar al localitatii Baile Govora - Ramnicu Valcea, si fostul senator PNL Marin Andra nel Cotescu. **Fabulosul document a fost publicat de jurnalistul Florin Puscas de la Stiripesurse.ro si sta la baza dosarului nr. 1505/1/2019 care urmeaza sa fie solutionat in data de 6 iunie 2019, cand judecatorul Marius Dan Foitos de la Inalta Curte va trebui sa confirme daca redeschide dosarul penal care il vizeaza pe vestitul judecator CSM Bogdan Mateescu.**

Este vorba despre **ordonanta de infirmare semnata de procurorul sef al SIJ Gheorghe Stan**, prin care se arata ca Florentina Mirica, procuroarea care a clasat dosarul lui Mateescu in august 2018, a dispus solutia fara sa aiba in vedere toate faptele pe care le-a cercetat, ceea ce ar atrage **nelegalitatea solutiei de clasare, si ar impune confirmarea redeschiderii urmaririi penale in cauza.**

Bobita, un fan al dulcelui

In vastul document prin care Gheorghe Stan solicita infirmarea Ordonantei nr. 221/P/2017 din 21 august 2018 a Florentinei Mirica se arata ca fosta procuratoare DNA, in ce il priveste pe Bogdan Mateescu, nu a efectuat urmarirea penala cu privire la:

-Primirea de catre primarul Mateescu Mihai si magistratul Mateescu Bogdan a unor foloase necuvenite constand in produse de la DOMO, ce ar fi fost achitate printr-un card al unei persoane posesoare de card DOMO;

-Primirea de foloase necuvenite de catre primarul Mateescu Mihai si magistratul Mateescu Bogdan de la Cofetaria SC Olimp Company SRL si respectiv de la Salonul de cofura, in legatura cu exercitarea atributiilor de serviciu;

-Exercitarea influentei asupra magistratilor ce au verificat dosarul penal 1233/P/2010 privind pe fiul numite... cercetat pentru o infractiune de furt calificat in vederea aplicarii unei pedepse cu suspendare.

De asemenea, Gheorghe Stan solicita redeschiderea dosarului penal pe numele judecatorului Bogdan Mateescu si dupa ce a constatat ca procuratoarea Florentina Mirica din DNA nu a verificat declaratiile martorilor audiati in cauza, care ar fi sustinut ca, **in perioada 2006-2016, s-au efectuat lucrari de reabilitate la apartamentul personal al membrului CSM, lucrari ce ar fi fost executate de un inginer, "cu forta de munca si materiale alocate pentru lucrarile de reabilitate la Hotelului Palace, precum si cu muncitori alocati pentru realizarea lucrarilor la alte obiective".** Cei care ar fi efectuat lucrarile de modificare in apartamentul lui Bogdan Mateescu ar fi fost "**reprezentantii unor societati comerciale executante a unor contracte incheiate cu Primaria Baile Govora**", in schimbul acestor lucrari urmand sa fie favorizate niste societati comerciale de catre functionarii publici din cadrul Primariei orasului Baile Govora, "**in vederea incheierii si executiei unor contracte privind realizarea unor lucrari publice**".

Dosar cu martori amenintati

Ce ne-a atras atentia din cuprinsul ordonante de infirmare a solutiei de clasare dispuse de procuratoarea Florentina Mirica este critica adusa de procurorul SIIJ Gheorghe Stan, potrivit careia, atentie, Mirica a decis in 20 august 2018, cu o zi inaintea inchiderii dosarului, "**retragerea statutului de martor amenintat pentru martorii (...)**", **in dosar existand si martori sub identitate protejata. De catre cine or fi fost amenintat martorii pe care pana si Mirica a inteles sa ii protejeze?**

Aceasta remarca a procurorului Stan a fost facuta cu referire la situatia in care Bogdan Mateescu a fost acuzat ca, pe cand era judecator la Judecatoria Ramnicu Valcea, si-ar fi exercitat influenta asupra unui alt magistrat din instanta pentru pronuntarea unei solutii. In acest sens sunt redate in ordonanta urmatoarele pasaje:

"Martorul ... (martor protejat cu pseudonimul Vasilescu Catalin) a declarat ca are cunostinta de faptele comise de mai multe persoane, printre care si primarul Mateescu Mihai si judecatorul Mateescu Bogdan, fara a preciza cum a luat cunostinta de pretinsele fapte penale, singura fapta descrisa ca fiind cunoscuta de el fiind aceea ca, in perioada in care avea pe rolul Judecatoriei Ramnicu Valcea un litigiu cu sotii... ar fi surprins o discutie purtata de catre aceasta din urma cu judecatorul Mateescu Bogdan in cadrul careia magistratul o asigura ca va castiga procesul ("Stati linistita tanti, ca nu veti pierde procesul, asa cum am promis"), iar aceasta s-ar fi adresat magistratul foarte prietenos (cu apelativul Bobita), toate acestea in conditiile in care dosarul era judecat de un alt magistrat".

Fata de acesta situatie, in Ordonanta lui Gheorghe Stan se retine si ca unele dintre persoanele care i-ar fi solicitat lui Mateescu sa intervina pe langa judecatori din cadrul Judecatoriei Ramnicu Valcea i-ar fi oferit lui Bobita Matilet "sume de bani ori alte foloase necuvenite" in vederea adoptarii de catre colegii acestuia a unor solutii favorabile.

[*Click aici pentru a citi Ordonanta lui Gheorghe Stan.](#)