

<http://www.luju.ro/bolnav-la-constant-a-pt-de-munca-la-bucuresti-asta-o-fi-tehnica-de-iesit-din-dosare-cauza-beirut-a-fost-repusa-pe-rol-dupa-ce-presedintele-sectiei-penale-de-la-ca-constant-a-judecatorul-dan-iulian-nastase-s-a-bagat-in-concediu-medical-pe-o-perioada-indelun>



BOLNAV LA CONSTANTA, APT DE MUNCA LA BUCURESTI – Asta o fi tehnica de iesit din dosare? Cauza Beirut a fost repusa pe rol dupa ce presedintele Sectiei penale de la CA Constanta judecatorul Dan Iulian Nastase s-a bagat in “concediu medical pe o perioada indelungata”. La o saptamana dupa ce dosarul a ajuns la alt judecator, Nastase si-a dat acordul pentru a fi detasat 3 ani la CA Bucuresti, pe o functie de executie. Colega de complet a lui Nastase din cauza Beirut s-a abtinut, dar in zadar

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 08.09.2019 15:00



Se intampla lucruri extrem de interesante la Curtea de Apel Constanta in mega-dosarul Beirut, in care trei tinere au murit arse de vii intr-un incendiu a carui sursa nu poate fi nici acum stabilita cu certitudine, cel putin oficial. Iar asta pentru ca, pe de o parte, procurorul Mihai Eduard Ilie de la Parchetul General sustine ca focul a izbucnit de la “particulele de praf de faina” care au iesit din cuptorul montat necorespunzator si au aprins grinda de lemn care traversa hornul, in timp ce specialistii au constatat ca **“instalatia electrica, identificata ca improvizata, a constituit cauza principala a incendiului”** localizat, conform expertizei tehnice judiciare electroenergetica, la Legendary Pub, local situat chiar langa restaurantul Beirut ([Click aici pentru a citi](#)).

Dupa ce aceasta din urma expertiza a fost depusa la dosarul nr. 20365/212/2015 de la Curtea de Apel Constanta, schimband radical toate ipotezele si variantele de lucru din cadrul cercetarii judecatoresti, intamplator, a inceput si agitatia in dosar. Sustinem aceasta intrucat, **dupa depunerea raportului de expertiza tehnica judiciara electroenergetica nu a mai trecut mult si unul dintre judecatorii cauzei, care ocupa la acel moment si functia de presedinte al Sectiei penale a Curtii de Apel Constanta, s-a bagat in concediu medical si nu a**

mai iesit din el decat dupa ce a scapat de dosar si a fost mutat la alta instanta.

Judecatorul Dan Iulian Nastase (foto), caci despre el este vorba, a intrat intr-un concediu medical prelungit, lucru care a facut imposibila participarea acestuia la deliberari alaturi de colega sa, judecatoarea Valentina Boboc, astfel ca s-a dispus repunere cauzei pe rol in vederea reluarii dezbaterilor. Acest lucru a fost retinut chiar in incheierea de sedinta din 22 mai 2019, in care presedintele completului de judecata, judecatoarea Valentina Boboc, a retinut ca a constat **“imposibilitatea participarii la deliberari in prezenta cauza a domnului judecator Dan Iulian Nastase, aflat in concediu medical pe o perioada indelungata”**, astfel ca in temeiul art. 123, alin. 3 din Regulamentul de ordine interioara al instanstelor judecatoresti, aprobat prin Hotararea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, potrivit caruia **“(..). ceilalti membri ai completului pot lua masuri pentru o noua amanare a pronuntarii sau, in cazul in care imposibilitatea participarii la deliberari este permanenta sau de lunga durata, pentru repunerea cauzei pe rol”**, a dispus repunerea cauzei pe rol, in vederea reluarii dezbaterilor (vezi facsimil).

Operator de date cu caracter personal 3170

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECTIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
Dosar nr. 20365/212/2015

ÎNCHEIERE
Ședința publică de la 22.05.2019
Completul compus din:
Președinte: Valentina Boboc

Cu participarea:
Grefier Mihaela Dumitrescu
Ministerului Public prin procuror Raluca Ceaușu din cadrul Parchetului de pe lângă
Curtea de Apel Constanța

S-au luat în examinare apelurile penale formulate împotriva sentinței penale nr. 1150 din data de 06.09.2017 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul penal nr. 20365/212/2015 de

- **PARCHETUL DE PE LĂNGĂ JUDECĂTORIA CONSTANȚA;**

inculpații

- **KARAM GEORGE** trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugere din culpă, în formă agravată, având ca urmare un dezastru, faptă prev. de art.255 alin.1 și 2 din Codul penal, distrugere din culpă, prev. de art.255 alin.1 din Codul penal, infracțiunii de

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 19.03.2019, consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când instanța a stabilit, în conformitate cu disp.art.391 alin.1 Cod pr.penală pronunțarea la data de 02.04.2019, 17.04.2019, 06.05.2019, la data de 22.05.2019.

CURTEA,

În baza art. 123 alin. 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, potrivit căruia „în cazul în care după amânarea pronunțării, oricare dintre membrii completului este în imposibilitate de a participa la deliberări, ceilalți membri ai completului pot lua măsuri pentru o nouă amânare a pronunțării sau, în cazul în care imposibilitatea de a participa la deliberări este permanentă sau de lungă durată, pentru repunerea cauzei pe rol”, va repune cauza pe rol în vederea reluării dezbaterilor, constatându-se imposibilitatea participării la deliberări în prezenta cauză a domnului judecător Dan Iulian Năstase, aflat în concediu medical pe o perioadă îndelungată.

DISPUNE:

În baza art. 123 alin. 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, repune cauza pe rol, în vederea reluării dezbaterilor.

Se citează părțile și se încunoștințează apărătorii aleși și din oficiu ai părților.

Se fixează termen de judecată la data de 05.06.2017, ora 10.30.

Conform dispozițiilor art. 400 alin. 3 din Codul de procedură penală, minuta s-a întocmit în 2 ex.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică, azi 22.05.2019.

Președinte,
Valentina Boboc

Grefier,
Mihaela Dumitrescu

CAB l-a chemat la munca pe judecătorul Nastase, din concediu medical îndelungat

Apare ca fiind complet firesc și de înțeles decizia adoptată în dosarul Beirut de judecătoarea Valentina Boboc, dacă ținem cont că a fost invocată o stare de sănătate precară, ce necesită un concediu medical de lungă durată, care făcea imposibilă suprasolicitarea judecătorului Dan Iulian Nastase.

Totuși, ce facem când, la doar o săptămână de la data la care a scăpat de dosarul Beirut, acesta fiind repartizat unui alt magistrat, judecătorul Dan Iulian Nastase își revine subit și este apt de o muncă de sisif la Curtea de Apel București? Căci fix asta s-a întâmplat!

Concret, după ce a fost dispusă prin ședința publică din 22 mai 2019 repunerea cauzei Beirut pe rol, în 31 mai 2019, **Curtea de Apel București a formulat la Consiliul Superior al Magistraturii o propunere de detașare a judecătorului Dan Iulian Nastase, președintele Secției penale de la Curtea de Apel Constanța, cerând ca acesta să vină în Capitală.**

În motivarea cererii sale, Curtea de Apel București a învederat Consiliului Superior al Magistraturii că este *“stringentă detașarea unui judecător în funcție de executie”* (n.red. - judecătorul Dan Iulian Nastase fusese cerut pe funcție de executie la București în condițiile în care, în urma cu doar un an, în 4 iulie 2018, fusese investit în cel de-al doilea mandat la șefia Secției penale a Curții de Apel Constanța), *“având în vedere situația dificilă în care se afla în prezent instanța, acesta neputând funcționa normal, în vederea îndeplinirii actului de justiție, ca urmare a existenței a 10 posturi”*.

Acest lucru reiese din **Hotărârea nr. 741 din 3 iunie 2019 a Secției pentru judecători prin care s-a dispus**

detasarea judecatorului Dan Iulian Nastase pe o functie de executie la Curtea de Apel Bucuresti, pe o perioada de 3 ani.

Judecatorul Dan Iulian Nastase retrogradat: de la sef de sectia la Constanta, la judecator de executie la Bucuresti

Astfel cum precizam si mai sus, paradoxul este ca magistratul, care in urma cu circa 2 saptamani intra in concediu medical pe o perioada indelungata, a fost de acord sa fie nu doar detasat pe o functie de executie (**lucru care poate echivala cu o retrogradare, daca tinem cont ca la Constanta era presedinte de Sectie**), dar si sa accepte sa lucreze intr-o instanta cu mult mai aglomerata decat Curtea de Apel Constanta, in Capitala incarcatura de dosare pe judecator fiind aproape dubla.

Or, legitim, intrebam: Daca motivele de sanatate invocate de judecatoarea Valentina Boboc in incheierea din 22 mai 2019, il puneau in imposibilitatea de a participa la dezbateri in dosarul Beirut, cum va putea judecatorul Dan Iulian Nastase, sa solutioneze la Curtea de Apel Bucuresti incarcatura de dosare care in anul 2018 a fost de 322 cauze/judecator efectiv si 642 cauze/judecator aditional, fata de media nationala care a fost de 239 cauze/judecator efectiv si 525 cauze/judecator aditional?

Datele de mai sus sunt cuprinse chiar in Hotararea CSM nr. 741 prin care a fost aprobata detasarea judecatorului Nastase la Curtea de Apel Bucuresti pe urmatorii 3 ani. **Totusi, este important de precizat ca ulterior detasarii sale, la circa 2 saptamani, insusi judecatorul Dan Iulian Nastase a solicitat sa fie transferat la Curtea de Apel Bucuresti invocand, atentie, "motive de ordin personal si profesional"**. La scurt timp de la formularea cererii, Nastase a inaintat insa o adresa CSM in care a comunicat ca renunta la cererea de transfer, astfel ca acesta a ramas la Curtea de Apel Bucuresti pe detasarea de 3 ani, aspect care reiese din **Hotarea nr.881 din 21 iunie 2019 a Sectiei pentru judecatori**.

Avand in vedere discrepantele dintre Incheierea din 22.05.2019 si cele doua hotarari emise de Consiliul Superior al Magistraturii (nr. 741/03.06.2019 si nr. 881/21.06.2019), **se poate oare presupune ca judecatorul Dan Iulian Nastase a fost inlaturat din dosar pentru ca nu a fost de acord, cu ocazia deliberarilor, ca instalatorul de gaze, Dumitru Jurca, scos „acarul Paun” in tot acest caz si condamnat la fond la 7 ani pentru fapte care nu exista sa fie cel care raspunde pentru intreaga tragedie** (in care implicatiile financiare sunt masive)?

Poate fi interpretata ca o actiune in forta detasarea lui Nastase din functia de presedinte al Sectiei penale de la Curtea de Apel Constanta la Curtea de Apel Bucuresti, pentru o perioada de 3 ani, ca judecator in functie de executie?

Colega de complet Valentina Boboc a vrut sa se abtina de la judecarea dosarului, dar nu a reusit

Pe de alta parte, deloc intamplatoare este si cererea formulata de colega de complet a judecatorului Nastase, judecatoarea Valentina Boboc, care a formulat o cerere de abtinere, din lecturarea careia rezulta ca este intocmita superficial, pe o singura pagina, iar incheierea de respingere a acesteia pronuntata de catre completul care a solutionat cererea, este plina de erori, incheierea continand referiri copy-paste, la un alt magistrat, fapt ce a determinat necesitatea indreptarii asa zisei erori materiale [\(Click aici pentru a citi\)](#).

Astfel, tinand cont de cuprinsul celor doua hotarari ale Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la necesitatea detasarii judecatorului Dan Iulian Nastase la Curtea de Apel Bucuresti pentru a asigura functionarea normala in vederea infaptuirii actului de justitie datorita lipsei de judecatori la aceasta instanta, **apreciem ca sustinerea judecatoarei Valentina Boboc din Incheierea din data de 22.05.2019, in calitate de Presedinte al completului de judecata, in legatura cu judecatorul Dan Iulian Nastase, despre care a precizat ca este in imposibilitatea participarii la deliberari, din motive de boala pe o perioada indelungata, apare ca fiind neadevarata**.

Toate aceste documente pot, pe de alta parte, sa releve si faptul ca s-a urmarit indepartarea din completul de judecata a judecatorului Dan Iulian Nastase, care ar fi avut o alta opinie in condamnarea "acarului Paun" Jurca Dumitru. Daca este sau nu asa, timpul ne-o va dovedi.

[*Cititi aici Hotararea CSM nr. 741 privind detasarea judecatorului Dan Iulian Nastase](#)

[*Cititi aici Hotararea CSM nr. 882 privind renuntarea la cererea de transfer formulata de judecatorul Dan Iulian Nastase](#)