

<http://www.luju.ro/bomba-bombelor-in-completul-negru-anulati-decizia-de-condamnare-a-avocatului-robert-rosu-si-a-celorlalti-inculpati-din-dosarul-ferma-baneasa-justecatoarea-florentina-dragomir-fosta-procuroare-nu-a-depus-juramantul-de-justecator-iar-actele-ei-sunt-nule-csm-a>



BOMBA BOMBELOR IN COMPLETUL NEGRU – Anulati decizia de condamnare a avocatului Robert Rosu si a celorlalti inculpati din dosarul “Ferma Baneasa”! Judecatoarea Florentina Dragomir, fosta procuratoare, nu a depus juramantul de judecator, iar actele ei sunt nule. CSM a confirmat pentru Lumea Justitiei dezastrul. Catastrofa pentru Dragomir: chiar ea a motivat in dosarul Trofeul Calitatii, in 2012, ca este necesar juramantul la numirea in functia de judecator (Documente)

Scris de Razvan SAVALIUC - George TARATA | Data: 22.12.2020 18:07



Incredibil, dar adevarat: decizia de condamnare data de completul compus din judecatorii ICCJ Ionut Matei, Alina Ioana Ilie si Florentina Dragomir in dosarul Ferma Baneasa trebuie anulata pentru nelegala compunere a instantei. Mai precis, pentru faptul ca judecatoarea Florentina Dragomir (fost procuror) nu a depus niciodata juramantul de judecator, pe care legea o obliga sa-l depuna, la data numirii in functie prin decret prezidential. Tot legea prevede ca actele magistratului care nu a depus juramantul sunt nule de drept.

Potrivit art. 34 din Legea 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, daca magistratul numit in functie nu depune juramantul, functia lui este nula, impreuna cu toate actele pe care le indeplineste:

“(1) Inainte de a incepe sa-si exercite functia, judecatorii si procurorii depun urmatorul juramant: 'Jur sa

respect Constitutia si legile tarii, sa apar drepturile si libertatile fundamentale ale persoanei, sa-mi indeplinesc atributiile cu onoare, constiinta si fara partinire. Asa sa-mi ajute Dumnezeu! Referirea la divinitate din formula juramantului se schimba potrivit credintei religioase a judecatorilor si procurorilor si este facultativa.

(2) Refuzul depunerii juramantului atrage, de drept, nulitatea numirii in functie.

3) Juramantul se depune in sedinta solemnă, in fata judecatorilor instantei sau, dupa caz, a procurorilor parchetului la care a fost numit judecatorul sau procurorul, dupa citirea actului de numire.

(4) Depunerea juramantului se consemneaza intr-un proces-verbal, care se semneaza de conducatorul instantei sau, dupa caz, al parchetului si de 2 dintre judecatorii sau procurorii prezenti, precum si de cel care a depus juramantul.

5) **Depunerea juramantului nu este necesara in cazul transferului sau al promovarii judecatorului ori procurorului in alta functie” (vezi facsimil 1).**

Articolul 34

(1) Înainte de a începe să-și exercite funcția, judecătorii și procurorii depun următorul jurământ: "Jur să respect Constituția și legile țării, să apar drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei, să-mi îndeplinesc atribuțiile cu onoare, conștiință și fără părtinire. Așa să-mi ajute Dumnezeu!" Referirea la divinitate din formula jurământului se schimba potrivit credinței religioase a judecătorilor și procurorilor și este facultativă.

(2) Refuzul depunerii jurământului atrage, de drept, nulitatea numirii în funcție.

(3) Jurământul se depune în ședința solemnă, în fața judecătorilor instanței sau, după caz, a procurorilor parchetului la care a fost numit judecătorul sau procurorul, după citirea actului de numire.

(4) Depunerea jurământului se consemnează într-un proces-verbal, care se semnează de conducătorul instanței sau, după caz, al parchetului și de 2 dintre judecătorii sau procurorii prezenți, precum și de cel care a depus jurământul.

(5) Depunerea jurământului nu este necesară în cazul transferului sau al promovării judecatorului ori procurorului în altă funcție.

Florentina Dragomir nu a depus juramant de judecator

Actuala judecatoare ICCJ Florentina Dragomir a fost initial procuror. **La inceputul lui 2009, a vrut sa devina judecator si a facut cerere la CSM in acest sens. Prin hotararea Plenului CSM nr. 873 din 21 mai 2009, i s-a aprobat solicitarea, dispunandu-se:**

“Propune Presedintelui Romaniei eliberarea din functie a doamnei Dragomir Florentina, procuror la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, si numirea acesteia in functia de judecator la Tribunalul Bucuresti, cu recunoasterea gradului profesional corespunzator curtii de apel incepand cu data de la care postul vacant de judecator va fi redistribuit in statele de functii...” (vezi facsimil 2).

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Propune Președintelui României eliberarea din funcție a doamnei Dragomir Florentina, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și numirea acesteia în funcția de judecător la Tribunalul București, cu recunoașterea gradului profesional corespunzător curții de apel, începând cu data de la care postul vacant de judecător va fi redistribuit în statele de funcții și de personal ale Tribunalului București, prin Ordin al ministrului justiției și libertăților cetățenești.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 21 Mai 2009

Președinte,

Judecător Viorel Viorel ANDREIEȘ



Rezulta fara echivoc ca **Florentina Dragomir a fost eliberata din functia de procuror**. Dupa care a urmat decretul prezidential de numire in functia de judecator. Astfel, **prin Decretul nr. 1164 din 8 iulie 2009, presedintele Traian Basescu a decis: "Doamna Dragomir Florentina se elibereaza din functia de procuror la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casație și Justiție și se numeste in functia de judecator la Tribunalul București, incepand cu data de la care postul vacant de judecator va fi redistribuit in statele de functii și de personal ale Tribunalului București, prin ordin al ministrului justiției și libertatilor cetatenesti". (vezi facsimil 3)**

DECRET nr. 1.164 din 8 iulie 2009

pentru eliberarea din funcție a unui procuror și numirea sa în funcția de judecător

EMITENT PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 485 din 14 iulie 2009**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 61 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 873/2009, Președintele României decretează:

Articolul UNIC

Doamna Dragomir Florentina se eliberează din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și se numește în funcția de judecător la Tribunalul București, începând cu data de la care postul vacant de judecător va fi redistribuit în statele de funcții și de personal ale Tribunalului București, prin ordin al ministrului justiției și libertăților cetățenești.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 8 iulie 2009.

Nr. 1.164.


Se constata ca **Florentina Dragomir nu a fost transferata din functia de procuror in cea de judecator**, asa cum s-a intamplat in cazul altor magistrati care au trecut de la functia de ancheta la cea de judecata. In cazul Florentinei Dragomir, **a avut loc o eliberare din functie, iar apoi o numire in functie** prin act oficial.

Art. 34 din Legea 303/2004, pe care l-am prezentat mai sus, impune imperativ ca la numirea in functie judecatorului sa depuna juramantul, sub sanctiunea nulitatii functiei in care a fost numita in lipsa acestuia. Alin. 5 al aceluiasi text de lege spune ca in cazul transferului din functia de procuror in cea de judecator, nu mai este necesar juramantul, dar numirea in functie obliga la depunerea lui sub sanctiunea nulitatii.

Verificand la CSM daca Florentina Dragomir a depus vreodata juramantul, am aflat urmatoarea informatie-bomba:

“Va comunicam ca in evidentele referitoare la cariera doamnei judecator Florentina Dragomir se regaseste numai juramantul depus de doamna judecator la numirea in functia de procuror la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti”. (vezi facsimil 4)

ROMANIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011
Tel: 021-311.69.15
Fax: 021-311.69.01
Website: www.csm1909.ro

*“Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)*

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA
Adresa nr. 4/24179 din data de 22.12.2020

Domnului Valentin Busuioc
Reporter Lumea Justiției

Stimate domn,


Ca urmare a solicitării dumneavoastră, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/24179/21.12.2020, vă comunicăm următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. 9 din Legea 303/2004, republicată „informațiile care privesc statutul judecătorilor și procurorilor, organizarea judiciară, organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, cooperarea instituțională între instanțe și parchete, pe de o parte, și orice altă autoritate publică, pe de altă parte, precum și actele administrative extrajudiciare emise sau încheiate de către sau între autoritățile publice care privesc sau afectează desfășurarea procedurilor judiciare, prin derogare de la prevederile art. 12 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, constituie informații de interes public, la care accesul liber este garantat”.

În temeiul dispozițiilor art. 7 alin. 9 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor coroborat cu dispozițiile art. 14 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, vă comunicăm că în evidențele referitoare la cariera doamnei judecător Florentina Dragomir se regăsește numai jurământul depus de doamna judecător la numirea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Cu stimă,

Judecător Daniela-Ioana Stăncioi
Șef al Biroului de Informare Publică și Relații cu Mass Media



Florentina Dragomir si-a sapat singura groapa in "Trofeul Calitatii"

Poate ca unii din sistem vor fi tentati sa comenteze ca sunt multi fosti procurori aflati in aceasta situatie si ca nu mai este necesara depunerea juramantului la numirea in functia de judecator, daca s-a depus pentru cea de procuror. Gresit! **Legea spune clar ca la o numire in functie juramantul trebuie depus obligatoriu. Si mai mult decat atat, insasi Florentina Dragomir – in decizia nr. 160 din 20 iunie 2020, din dosarul 2470/1/2012, pusa in fata unei exceptii ridicate in dosarul "Trofeul Calitatii", in care s-a pus in discutie problema lipsei numirii prin decret prezidential a judecatoarei Ioana Bogdan, la pachet cu lipsa juramantului acesteia – a respins exceptia cu motivarea ca nu este necesara depunerea juramantului in cazul transferului din functia de procuror in cea de judecator, si ca obligativitatea depunerii juramantului survine doar in cazul numirii judecatorului prin decret prezidential.**

Iata fragmentul cu motivarea aferenta din decizia din dosarul Trofeul Calitatii, pe care o puteti citi integral atasata la finalul articolului (cititi paginile 208 si urmatoarele):

"Potrivit acestor dispozitii citate anterior promovarea si transferarea judecatorilor in functiile din magistratura se dispun de catre Consiliul Superior al Magistraturii, text de lege aplicabil si in cazul procurorilor, in situatia transferarii acestora in functiile de judecatori, prevedere ce este cuprinsa in alineatul 2 teza ultima a acestui articol de lege.

Din analiza dispozitiilor legale mai sus mentionate, rezulta cu claritate ca, doar numirea in functia de judecator sau procuror trebuia dispusa de Presedintele Romaniei printr-un decret de numire. Ulterior numirii in functia de magistrat (judecator sau procuror) transferul judecatorului in functia de procuror ori a procurorului in functia de judecator, nu era conditionata de existenta unui decret al Presedintelui Romaniei de eliberare din functia exercitata, urmata apoi eventual, de un decret de numire in noua functie, urmare transferului - asa cum a sustinut apararea inculpatului.

Ratiunile pentru care nu erau necesare decrete de eliberare din functia exercitata si de numire in noua functie (in cazul transferului) rezulta cu prisosinta din faptul ca legea asimileaza functiile de judecator sau procuror notiunii de magistrat, prevazand un statut identic pentru ambele categorii profesionale.

Este adevarat ca, atat dispozitiile constitutionale susmentionate, cat si dispozitiile art. 47 din Legea nr. 92/1992 republicata prevad ca judecatorii si procurorii, cu exceptia celor stagieri, sunt numiti prin decret al Presedintelui Romaniei, insa aceasta procedura devine incidenta doar la accederea in functia de magistrat si nu ulterior, pe parcursul evolutiei profesionale.

In sprijinul acestor argumente se impun a fi invocate si dispozitiile art. 48 din Legea nr. 92/1992 republicata, potrivit carora, inainte de a incepe sa-si exercite functia, magistratii (judecatori sau procurori) sunt obligati sa depuna urmatorul jurament: 'Jur sa respect Constitutia si legile tarii, sa apar drepturile si libertatile fundamentale ale cetatenilor, sa-mi indeplinesc cu onoare, constiinta si fara partinire atributiile ce-mi revin'.

In art. 49 din aceeași lege se prevede ca depunerea juramantului nu este necesara in cazul transferului sau avansarii magistratului in alta functie din cadrul corpului magistratilor.

Din economia acestor dispozitii legale rezulta ca doar dobandirea calitatii de magistrat este conditionata de numirea prin decret prezidential, conditie ce nu este impusa in cazul transferului sau avansarii magistratului in alta functie, fapt pentru care nici depunerea juramantului in acest caz nu este necesara".

Caz de contestatie in anulare

Conform Codului de procedura penala, orice incalcare a legii privind compunerea instantei este caz de contestatie in anulare, situatie in care atunci cand aceasta se admite, hotararea contestata este anulata si se dispune rejudecarea apelului. In cazul pe care l-am aratat, in opinia noastra, lucrurile sunt extrem de simple:

- Florentina Dragomir nu a depus niciodata juramant ca judecator;

- Florentina Dragomir nu a depus juramentul imediat dupa ce a fost numita judecator prin decret prezidential in 2009;

-Potrivit art. 34 alin. (3) din Legea 303/2004, JURAMANTUL SE DEPUNE DUPA CITIREA ACTULUI DE NUMIRE;

- Florentina Dragomir era perfect constienta ca nu a depus juramentul, potrivit propriei motivari din dosarul Trofeul Calitatii;

- in cazul Florentinei Dragomir, nu a avut loc un transfer din functia de procuror in cea de judecator, ci o eliberare din functia de procuror, urmata de numirea in functia de judecator prin decret prezidential;

- toate actele indeplinite in functia de judecator de catre Florentina Dragomir, din 2009 pana in prezent, sunt, in opinia noastra, nule de drept;

- potrivit legii, judecatorul are obligatia sa-si verifice din oficiu competenta, inclusiv indeplinirea conditiilor legale de detinere a functiei.

Cum si-a verificat Florentina Dragomir legalitatea detinerii functiei de judecator si ce a determinat-o ca din 2009 pana in prezent, desi a solutionat sute, poate mii de cazuri, sa nu depuna juramentul de judecator?

Lumea Justitiei sesizeaza inspectia judiciara prin prezentul articol si cerem sa se dispuna masurile legale care se impun!

[* Cititi aici hotararea CSM de eliberare a a Florentinei Dragomir din functia de procuror si numire in functia de judecator \(paginile 208 si urmatoarele\)](#)

[* Cititi aici decizia judecatoarei Florentina Dragomir din dosarul "Trofeul Calitatii"](#)