

<http://www.luju.ro/brigada-nufarul-a-flituit-39-de-procurori-sectia-pentru-procurori-a-csm-a-inchis-dosarul-disciplinar-al-lui-bogdan-pirlog-format-dupa-plangerea-a-39-de-procurori-militari-care-l-au-acuzat-ca-a-denigrat-parchetele-militare-dupa-ce-a-afirmat-ca-exista-riscu>



# **BRIGADA NUFARUL A IGNORAT 39 DE PROCURORI – Sectia pentru procurori a CSM a inchis dosarul disciplinar al lui Bogdan Pirlog format dupa plangerea a 39 de procurori militari care l-au acuzat ca a denigrat parchetele militare dupa ce a afirmat ca „exista riscul transformarii lor in groapa de gunoi a Ministerului Public”. Dosarul disciplinar al procurorului Cristian Ardelean a fost suspendat pana se termina procesul presedintelui FJR Dragos Calin contra sefului IJ Lucian Netejoru (Minutele)**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 20.01.2022 14:57



Treizeci si noua de procurori militari au fost intorsi din drum de catre Sectia pentru procurori in materie disciplinara din Consiliul Superior al Magistraturii in sedinta din 12 ianuarie 2022. Ne referim la cei 39 de fosti si actuali magistrati care in primavara anului trecut l-au dat pe mana Inspectiei Judiciare pe **procurorul #rezistent Bogdan Pirlog (foto)** – adjunctul Parchetului Militar Bucuresti – pentru felul in care acesta s-a dezlantuit la adresa parchetelor militare si a anchetatorilor care le populeaza.

Miercuri, 12 ianuarie 2022, procurorii CSM au desfiintat pe procedura dosarul disciplinar in care Inspectia Judiciara il acuza pe Pirlog de „**manifestari care aduc atingere onoarei sau probitatii profesionale ori prestigiului justitiei, savarsite in exercitarea sau in afara exercitarii atributiilor de serviciu**” (art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor).

## **Iata minuta Sectiei pentru procurori din **dosarul nr. 8/P/2021**:**

**„Admite exceptia nulitatii absolute a rezolutiei de exercitare a actiunii disciplinare nr. auto9/B/21.07.2021 date in lucrarea nr. 21-1442/a1 din data de 21 iulie 2021.**

**Constata nulitatea actiunii disciplinare formulate de Inspectia Judiciara impotriva paratului Pirlog Bogdan Ciprian, prim-procuror militar adjunct al Parchetului Militar de pe langa Tribunalul Militar Bucuresti, cercetat sub aspectul savarsirii abaterii disciplinare prevazute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.**

*Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 Judecatori al Inaltei Curti de Casatie si Justitie.*

*Pronuntata in sedinta publica azi, 12 ianuarie 2022”.*

Nu este o exagerare cand spunem ca Bogdan Pirlog s-a dezlantuit: in data de 17 martie 2021, magistratul a publicat pe [Juridice.ro](http://Juridice.ro) articolul intitulat „*Analiza Asociatiei 'Initiativa pentru Justitie' cu privire la necesitatea reformei sistemului parchetelor militare*”. In general, materialul copresedintelui AIJ pune probleme punctuale, pe un ton destul de civilizatat. Totusi, la un moment dat, Pirlog isi varsa nervii pe intreaga procuratura militara din Romania, mergand pana acolo incat sa spuna ca „**exista riscul transformarii parchetelor militare in 'groapa de gunoi a Ministerului Public' prin incurajarea procurorilor cu probleme profesionale sau de integritate sa se transfere in cadrul sistemului parchetelor militare**”.

## **Redam pasajul din textul lui Pirlog care i-a iritat pe cei 39 de fosti si actuali procurori militari ([click aici pentru a citi](#)):**

„Sistemul parchetelor militare, asa cum este organizat in prezent, este profund disfunctional.

**Inca de la primul contact al noilor procurori militari (transferati incepand cu 2017) cu sistemul parchetelor militare a fost evident pentru acestia ca parchetele militare au fost concepute intentionat pentru a nu fi functionale, ci pentru a constitui cel mult o „sinecura” pentru o serie de „privilegiati ai sistemului”, care nu ar fi putut face fata profesional in nicio alta unitate de parchet din cadrul Ministerului Public. Contactul cu sistemul parchetelor militare a constituit pentru procurorii civili nou transferati la unitatile din Bucuresti un adevarat soc cultural, accentuat de faptul ca marea majoritate a acestora proveneau din cadrul unor unitati de elita ale Ministerului Public (DNA, DIICOT sau Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti). Aici au gasit o lume anacronica, inghetata la nivelul anilor 90, cu procurori care aveau o intelegere redusa a ceea ce presupune o activitate de urmarire penala la un standard probatoriu corespunzator realitatilor actuale si carora le lipsea vointa si capacitatea profesionala sa isi indeplineasca la un nivel minim obligatiile profesionale.**

**Situatia calitatii resursei umane a fost agravata si de necesitatea obiectiva a inceperii unei anchete efective in dosarele „istorice”, ceea ce a dus, incepand cu anul 2015, la „canibalizarea” putinelor resurse profesionale de valoare din sistem. Astfel, au fost delegati, transferati sau numiti in functii de conducere la Sectia Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie unii dintre cei mai performanti procurori din sistemul parchetelor militare. In special pentru parchetele militare din Bucuresti efectul acestei masuri a fost dramatic, resursa umana ramasa fiind mult inferioara chiar si raportat la media profesionala oricum scazuta din sistemul parchetelor militare.**

Cauzele ineficientei sistemului parchetelor militare tin atat de deficientele sistemice, cat si de calitatea resurselor umane. Astfel, prezentam exemplificativ urmatorii vectori de ineficienta:

- existenta in cadrul sistemului parchetelor militare, chiar ocupand functii de conducere, a unor procurori proveniti din randul militarilor diverselor structuri, fiind admisi in profesie direct, fara sa promoveze vreun concurs sau examen si fara ca acestia sa fi activat vreun moment intr-un parchet civil sau sa fi parcurs vreun modul de formare initiala in cadrul Institutului National al Magistraturii;
- perpetuarea din partea procurorilor militari proveniti din randul structurilor militare a unei raportari la sistemul de grade si recompense de natura militara si nu la cele specifice magistratilor, in special „obsesia” pentru obtinerea gradului de general, care presupune o serie de demersuri netransparente, de natura informala, personala si care plaseaza parchetul intr-o pozitie subordonata Ministerului Apararii Nationale, duce la o veritabila vulnerabilizare a parchetului militar si provoca deservicii majore interesului justitiei;
- lipsa unei structuri de politie judiciare proprie sau a unei structuri de politie dedicata, care sa aiba ca obiectiv sprijinirea activitatii de urmarire penala a parchetelor militare (similar serviciului omoruri din cadrul DGPMB care asigura suportul procurorilor criminalisti din cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti in investigarea in regim de urmarire penala proprie a infractiunilor intentionate care au avut ca urmare decesul persoanei);
- implicarea nejustificata a Ministerului Apararii Nationale in procesul de transfer in cadrul instantelor militare si parchetelor militare si raportarea eronata a procedurii transferului in functiile de judecator militar si de procuror militar la sistemul de incadrare a ofiterilor in cadrul Ministerului Apararii Nationale, ceea ce a dus la conditionarea transferurilor de indeplinirea unor conditii aberante, fara suport legal primar, precum parcurgerea unor probe sportive, de natura a restrange enorm baza de recrutare in cadrul parchetelor militare, distorsionand nepermis criteriile de performanta profesionala cerute magistratilor procurori;
- lipsa unor specialisti in diverse domenii detasati la parchet;
- lipsa sistemului informatizat de evidenta a cauzelor – ECRIS;

lipsa accesului la anumite baze de date la care deja au acces parchetele civile, precum cea a Oficiului de Cadastru si Publicitate Imobiliara, Oficiul Registrului Comertului (RECOM), Directia pentru Evidenta Persoanelor si Administrarea Bazelor de Date (D.E.P.A.B.D.), cazierul judiciar (ROCRIS);

– Lipsa accesului prin intermediul Sistemului Informativ Integrat, la baze de date administrate de:

o Ministerului Administratiei si Internelor (evidenta autoturismelor furate, evidenta detinatorilor de arme si a armelor declarate furate, evidenta persoanelor, a detinatorilor de pasapoarte, a permiselor de conducere; evidenta traficului de frontiera si sistemul national de evidenta a strainilor; evidenta persoanelor aflate in aresturile politiei, a persoanelor disparute, a persoanelor si cadavrelor cu identitate necunoscuta, a persoanelor pentru care s-a luat masura preventiva a controlului judiciar, a persoanelor urmarite in Romania, etc.)

o Ministerul Finantelor Publice – ANAF (cod fiscal, dosar fiscal, declaratii fiscale, contribuabili persoane fizice, cazier fiscal, creante fiscale, conturi bancare, fisa fiscala, returnare TVA, persoanele juridice declarate inactivate, Trafic Control, baza de data Phoenix);

o Ministerul Finantelor Publice – ANV (evidenta importurilor si exporturilor, tranzit, EMCS);

o Casa Nationala de Asigurari de Sanatate (persoane inregistrate, medici, furnizori de servicii medicale);

o Ministerul Educatiei Nationale (lista elevilor, personalul si unitatile de invatamant);

o Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale – (APDRP, APIA)

o Banca Nationala a Romaniei (centrala de risc bancar si centrala incidentelor de plati)

o Administratia Nationala a Penitenciarelor.

**Se poate observa ca sistemul parchetelor militare a fost din start lipsit de resursele necesare efectuării urmăririi penale în condiții de minimă eficiență. Aceste impedimente de natură obiectivă afectează capacitatea operativă a parchetelor militare. La aceasta se adaugă cauzele de natură subiectivă precum resursa umană deficitară atât sub aspect cantitativ cât și sub aspect calitativ, care s-a dovedit incapabilă să abordeze cauzistică de complexitate medie sau ridicată. Perioada dintre momentul demilitarizării poliției (2002) și intrarea în vigoare a noilor coduri penale și de procedură penală (2014) a fost marcată de o competență foarte restrânsă pentru parchetele militare, ceea ce a avut ca efect un volum de activitate insignifiant. Lipsa vreunei activități relevante timp de peste un deceniu, a generat un proces ireversibil de deprofesionalizare a procurorilor militari. Cu excepția colectivelor din cadrul Secției Parchetelor Militare care au soluționat dosarele „mineriei”, „revoluției” și „10 August” (între timp dosarul „mineriei” a fost restituit de către Înalta Curte de Casație și Justiție), cauzistică abordată de către restul parchetelor militare, și după intrarea în vigoare a noilor coduri, a fost una cu grad de complexitate scăzut și nu din lipsa cauzelor complexe. Reflexul instituțional a fost acela de a lăsa în nelucrare sau de a efectua o urmărire penală formală în cauzele de complexitate medie sau ridicată, precum și de a declina dosare la cel mai mic pretext către parchetele civile. De abia după 2017, după transferarea mai multor procurori din cadrul parchetelor civile, a fost posibilă abordarea unor cauze cu grad de complexitate medie sau ridicată la nivelul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București. Chiar și în condițiile în care au fost transferați procurori cu un grad ridicat de profesionalism, problemele sistemice, lipsa celor mai elementare instrumente investigative, în special lipsa lucrătorilor de poliție și a specialiștilor din diverse domenii, au împiedicat valorificarea potențialului noilor procurori militari. Deja 5 dintre procurorii cu grad ridicat de profesionalism dovedit, transferați în perioada 2018-2020, au parasit sistemul parchetelor militare (mai exact, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București), din motive care tin de imposibilitatea îndeplinirii actului de justiție la standarde de calitate minime.**

**Din aceleași considerente, interesul procurorilor performanți pentru transferul în cadrul actualului sistem de parchete militare prezintă un trend descendent. În paralel, există riscul transformării parchetelor militare în „groapa de gunoi a Ministerului Public” prin încurajarea procurorilor cu probleme profesionale sau de integritate să se transfere în cadrul sistemului parchetelor militare”.**

**Ardelean, pasuit până după procesul Calin vs Netejoru**

In aceeași sedință din 12 ianuarie 2022, Secția pentru procurori în materie disciplinară a suspendat judecarea dosarului în care este vizat alt magistrat #rezistent: procurorul Cristian Ardelean, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor. Aici, „Brigada Nufarul a pus cauza pe hold până la finalul soluționării de către Curtea de Apel Alba Iulia a **spetei nr. 793/46/2021**, unde **judecătorul Dragos Calin de la Curtea de Apel București – președintele Forumului Judecătorilor din România** – l-a chemat în judecată pe **inspectorul-sef al Inspectiei Judiciare, judecătorul Lucian Netejoru**, cerând anularea Ordinului pentru aprobarea Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție nr. 136/11.12.2018. Menționăm că Ardelean este judecat disciplinar pentru art. 99 lit. i teza I din Legea 303/2004: „**nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa**”.

## **Prezentăm minuta de suspendare a Secției pentru procurori în materie disciplinară (dosar 14/P/2019):**

*„În baza art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, suspenda judecata cauzei privind acțiunea disciplinară formulată de Inspectia Judiciară împotriva paratului Ardelean Cristian Marius, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, cercetat sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, până la soluționarea în mod definitiv a cauzei care formează obiectul dosarului nr. 793/46/2021 al Curții de Apel Pitești – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (strănutat din data de 18.10.2021 la Curtea de Apel Alba Iulia – Secția de contencios administrativ și fiscal).*

*Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Inaltei Curți de Casăție și Justiție.*

*Pronunțată în ședință publică azi, 12 ianuarie 2021”.*

## **Completul Corinei Corbu a pus la treabă „Sindicatul”**

După cum Lumea Justiției a scris încă din 2019, cauza nr. 14/P/2019 s-a format pe baza unei plângeri depuse la Inspectia Judiciară de către femeia de afaceri Nela Secara, care l-a acuzat pe Cristian Ardelean că a intrat ca procuror de ședință la un termen al unuia dintre procesele ei, în ciuda faptului că s-ar fi aflat în situație de incompatibilitate. De asemenea, Inspectia Judiciară susține că Ardelean a continuat să monitorizeze una dintre cele două cauze penale chiar și după ce se mutase de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor la DNA Oradea ([click aici pentru a citi](#)).

Inițial, în septembrie 2020, Secția pentru procurori din CSM a făcut franjuri dosarul disciplinar pe procedură (admitând excepția nulității absolute a rezoluției de exercitare a acțiunii disciplinare), dar în aprilie 2021 **judecătorii supremi Corina Corbu, Marian Buda, Minodora Condoiu și Mihaela Paraschiv** au admis recursul Inspectiei Judiciare, obligând „Brigada Nufarul” să continue judecata disciplinară. Opinie separată a făcut **magistrata ICCJ Veronica Nastasie**, care a considerat că ar fi trebuit respins recursul Inspectiei Judiciare ([click aici pentru a citi](#)).

## **Precizările Inspectiei Judiciare**

Detalii despre dosarele disciplinare ale procurorilor Pirlog și Ardelean (închis, respectiv suspendat de „Brigada Nufarul”) au fost oferite de către Inspectia Judiciară într-un răspuns oferit pentru Lumea Justiției, în care este detaliată starea de fapt pe care IJ a reținut-o în cele două cauze.

## **Iată răspunsul IJ (vezi facsimil):**

*„A. La data de 23 august 2019, Inspectia Judiciară a exercitat acțiunea disciplinară față de procurorul Ardelean Cristian Marius, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.*

***In cuprinsul actiunii disciplinare, s-a retlnut faptul ca procurorul a acceptat sa participe la un termen dintr-un dosar, desi erau suficiente elemente de natura sa-i afecteze impartialitatea. S-a apreciat ca incalcarea obligatiei legale de abtlnere a avut drept consecinta, pe de o parte, crearea unei suspiciuni legitime ca procurorul cercetat nu este impartial, iar pe de alta parte, crearea unei perceptii negative atat a autorilor sesizarii, cat si a opiniei publice asupra activitatii Ministerului Public.***

***B. La data de 21 iulie 2021, Inspectia Judiciara a exercitat actiunea disciplinara fata de magistratul procuror militar, lt. Col. Pirlog Bogdan-Ciprian, pentru savarsirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. a) din legea nr . 303/2004 republicata, cu modificarile si cornpletarile ulterioare.***

***In cuprinsul actiunii disciplinare, s-a retlnut faptul ca procurorul, in calitate de co-presedinte al unei asoclatii de magistrati, prin comunicatul lansat in spatlul public la data de 17 martie 2021, in care a facut, printre altele, aprecieri jignitoare si denigratoare la adresa procurorilor militari, alegatii referitoare la capacitatea parchetelor militare de a-si indeplini misiunea instltutionala, a incalcat obligatiile legale pe care le are, nesocotind demnitatea profesiei.***

***Mentionam ca exercitarea actiunii disciplinare reprezinta o etapa a procedurii disciplinare si nu constata definitiv vinovatia magistratului cercetat”.***



Către: Valentin Busuioc

Data: 14.01.2022

Nr. înregistrare: P22-207

17.01.2022

Stimate domn,

Ca urmare a solicitării dumneavoastră vă comunicăm următoarele:

A. La data de 23 august 2019 Inspecția Judiciară a exercitat acțiunea disciplinară față de procurorul Ardelean Cristian Marius, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. 1 teza a I a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

În cuprinsul acțiunii disciplinare s-a reținut faptul că procurorul a acceptat să participe la un termen dintr-un dosar, deși erau suficiente elemente de natură să-i afecteze imparțialitatea. S-a apreciat că, încălcarea obligației legale de abținere a avut drept consecință, pe de o parte crearea unei suspiciuni legitime că procurorul cercetat nu este imparțial, iar pe de altă parte, crearea unei percepții negative atât a autorilor sesizării cât și a opiniei publice asupra activității Ministerului Public.

B. La data de 21 iulie 2021 Inspecția Judiciară a exercitat acțiunea disciplinară față de magistratul procuror militar, lt. col Pirlog Bogdan-Ciprian - pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cuprinsul acțiunii disciplinare s-a reținut faptul că procurorul, în calitate de co-președinte al unei asociații de magistrați, prin comunicatul lansat în spațiul public la data de 17 martie 2021, în care a făcut, printre altele, aprecieri jignitoare și denigratoare la adresa procurorilor militari, alegerii referitoare la capacitatea parchetelor militare de a-și îndeplini misiunea instituțională a încălcat obligațiile legale pe care le are, nesocotind demnitatea profesiei.

Menționăm că exercitarea acțiunii disciplinare reprezintă o etapă a procedurii disciplinare și nu constată definitiv vinovăția magistratului cercetat.

Cu stimă,

Inspector-șef al Inspecției Judiciare

LUCIAN NETEJORU

