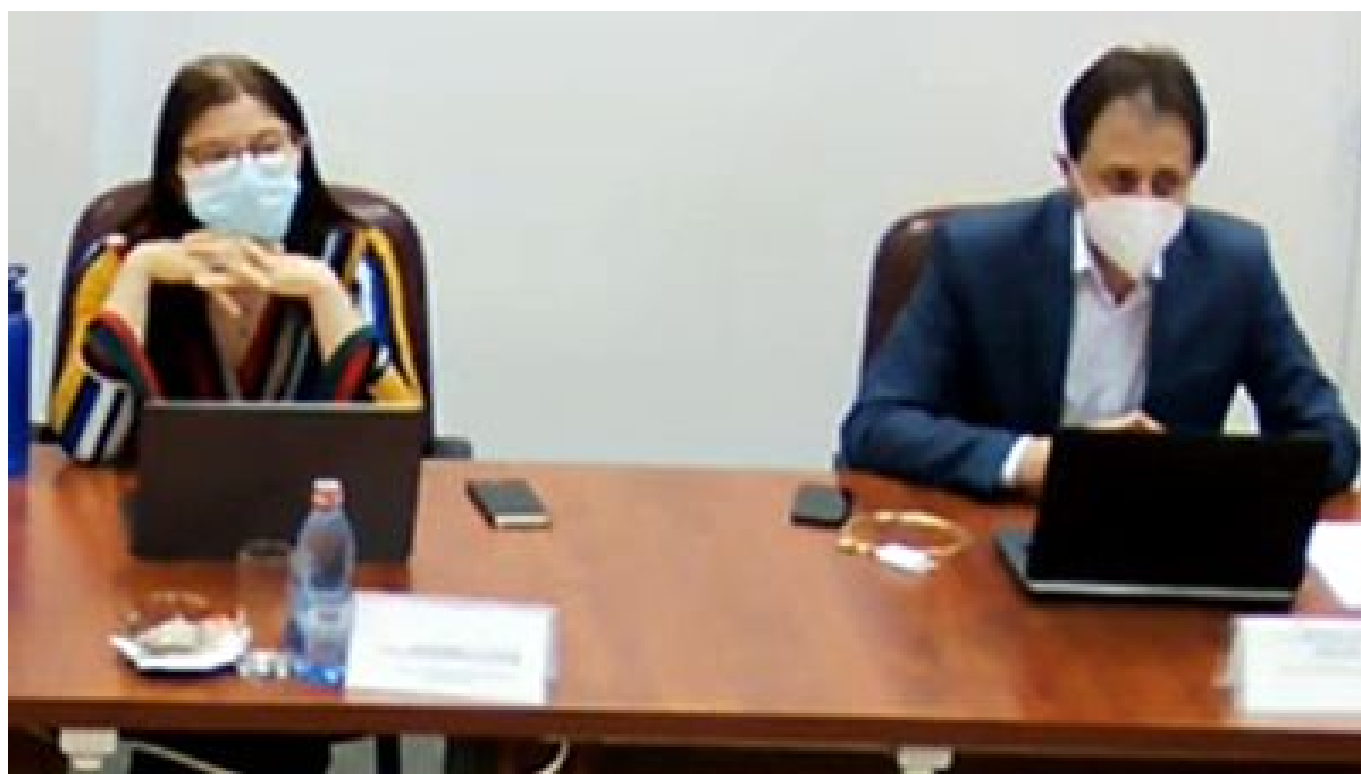


<http://www.luju.ro/bubuie-magistratura-scandal-pe-numirea-judecatorilor-in-functii-de-conducere-judecatoarea-andrea-chis-din-csm-denunta-manevre-pentru-eliminarea-candidatilor-neagreati-colegi-au-fost-de-a-dreptul-umiliti-de-comisia-de-examen-dandu-li-se-note-de-4-si-5-dupa>



**BUBUIE MAGISTRATURA – Scandal pe numirea judecatorilor in functii de conducere. Judecatoarea Andrea Chis din CSM denunta manevre pentru eliminarea candidatilor neagreati: “Colegi au fost de-a dreptul umiliti de comisia de examen, dandu-li-se note de 4 si 5, dupa ce au luat 9 si 10 la proiect”. Judecatorul Mihai Balan l-a calcat pe cap pe Bogdan Mateescu: “Consiliul actual sufera cronic de boala lipsei de previzibilitate, si nu putem invoca nici venirea iernii, nici pandemia” (Video)**

Scris de George TARATA | Data: 26.09.2021 17:04



Reapar suspiciunile privind o posibila frauda comisa la concursul pentru numirea judecatorilor in functii de conducere la curti de apel, tribunale si judecatorii desfasurat in perioada martie-iunie 2021. Indiciile au fost oferite de **judecatoarea Andrea Chis (foto stanga) din CSM**, considerata favorita pentru functia de presedinte al Consiliului in 2022.

Totul s-a intamplat in ultima sedinta a Sectiei pentru judecatori a CSM de joi, 23 septembrie 2021. Concret, judecatoarea Andrea Chis a cerut amanarea declansarii unui nou concurs de acest gen pana cand nu vor fi remediate anumite vulnerabilitati din modul de organizare (solicitare respinsa in cele din urma cu 5 voturi “impotriva” si 4 “pentru”).

Andrea Chis a cerut in primul rand o transparentizarea numirilor in comisiile de concurs, in sensul formarii unei baze de date din care sa fie extrasi aleatoriu membrii comisiilor. De asemenea, Chis a solicitat includerea unui barem cu subcriterii si puncte minimale pentru proba interviului.

**Cel mai interesant aspect expus de judecatoarea Andrea Chis a fost insa cel privind modul in care anumiti**

candidati au fost umiliti la ultimul concurs de numire in functii de conducere, cel validat in vara lui 2021. Mai exact, Chis a vorbit de judecatori care au primit la interviu note de 4 si 5 dupa ce la prealabil fusesera notati cu 9 si 10 la evaluarea proiectelor. Ceea ce intr-adevar ridica serioase semne de intrebare.

Pe de alta parte, judecatorul Mihai Balan (**foto dreapta**) din CSM, la fel ca Andrea Chis, a acuzat lipsa cronica de previzibilitate de care sufera CSM sub conducerea lui Bogdan Mateescu, explicand ca normal ar fi existenta unui calendar clar cu concursurile organizate, astfel incat magistratii sa aiba timp sa se pregateasca: "Pregatirea pentru un examen de promovare in functii de conducere, de executie sau la Inalta Curte nu este un lucru care se poate produce de pe o zi pe alta".

## **Iata discutiile din Sectia pentru judecatori a CSM privind concursul de numire a judecatorilor in functii de conducere la curti de apel, tribunale si judecatorii:**

***"Andrea Chis: As avea o solicitare de formulat, si anume sa amanam acest concurs din mai multe considerente. In primul rand, si cel mai important considerent este ca am solicitat in mai multe randuri modificarea regulamentului pentru promovarea in functii de conducere ca urmare a nemulțumirilor exprimate de mai multi colegi care au participat de-a lungul anilor la acest examen.***

*Stiu ca a fost inregistrata o solicitare in scris la Comisia nr. 2 – judecatori de catre colegele Baltag si Oprina, si eu impreuna cu colegul Mihai Balan am solicitat oral in sedinta Comisiei 2 de judecatori acest lucru. Apreciem ca este foarte important, cel putin sub doua aspecte, sa modificam acest regulament.*

***Un prim aspect il reprezinta numirea comisiilor de examinare a proiectelor, pentru ca acolo am avut cele mai multe nemulțumiri, si o transparentizare a acestor numiri in sensul formarii unei baze de date din care selectia sa fie aleatorie, eventual cu niste incompatibilitati la niste persoane care acum sunt in functii de conducere pentru a nu exista o situatie de a fi unii in comisiile altora.***

***A doua chestiune ar fi un barem stabilit prin regulament sau anexa a acestui regulament, cu suibcriterii si puncte minimale. Un barem asa cum am stabilit ultima oara in cazul promovarilor la Inalta Curte in functii de executie, stiti foarte bine au existat aceleasi discutii cu privire la interviul care se tine in fata Sectiei (n.r. - Sectia de judecatori a CSM) si atunci s-a stabilit cu majoritate un astfel de barem, cu subcriterii si niste punctaje minimale. Cred ca acelasi lucru se impune, din aceleasi ratiuni, si in cazul promovarii in functii de conducere, pentru ca au fost colegi care atunci cand s-au prezentat pentru al doilea mandat (n.r. - al doilea mandat de conducere) au fost de-a dreptul umiliti de comisia de examen, dandu-li-se note de 4 si 5, dupa ce fara a avea experienta in functii de conducere au luat 9 si 10 la proiect.***

*Deci cred ca cel putin sub aceste doua aspecte este nevoie de modificarea regulamentului si pana atunci nu sunt de acord personal sa declansam unui astfel de concurs.*

***O alta chestiune ar fi previzibilitatea acestor concursuri, pentru ca pur si simplu ne-am trezit ca exista o astfel de propunere. Eu cred ca ar trebui inainte de toate sa adoptam in Sectie, macar pe lunile ramase, un calendar al concursurilor, pentru ca ne intreaba colegii si de promovari in functie de executie, si cred ca inainte de a organiza si acest concurs trebuie sa vedem daca nu mai sunt si alte concursuri de organizat, si in functie de aceasta sa stabilim impreuna, avand in vedere toate aceste elemente, calendarul de concurs. Deci iata aceste doua considerente sunt cele pentru care solicit astazi amanarea discutarii acestui punct de pe ordinea de zi.***

***Evelina Oprina: As vrea sa aduc la cunostinta intregii Sectii (pentru ca nu stiu daca se cunoaste acest lucru), pentru ca a redeschis doamna judecator Andrea Chis discutia legata de recentul incheiat concurs de functii de conducere, si pentru ca am auzit ca mi se reproseaza mie si doamnei judecator Gabriela Baltag faptul a ulterior sedintei de validare din 10 iunie nu am fi facut niciun alt demers prin care sa continuam ceea ce am sustinut la acel moment (n.r. - Baltag si Oprina au vorbit la randul lor de nemulțumiri exprimate de candidati - [click aici pentru a](#)***

**citi**), vreau sa spun intregii Sectii ca, cred ca daca nu ma insel in data de 28 iunie (nu am acum adresa asupra mea), **am inregistrat la cabinetul presedintelui CSM o solicitare prin care ceream – urmare a ascultarii interviurilor de la ultimul concurs incheiat – niste chestiuni legate de modificarea regulamentului de concurs, inserarea unor criterii obiective si acordarii probei interviului a unei ponderi mult mai mici in economia finala a notei de concurs.** Nu stiu ce s-a intamplat cu acea solicitare, nu mi s-a oferit niciun raspuns, sunt trei luni de la acel moment, dar vreau sa stiti ca exista inregistrata si demarata sper, cred, o lucrare pe marginea solicitarii noastre.

**Gabriela Baltag:** Sunt de acord cu ce au spus colegele, de fapt am facut aceasta afirmatie clar in sedinta de validare, ca nu voi mai fi de acord cu declansarea unui concurs, de fapt nu numai a acestui concurs, am vorbit si de un alt concurs, si m-am tinut de cuvant, am votat in consecinta, asta e. **Cata vreme nu sunt conditii previzibile si nu sunt garantii pentru colegii nostri, eu nu vreau sa mai exprim niciun fel de vot.** Sunt de acord ca, asa cum in fiecare saptamana lucram in comisii si modificam regulamente, stabilim criterii, chiar saptamanile acestea lucram la regulamentul pentru evaluare si la ghid, la fel cred ca este obligatoriu sa avem in vedere si acest regulament. Sunt de acord cu colegele mele, si ceea ce a spus doamna judecator Oprina este adevarat: noi am ascultat (pentru ca stiti ca noi facusem solicitare cu opt zile inainte si am primit stickul ca sa ascultam interviurile cu jumatate de ora inainte de sedinta), am ascultat impreuna interviurile si in momentul in care le-am terminat de ascultat am exprimat in scris propunerile, am consemnat observatiile pe care le-am vazut noi, asa cum le-am perceptut. **Sunt de acord ca e in graba sa declansam acest concurs cata vreme nu avem garantii si nu modificam ceva in aceasta procedura.** Asa cum ati spus, si la sedinta de validare, fiecare dintre dumneavoastra intr-o forma sau alta, acest concurs a adus tot timpul nemulțumiri din partea colegilor. **Stiu ca unii s-au mirat ca de ce ne-au contactat pe noi, sau cine ne-a contactat, fireste ca nu vom spune niciodata cine ne-a contactat, dar cu siguranta va spun ca ne-au contactat colegi, dovada ca inteleg din ce spune doamna judecator Chis ca si pe dumneaei au contactat-o colegii, si i-au povestit ce se intampla.** Si noi stim despre aceste lucruri care nu sunt deloc de neglijat. Ma intereseaza in ce masura, macar cand plecăm din acest Consiliu, aducem o garantie in sensul acesta. Sunt de acord sa se amane declansarea concursului.

**Mihai Balan:** Sunt de acord cu cele propuse aici. Trebuie facuta clar o modificare la modalitatea in care se recruteaza judecatorii in functii de conducere, sub aspectele mentionate deja. **M-as referi in primul rand la un alt aspect pe care doamna Chis l-a spus, si anume acea lipsa de previzibilitate. Consiliul actual, din pacate, sufera cronic de aceasta boala a lipsei de previzibilitate, si nu putem invoca nici venirea intempestiva a iernii, nici pandemia, nici nimic altceva, pentru ca un program de la inceputul anului, estimativ, care normal poate suferi modificari in functie de anumite evenimente neprevazute, ar fi putut sa fie adoptat in fiecare an. Pregatirea pentru un examen de promovare in functii de conducere, de executie sau la Inalta Curte nu este un lucru care se poate produce de pe o zi pe alta. Colegii nostri din instante au sedinte de judecata foarte incarcate, pe care trebuie sa si le prevada cu cateva saptamani, luni inainte, si atunci te trezesti cu un anunt ca in perioada X, exact cand sunt mai aglomerate sedintele, trebuie sa incepi sa inveti pentru un examen.**

In ceea ce priveste conditiile in care se desfasoara acest examen, majoritatea celor din sala am si participat la un astfel de concurs, trebuie sa spun ca este vorba despre o chestiune de logica: **trebuie sa stii ce anume ti se cere la un concurs, la un examen ca sa stii cum te pregatesti si ce anume trebuie sa faci tu ca sa poti sa obtii nota maxima la acel concurs. Cata vreme te prezinti la niste probe la care nu poti sa controlezi prin prisma ta ceea ce ar reprezenta un raspuns corect, suficient pentru pentru comisie, cum ar fi la interviuri, si sa poti sa faci o comparatie, chiar si teoretica, cu ceilalti candidati sa vezi unde ai gresit sau unde ai fost tu mai bun decat ei mi se pare ca este o problema care descurajeaza foarte multi colegi sa se prezinte la astfel de concursuri.** Este logic, nu suntem obisnuiti, daca pentru concursurile de promovare in functii de executie facem practic ceea ce am facut intotdeauna, invatam aceleasi institutii de drept, la functii de conducere nu exista niste cursuri speciale, nu ti se preda, nu ti se spune ce ar trebui sa faci, cum ar trebui sa iti pregatesti un proiect, fiecare intreaba generatiile anterioare cam cum a fost. Deci cred ca un sistem transparent in care toata lumea sa stie la ce se asteapta la acest concurs ar reduce din start nemulțumirile justificate sau nejustificate (eu zic de cele nejustificate ca le-ar elimina), iar colegii ar fi poate mult mai multi incurajati sa se prezinte pentru ca si-ar evalua singuri sansele inca dinainte de inceperea concursului”.

\* Vedeti aici sedinta Sectiei pentru judecatori in care s-a dezbatut problema concursului de numire in functii de conducere