

<http://www.luju.ro/calaii-lui-nichita-dati-pe-mana-siij-exclusiv-cititi-plangerea-penala-depusa-la-si-ij-de-fostul-primar-gheorghe-nichita-impotriva-procurorilor-dna-claudia-rosu-iulian-pancescu-si-florin-munteanu-precum-si-a-politistilor-judiciari-cristian-panaitescu-si-florin-costan-pentru-paradelile-ticluite-contra-edilului-in-dosarele-uti-ibc-si-politia-locala>



CALAII LUI NICHITA, DATI PE MANA SIJ – Exclusiv: cititi plangerea penala depusa la SIJ de fostul primar Gheorghe Nichita impotriva procurorilor DNA Claudia Rosu, Iulian Pancescu si Florin Munteanu, precum si a politistilor judiciari Cristian Panaitescu si Florin Costan pentru paradelile ticluite contra edilului in dosarele „UTI-IBC” si „Politia Locala”. Cei cinci sunt acuzati de influentarea declaratiilor, cercetare abuziva, fals intelectual si fals material in inscrisuri oficiale (Plangerea)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 22.06.2020 13:04



Nu toate figurile publice cazute in malaxorul Binomului SRI-DNA se resemneaza si raman fara reactie in fata supliciilor la care au fost supuse de catre procurori, mana-n mana cu ofiterii de informatii. Una dintre aceste figuri publice care au ales sa lupte impotriva nedreptatilor suferite din partea Binomului este **fostul primar al municipiului Iasi Gheorghe Nichita (foto 1 dreapta)**.

Lumea Justitiei va prezinta in exclusivitate plangerea penala depusa de Nichita la Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie in data de 5 august 2019 – si inregistrata doua zile mai tarziu (**vezi facsimile 1 si 2**) – impotriva a trei procurori din Directia Nationala Anticoruptie si a doi politisti judiciari de la DNA care l-au executat in doua dosare penale:

- **cauza nr. 6368/99/2016**, bazata pe rechizitoriul nr. 57/P/2015, aflata pe rolul Tribunalului Iasi, in faza de fond (dosarul „Politia Locala”);
- **cauza nr. 46544/3/2015**, bazata pe rechizitoriul nr. 126/P/2015, aflata pe rolul Curtii de Apel Bucuresti, in faza de

apel (dosarul „UTI-IBC”). Mentionam ca aceasta cauza a fost inceputa de DNA Iasi sub numarul 12/P/2014, dar preluata de DNA Central sub numarul 126/P/2015.

Procurorii carora Nichita le-a facut plangere penala la SIJ sunt:

- **Claudia Rosu (foto 1 stanga;** autoarea rechizitoriului „UTI-IBC”, intre timp plecata din DNA) – acuzata de **influentarea declaratiilor, cercetare abuziva, fals intelectual si fals material in inscrisuri oficiale;**
- **Iulian Pancescu** (autorul rechizitoriului „Politia Locala”) – acuzat de **cercetare abuziva si fals intelectual;**
- **Florin Munteanu** (seful DNA Iasi in 2014-2015 si cel care, instrumentand „UTI-IBC” in faza de inceput, sub nr. 12/P/2014, i-a atribuit martorei Catalina Lucaci identitatea falsa „Paraschiv Elena”, constrangand-o sa faca denunturi nereale impotriva primarului, denunturi ce au fost folosite atat in „UTI-IBC”, cat si in „Politia Locala”; si el a parasit DNA intre timp) – acuzat de **influentarea declaratiilor, cercetare abuziva si fals intelectual.**

Politistii judiciari vizati de plangerea fostului primar (si care au contribuit la ambele dosare) sunt **comisarul-sef Cristian Panaitescu** si **comisarul Florin Costan** – acuzati de **influentarea declaratiilor, cercetare abuziva si fals intelectual.**

Faptele descrise de Nichita le-ati putut citi deja pe Luju.ro, dar de data aceasta ele sunt prezentate mult mai in detaliu, continand confirmari inclusiv din documente ale Tribunalului Iasi (unde inca se judeca dosarul „Politia Locala”), ale Tribunalului Bucuresti (unde s-a consumat fondul dosarului „UTI-IBC”) si ale Curtii de Apel Bucuresti (unde „UTI-IBC” se judeca in prezent in faza de apel).

CĂTRE:

1

MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Î.C.C.J.
SECȚIA PENTRU INVESTIGAREA
INFRAȚIUNILOR DIN JUSTIȚIE
Nr. 1094/2019
Anul 2019 Luna 08 Ziua 07

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

**SECȚIA PENTRU INVESTIGAREA
INFRAȚIUNILOR DIN JUSTIȚIE**

DOMNULE PROCUROR-ȘEF DE SECȚIE

Subsemnatul, **NICHITA GHEORGHE**,

în temeiul art.288 alin.1 C.pr.pen.
rap. la art.289 C.pr.pen. sesizez organul de urmărire penală cu prezenta

PLÂNGERE PENALĂ

privindu-i pe numiții:

- **PĂNCESCU IULIAN**, la data săvârșirii faptelor procuror șef serviciu în cadrul D.N.A. – Secția de Combatere a Corupției;
- **ROȘU CLAUDIA**, la data săvârșirii faptelor procuror șef serviciu în cadrul D.N.A. – Secția de Combatere a Corupției;
- **MUNTEANU FLORIN**, la data săvârșirii faptelor procuror șef serviciu în cadrul D.N.A. – Serviciul Teritorial Iași;
- **PANAITESCU CRISTIAN**, la data săvârșirii faptelor ofițer de poliție judiciară (comisar șef) în cadrul D.N.A. – Structura centrală;
- **COSTAN FLORIN LUCIAN**, la data săvârșirii faptelor ofițer de poliție judiciară (comisar) în cadrul D.N.A. – Serviciul Teritorial Iași.

Concret, ex-primarul descrie în amanunt felul în care procurorii DNA și poliștii judiciari au făcut presiuni teribile pe două martore – **Adina Samson-Kramer**, fosta iubita a edilului și sefa din 2014-2015 a Serviciului managementul calitatii din Primaria Iasi, precum și **Catalina Lucaci**, sefa din aceeași perioadă a Direcției proiecte europene din Primaria Iasi –, obligându-le să facă denunțuri inchipuite împotriva lui Gheorghe Nichita, deopotrivă cu numele lor reale și cu identități false (firește: pentru a se crea iluzia că în dosar ar fi depus denunțuri mai mulți martori). În caz contrar, dacă ar fi refuzat să denunțe fapte imaginare în sarcina lui Nichita, procurorii și poliștii DNA le-au amenințat pe cele două martore că le vor fabrica dosare penale împreună cu Serviciul Roman de Informații. **De altfel, amintim că presiunile Binomului DNA-SRI au fost atât de puternice, încât au făcut-o pe Catalina Lucaci să se gândească la sinucidere.** (Gasiti la sfarsitul articolului linkurile catre episoadele precedente ale serialului.)

Insistam asupra manevrei DNA de a insera în dosar denunțuri și cu identitatea reală a martorilor, și cu identități inventate ale lor, întrucât această manevra a fost folosită inclusiv de către ex-procurorul Mircea Negulescu „Portocala” în cauza fabricată contra fostului deputat PSD Vlad Cosma, precum și de alt paraditor, Lucian Onea

(seful din acel moment al DNA Ploiesti), in dosarul ce o viza pe fosta sefa AEP Ana-Maria Patru. De altfel, amintim ca o exceptie de neconstitutionalitate pe aceasta tema a fost ridicata de avocatul Dan Chitic intr-unul dintre dosarele in care este inculpat fostul ministru al Comunicatiilor Gabriel Sandu ([click aici pentru a citi](#)).

Fara sa reluam detaliile terifiante ale paradeliilor la care s-au dat procurorii si politistii DNA la adresa celor doua martore obligate sa inventeze denunturi impotriva lui Gheorghe Nichita (detalii pe care le gasiti in documentul de mai jos, prezentate in declaratiile celor doua femei date in fata instantelor sub juramant), va prezentam incheierea plangerii, unde sunt sintetizate executiile ticluite de Directia Nationala Anticoruptie. Mentionam ca plangerea a fost redactata de catre **avocatul Ionel Nechita (foto 2)** si depusa la SIIJ de catre **avocata Florentina Jejeran (foto 3)**.

Redam principalul pasaj al plangerii penale:

„IN DREPT

V. INCADRAREA JURIDICA A FAPTELOR:

1. Faptele numitorilor PANAITESCU CRISTIAN si COSTAN FLORIN care, in perioada 15-27.04.2015, in contextul desfasurarii activitatilor de urmarire penala in dosarul nr.57/P/2015, in calitatea de ofiteri de politie judiciara in cadrul D.N.A. au actionat in sensul abordarii („pe strada”) a numitei SAMSON ADINA MIHAELA, fara a fi citata procedural - cu sprijinul ofiterilor de informatii din cadrul S.R.I. - conducand-o pentru a fi interpellata in locatia hotelului „IL PRIMO” din Iasi unde au folosit presiuni psihice asupra acesteia insuflandu-i „legendat” imprejurari necorespunzatoare adevarului in legatura cu activitatea primarului mun. Iasi, sugerandu-i-se sa prezinte anumite aspecte de fapt pe care sa le formuleze in eventualitatea audierii sale in calitate de martor - intruneste elementele constitutive ale infractiunii de „influentare a declaratiilor”, prev. de art. 272 alin. 1 C.pen.



2. Faptele numitorilor PANAITESCU CRISTIAN si COSTAN FLORIN care, in intervalul de timp 28.04.2015-30.04.2015, in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in contextul desfasurarii activitatilor de urmarire penala in dosarul nr.57/P/2015 - cu sprijinul ofiterilor de informatii din cadrul S.R.I. - au actionat in mod concertat si coordonat, abordand-o pe numita SAMSON ADINA MIHAELA intr-o maniera neconforma legii procesual-penale, conducand-o intr-un imobil „vila de protocol” al S.R.I. din judetul Suceava, unde a fost privata de posibilitatea de a comunica cu exteriorul prin retinerea telefonului mobil si folosind metode de intimidare au procedat la interogarea acesteia cu privire la viata personala si relatiile profesionale ale primarului mun. Iasi, determinand-o sa declare mincinos cu privire la aspecte esentiale vizate de acuzatia de a facut obiectul exercitarii actiunii penale impotriva acestuia si care au servit ulterior la luarea masurilor preventive si trimiterea acestuia in judecata - intruneste elementele constitutive ale infractiunii de „influentare a declaratiilor” prev. de disp. art.272 alin.1 C.pen..

Conform art.272 alin.1 C.pen. constituie infractiunea de „influentare a declaratiilor” incercarea de a determina sau

determinarea unei persoane, indiferent de calitatea acesteia, prin corupere, prin constrangere ori prin alta fapta cu efect vadit intimidant, savarsita asupra sa ori asupra unui membru de familie al acesteia, sa nu sesizeze organele de urmarire penala, sa nu dea declaratii, sa isi retraga declaratiile, sa dea declaratii mincinoase ori sa nu prezinte probe, intr-o cauza penala, civila sau in orice alta procedura judiciara, iar daca actul de intimidare sau corupere constituie prin el insusi o infractiune, se aplica regulile privind concursul de infractiuni.

Obiectul juridic al infractiunii il constituie relatiile sociale referitoare la infaptuirea justitiei, activitate a carei normala desfasurare este incompatibila cu savarsirea unor acte cu caracter vadit intimidant asupra unei persoane, in scopul de a o determina sa dea declaratii mincinoase intr-un proces penal.

Subiectul activ al infractiunii poate fi orice persoana, in cauza de fata faptuitorii avand calitatea de functionari publici in sensul legii penale (procuror in cadrul D.N.A, ofiter de politie judiciara in cadrul aceleiasi structuri).

Subiectul pasiv principal al infractiunii este statul, ca titular al dreptului de a infaptui justitia, iar subiect pasiv secundar este persoana fata de care s-au exercitat actiunile cu caracter vadit intimidant, in scopul de a face declaratii mincinoase in procesul penal.

Elementul material al laturii obiective are caracter alternativ, infractiunea putandu-se comite si prin exercitarea asupra unei persoane a unor fapte cu caracter vadit intimidant, care trebuie sa fie de natura a crea o presiune asupra subiectului pasiv si sa il determine sa ia in considerare cererea faptuitorului.

In cauza, elementul material al infractiunii a constat in abordarea, de catre ofiterii de politie judiciara, la datele si intervalele de timp mentionate, a numitei SAMSON ADINA MIHAELA prin fapte cu caracter vadit intimidant si neconforme legii procesual-penale, profitand de autoritatea conferita de functiile publice detinute, efectuand presiuni psihice asupra acesteia si indicandu-i aspecte de fapt necorespunzatoare adevarului, precum si modul in care sa le formuleze si sa le sustina in momentul audierii sale ca martor, determinand-o pe aceasta sa dea declaratii mincinoase cu privire la aspectele esentiale vizate de acuzatia care a facut obiectul exercitarii actiunii penale impotriva numitului NICHITA GHEORGHE.

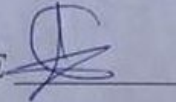
Urmarea imediata a infractiunii a constat in crearea unei stari de pericol pentru buna desfasurare a activitatii de infaptuire a justitiei, legatura de cauzalitate nefiind necesar a fi dovedita, aceasta rezultand din materialitatea faptei (ex re).

Latura subiectiva a infractiunii de influentare a declaratiilor consta in savarsirea acesteia cu forma de vinovatie a intentiei directe, rezultata din modalitatea concreta de comitere a infractiunii de catre faptuitori, care au urmarit in mod evident si deliberat influentarea normalei (legalei) desfasurari a procesului penal.

Față de aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul disp. art.288 alin.1 C.pr.pen. și art.289 C.pr.pen. solicit tragerea la răspundere penală a persoanelor angrenate în circuitul infracțional care formează obiectul prezentei plângeri penale.

Data: 05. aug. 2019.

persoana vătămată,
NICHITA GHEORGHE



3. Fapta numitului PANCESCU IULIAN care, la data de 27.04.2014, in contextul desfasurarii activitatilor de urmarire penala in dosarul nr.57/P/2015, cu ocazia audierii in calitate de martor cu identitate protejata a numitei SAMSON ADINA MIHAELA, sub pseudonimul „POPESCU GHEORGHE”, a inserat in cuprinsul declaratiei acesteia aspecte de fapt care nu au fost relatate de martora, necorespunzatoare realitatii, in scopul ticluirii de probe nereale - intruneste elementele constitutive ale infractiunilor de „cercetare abuziva”, prev. de disp. art.280 alin.2 C.pen. si „fals intelectual”, prev. de disp. art.321 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.38 alin.1 si alin.2 C.pen.

4. Fapta numitului PANAITESCU CRISTIAN care, la data de 01.05.2015, in calitate de ofiter de politie judiciara in cadrul structurii centrale a D.N.A. in contextul desfasurarii activitatilor de urmarire penala in dosarul nr.57/P/2015, cu ocazia audierii in calitate de martor cu identitate reala a numitei SAMSON ADINA MIHAELA a inserat in cuprinsul declaratiei acesteia aspecte de fapt care nu au fost relatate de martora,

necorespunzatoare realitatii, in scopul ticluirii de probe nereale - intruneste elementele constitutive ale infractiunilor de „cercetare abuziva”, prev. de disp. art.280 alin.2 C.pen. si „fals intelectual”, prev. de disp. art.321 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.38 alin.1 si alin.2 C.pen.

Conform art.280 alin.2 C.pen. constituie infractiunea de „cercetare abuziva in forma asimilata” producerea, falsificarea ori ticluirea de probe nereale de catre un organ de cercetare penala, un procuror sau un judecator.

Obiectul juridic al infractiunii il constituie relatiile sociale referitoare la infaptuirea justitiei, activitate a carei normala desfasurare este incompatibila cu savarsirea unor actiuni de producere, falsificare sau ticluire de probe nereale intr-un proces penal.

Subiectul activ al infractiunii poate fi procurorul, organul de cercetare penala sau judecatorul.

Subiectul pasiv principal este statul, ca titular al dreptului de infaptuire a justitiei, iar subiectul pasiv secundar, in cazul formei asimilate, pot fi subiectii procesuali principali sau partile dintr-un proces penal.

Elementul material alternativ din structura laturii obiective, constand in ticluirea de probe nereale, presupune construirea, de catre organele judiciare, de probe mincinoase ori de aparente probatorii eronate (inclusiv crearea unor scenarii mincinoase) in vederea dovedirii existentei unei fapte prevazute de legea penala si/sau a acuzarii pe nedrept de savarsirea unei asemenea fapte a unei persoane nevinovate.

In speta, elementul material al infractiunii consta in aceea ca procurorul din cadrul D.N.A. - Sectia de Combatere a Coruptiei, respectiv ofiterul de politie judiciara din cadrul aceleiasi structuri, au inserat in cuprinsul declaratiilor martorei SAMSON ADINA MIHAELA (alias „POPESCU GHEORGHE”) aspecte de fapt care nu au fost relatate de persoana audiata, necorespunzatoare realitatii, in scopul ticluirii de probe nereale care sa sprijine acuzatiile penale formulate impotriva numitului NICHITA GHEORGHE.

Urmarea imediata a infractiunii consta intr-o stare de pericol pentru activitatea de infaptuire a justitiei, iar legatura de cauzalitate nu trebuie dovedita, aceasta rezultand din materialitatea faptei (ex re).

Latura subiectiva a infractiunii de cercetare abuziva in forma asimilata presupune savarsirea acesteia cu forma de vinovatie a intentiei directe calificate prin scop, intrucat elementul material constand producerea sau ticluirea de probe nereale are ca scop dovedirii existentei unei fapte prevazute de legea penala si/sau a acuzarii pe nedrept de savarsirea unei asemenea fapte a unei persoane nevinovate.

Din modalitatea concreta de comitere a faptelor, rezulta ca faptuitorii au prevazut si urmarit producerea rezultatelor infractionale, actiunile acestora, de ticluire a unor probe nereale in procesul penal, fiind deliberate.

In cazul in care producerea sau ticluirea de probe nereale constituie ea insasi infractiune (de pilda, falsificarea unor inscrisuri oficiale), se va retine concursul cu infractiunea de „cercetare abuziva”.

Intrucat obiectul juridic al infractiunii de „cercetare abuziva” este distinct de obiectul juridic al infractiunii de fals intelectual, valorile sociale protejate de normele de incriminare fiind diferite (pe de o parte, relatiile sociale referitoare la infaptuirea justitiei, iar pe de alta parte, relatiile sociale referitoare la increderea publica de care trebuie sa se bucure inscrisurile oficiale), consideram ca infractiunile de „cercetare abuziva in forma asimilata” prev. de art.280 alin.2 C.pen. pot fi retinute in concurs ideal cu infractiunile de „fals intelectual”.

Conform art.321 alin.1 C.pen. constituie infractiunea de „fals intelectual” falsificarea unui inscris oficial cu prilejul intocmirii acestuia, de catre un functionar public aflat in exercitarea atributiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau imprejurari necorespunzatoare adevarului ori prin omisiunea cu stiinta de a insera unele date sau imprejurari.

Obiectul juridic al acestei infractiuni il constituie relatiile sociale referitoare la increderea publica de care se bucura inscrisurile oficiale, iar obiectul material il constituie inscrisul oficial falsificat.

Subiectul activ al infractiunii este functionarul public aflat in exercitarea atributiilor de serviciu care are competenta de a intocmi inscrisul oficial, in cauza fiind vorba despre procurorul sef-serviciu din cadrul structurii centrale a D.N.A. respectiv ofiterul de politie judiciara din cadrul aceleiasi institutii.

Elementul material al laturii obiective presupune falsificarea unui inscris oficial cu prilejul intocmirii acestuia, fie prin

atestarea unor fapte sau imprejurari necorespunzatoare adevarului, fie prin omisiunea de a insera unele date sau imprejurari.

Prin activitatea infractionala se actioneaza asupra continutului in scrisului oficial (negotium), iar nu cu privire la materialitatea sa (instrumentum), ca in cazul infractiunii de fals material in in scrisuri oficiale.

In cauza, elementul material al infractiunii a fost comis, de catre persoanele in cauza la datele mentionate, sub forma inserarii, in cuprinsul declaratiilor martorei SAMSON ADINA MIHAELA - respectiv cea data sub pseudonimul „POPESCU GHEORGHE” - a unor imprejurari de fapt care nu au fost relatate de martora, necorespunzatoare realitatii.

Urmarea imediata a infractiunii consta intr-o stare de pericol pentru relatiile sociale referitoare la increderea de care se bucura in scrisurile oficiale, iar legatura de cauzalitate nu trebuie dovedita, aceasta rezultand din materialitatea faptei (ex re).

Latura subiectiva consta in savarsirea infractiunii cu forma de vinovatie a intentiei directe, iar din modalitatea concreta de comitere a faptelor, rezulta ca faptuitorii au prevazut si urmarit producerea rezultatului acestora, prin consemnarea deliberata, in cuprinsul declaratiilor martorei, a unor aspecte de fapt necorespunzatoare adevarului.



5. Faptele numitilor MUNTEANU FLORIN si COSTAN FLORIN care, la data de 16.10.2014, in contextul desfasurarii activitatilor de urmarire penala in dosarul penal nr.12/P/2014, prin fapte cu caracter vadit intimidant si neconforme legii procesual-penale, efectuand presiuni psihice asupra acesteia si amenintind-o cu raspunderea penala in legatura cu presupusa comitere a unei infractiuni de „primire de foloase necuvenite”, determinand-o sa dea declaratii mincinoase in calitate de martor cu identitate protejata, sub pseudonimul „PARASCHIV ELENA”, cu privire la aspectele esentiale vizate de acuzatia care a facut obiectul exercitarii actiunii penale impotriva numitului NICHITA GHEORGHE, actiuni urmate de inserarea, de catre anchetatori, in cuprinsul declaratiilor aceleiasi martore, a unor aspecte de fapt care nu au fost relatate de martora, necorespunzatoare realitatii, in scopul ticluirii de probe nereale care sa sprijine acuzatiile penale formulate impotriva numitului NICHITA GHEORGHE - intruneste elementele constitutive ale infractiunilor de „influentare a declaratiilor”, prev. de disp. art.272 alin.2 C.pen., „cercetare abuziva”, prev. de disp. art.280 alin.2 C.pen. si „fals intelectual”, prev. de disp. art.321 alin.1 C.pen.

6. Fapta numitului COSTAN FLORIN care, la data de 04.05.2015, in contextul desfasurarii activitatilor de urmarire penala in dosarul nr.126/P/2015, cu ocazia audierii in calitate de martor cu identitate protejata a numitei SAMSON ADINA MIHAELA, sub pseudonimul „SAVULESCU MARINA”, a inserat in cuprinsul declaratiei acesteia aspecte de fapt care nu au fost relatate de martora, necorespunzatoare realitatii, in scopul ticluirii de probe nereale - intruneste elementele constitutive ale infractiunilor de „cercetare abuziva”, prev. de disp. art.280 alin.2 C.pen. si „fals intelectual”, prev. de disp. art.321 alin.1 C.pen., cu

aplicarea art.38 alin.1 si alin.2 C.pen.

7. Fapta numitei ROSU CLAUDIA5 care, la data de 26.05.2015, in contextul desfasurarii activitatilor de urmarire penala in dosarul penal nr.126/P/2015, in calitate de procuror sef serviciu in cadrul Sectiei pentru Combatere a coruptiei din D.N.A. (structura centrala) a interpelat-o pe martora LUCACI CATALINA, efectuand presiuni psihice asupra acesteia, determinand-o sa dea declaratii mincinoase in calitate de martor cu identitate protejata, sub pseudonimul „PARASCHIV ELENA”, cu privire la aspectele esentiale vizate de acuzatia care a facut obiectul exercitarii actiunii penale impotriva numitului NICHITA GHEORGHE, in scopul ticluirii de probe nereale - intruneste elementele constitutive ale infractiunilor de „influentare a declaratiilor”, prev. de disp. art.272 alin.2 C.pen., „cercetare abuziva”, prev. de disp. art.280 alin.2 C.pen. si „fals intelectual”, prev. de disp. art.321 alin.1 C.pen. si art. 38 alin. 1 C.pen.

8. Fapta numitei ROSU CLAUDIA care, la data de 23.09.2015, in contextul desfasurarii activitatilor de urmarire penala in dosarul nr.126/P/2015, cu ocazia audierii in calitate de martor cu identitate protejata a numitei SAMSON ADINA MIHAELA, sub pseudonimul „SAVULESCU MARINA”, a inserat in cuprinsul declaratiei acesteia aspecte de fapt care nu au fost relatate de martora, necorespunzatoare realitatii, in scopul ticluirii de probe nereale - intruneste elementele constitutive ale infractiunilor de „cercetare abuziva”, prev. de disp. art.280 alin.2 C.pen. si „fals intelectual”, prev. de disp. art.321 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

In cauza, elementul material al infractiunilor invocate consta in abordarea, de catre procurorul ROSU CLAUDIA, la datele mentionate, a numitelor LUCACI CATALINA, respectiv SAMSON ADINA MIHAELA prin fapte cu caracter vadit intimidant si neconforme legii procesual-penale, efectuand presiuni psihice asupra acestora, profitand de autoritatea conferita de functiile publice detinute, determinandu-le sa dea declaratii mincinoase in calitate de martori cu identitate protejata cu privire la aspectele esentiale vizate de acuzatiile care au facut obiectul exercitarii actiunii penale impotriva numitului NICHITA GHEORGHE, in scopul ticluirii de probe nereale.

9. Fapta numitului MUNTEANU FLORIN care, la data de 16.10.2014, in contextul desfasurarii activitatilor de urmarire penala in dosarul penal nr.12/P/2014, cu ocazia audierii martorei cu identitate protejata „LUCACI CATALINA”, sub pseudonimul „PARASCHIV ELENA”, a semnat declaratia in locul martorei, prin executarea unei inscriptii olografe in dreptul rubricii corespunzatoare martorului - intruneste elementele constitutive ale infractiunii de „fals material in inscrisuri oficiale”, prev. de disp. art.320 alin.2 C.pen. cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

10. Fapta numitei ROSU CLAUDIA care, la data de 26.05.2015, in contextul desfasurarii activitatilor de urmarire penala in dosarul penal nr. 126/P/2015, cu ocazia audierii martorei cu identitate protejata „LUCACI CATALINA”, sub pseudonimul „PARASCHIV ELENA”, a semnat declaratia in locul martorei, prin executarea unei inscriptii olografe constand in initialele „P.E.” in dreptul rubricii corespunzatoare martorului - intruneste elementele constitutive ale infractiunii de „fals material in inscrisuri oficiale”, prev. de disp. art.320 alin.2 C.pen., cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

11. Fapta numitei ROSU CLAUDIA care, la data de 23.09.2015, in contextul desfasurarii activitatilor de urmarire penala in dosarul penal nr.126/P/2015, cu ocazia audierii martorei cu identitate protejata SAMSON ADINA MIHAELA, sub pseudonimul „SAVULESCU MARINA”, a semnat declaratia in locul martorei, prin executarea unei inscriptii olografe in dreptul rubricii corespunzatoare martorului - intruneste elementele

constitutive ale infractiunii de „fals material in inscrisuri oficiale”, prev. de disp. art.320 alin.2 C.pen. cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

Elementul material al laturii obiective consta in falsificarea unui inscris oficial (declaratii de martor in procesul penal) de catre functionarii publici aflati in exercitarea atributiilor de serviciu (procurori in cadrul D.N.A.) prin contrafacerea semnaturii (subscrierii) persoanei in drept sa semneze inscrisul oficial, prin aceea ca acestia au semnat declaratiile in locul martorilor cu identitate protejata avand pseudonimul „PARASCHIV ELENA”, respectiv „SAVULESCU MARINA”, prin executarea inscriptiilor olografe in dreptul rubricii corespunzatoare martorului, inscrisurile astfel falsificate fiind de natura a produce consecinte juridice, prin folosirea lor in cadrul cadrul procesului penal”.

[* Cititi aici plangerea integrala depusa de Gheorghe Nichita la SIIJ](#)

[* Cititi aici marturia sub juramant a Adinei Samson despre constrangerile Binomului asupra ei](#)

[* Cititi aici marturia sub juramant a Catalinei Lucaci despre presiunile psihice care au adus-o in pragul sinuciderii](#)