

<http://www.luju.ro/calamitate-judiciara-dna-a-bagat-barfe-si-discutii-private-intre-parteneri-de-via-ta-ca-sa-forteze-condamnarea-deputatului-pnl-mugurel-cozmanciuc-inalta-curte-a-dat-achitari-pe-linie-redarea-convorbirilor-nu-poate-fi-valorificata-ca-probe-in-acuzare-analiz>



CALAMITATE JUDICIARA – DNA a bagat barfe si discutii private intre parteneri de viata ca sa forteze condamnarea deputatului PNL Mugurel Cozmanciuc. Inalta Curte a dat achitari pe linie: „Redarea convorbirilor nu poate fi valorificata ca probe in acuzare. Analiza lor releva si reliefeaza discutii care se petrec intre doi oameni care convietuiesc si care poarta asupra tuturor aspectelor ce definesc traiul in comun... Insa acuzarea are dubii pe lipsa probelor si inexistentia faptelor” (Sentinta)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 09.05.2022 17:06



Directia Nationala Anticoruptie a mai comis un rechizitoriu demn de a fi inscris in categoria calamitatilor judiciare. Asta au constatat **judecatorii Maricela Cobzariu, Andrei Claudiu Rus (foto 3) si Alin Sorin Nicolescu** in motivarea **sentintei nr. 174/2022** din **dosarul nr. 531/1/2021**, prin care i-au achitat pe „**fapta nu exista**” (art. 16 alin. 1 lit. a CPP) atat pe **deputatul PNL Mugurel Cozmanciuc (foto 1)**, cat si pe **oamenii de afaceri Sorin Ciufudean si Vlad Marcoci (click aici pentru a citi)**.

Amintim ca DNA Bacau – prin rechizitoriul **cauzei nr. 4/P/2020 (vezi facsimil)**, semnat de **procurorul Daniel Apetroaei** si confirmat de **sefa serviciului teritorial, procuroarea Cornelia Hrincescu (foto 2)** – i-a trimis in judecata pe Cozmanciuc si pe cei doi afaceristi, acuzandu-i pe ultimii doi ca ar fi intervenit la deputatul PNL pentru angajarea unei persoane la conducerea Administratiei Nationale „Apele Romane” (ANAR) si ca, pentru acest serviciu, Cozmanciuc ar fi cerut 500.000 de lei ca sa intervina pe langa ministrul Mediului din 2019, liberalul Costel

Alexe.

Problema este ca toti martorii audiatii – inclusiv fostul ministru Alexe si Vlad Florea Gabrian, persoana pe care sustine DNA ca Marcoci si Ciufudean o sustineau pentru conducerea ANAR – au afirmat ca habar n-aveau de o asemenea manevra.

România

Telefon: 0372.777.845
Str. 9 Mai nr. 104A

Fax: 0234.520.312
Bacău, județ Bacău

e-mail: bacau@pna.ro
Cod postal 600026



Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL BACĂU

Operator date nr. 4472
Dosar penal nr. 4/P/2020

23.02.2021

Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei,
conform art. 328 alin.1 din
C.pr.pen. și art. 22² din OUG
nr. 43/2002

PROCUROR ȘEF SERVICIU
Hrinescu Cornelia

RECHIZITORIU

22.02.2021

Apetroaei Daniel - procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție -
Serviciul Teritorial Bacău;

Examinând actele de urmărire penală administrate în dosarul penal cu
numărul de mai sus, privind pe inculpații:

Cozmanciuc Corneliu-Mugurel, deputat în Parlamentul României, cercetat
în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută la
art. 291 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea 78/2000;

Marcoci Vlad, la data faptei inginer în cadrul Administrației Naționale
„Apele Române”, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de

Discutii private intre parteneri de viata, bagate la dosar

Dar partea cu adevarat usturatoare a motivarii sentintei este cea in care completul Cobzariu-Rus-Nicolescu arata ca DNA isi bazeaza acuzatiile doar pe interceptarile convorbirilor dintre inculpati – interceptari prezente „**intr-o proportie covarsitoare si nepermisa juridic**”. In rest, nu doar ca acuzatiile scartaie, dar parchetul insusi recunoaste ca nu are probe. Cu toate acestea, tot DNA merge pe logica „**trebuie sa fi facut inculpatii ceva**”. Rechizitoriul devine de-a dreptul catastrofal in ceea ce-l priveste pe Mugurel Cozmanciuc, intrucat discutiile dintre

Sorin Ciufudean si Vlad Marcoci interceptate de catre Directia Nationala Anticoruptie nu il mentioneaza decat tangential pe deputat si nicidecum in contexte care sa poata fi interpretate ca fiind infractionale. De altminteri, discutiile care ar fi putut fi interpretate in acest sens nu sunt altceva decat negocieri politice, puncteaza Inalta Curte.

De asemenea, cei trei judecatori supremi remarca faptul ca DNA a mers pana intr-acolo, incat a inclus in dosar interceptari ale convorbirilor telefonice dintre Sorin Ciufudean si partenera acestuia de viata, Valeria Bondrea, care nu erau altceva decat discutii uzuale pe care le poarta orice persoane care locuiesc impreuna.

Dar apogeul indignarii Inaltei Curti este atins in pasajul in care completul Cobzariu-Rus-Nicolescu catalogheaza insailarea DNA drept ceva care nu valoreaza mai mult decat simple barfe:

„Aceasta concluzie facila (n.r. privind asa-zisa coniventa infractionala dintre Marcoci si Ciufudean), apreciaza Inalta Curte, poate fi permisa in orice alte imprejurari, de natura informala, dar nu in cadrul unui proces penal supus anumitor rigori, principii, reguli, pentru ca nu se poate dispune angajarea raspunderii penale a unei persoane cu consecinta condamnarii sale doar in baza unor consideratiuni”.

Redam principalul pasaj din motivarea sentintei:

„Analizand coroborat intregul ansamblu probator administrat in cauza de fata, atat in faza de urmarire penala, cat si in cursul cercetarii judecatoresti, Inalta Curte de Casatie si Justitie constata urmatoarele:

Analiza acuzatiilor aduse celor trei inculpati astfel cum a fost retinuta prin rechizitoriul Parchetului impune, in opinia Inaltei Curti, o abordare pe doua paliere:

- primul palier vizeaza analiza unei asa-zise conivente infractionale intre inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil cu inculpatul Marcoci Vlad cand se sustine ca s-au pus bazele hotararii infractionale, in sensul in care cei doi ar fi fost in mod direct interesati de o numire preferentiala la ANAR prin prisma activitatilor pe care le desfasurau.

Se retine astfel ca inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, in raport de interesul ca aceasta functie sa fie ocupata de o persoana pe care sa o poata controla pentru a-si asigura atat obtinerea de contracte, cat si decontarea lucrarilor efectuate, a hotarat impreuna cu inculpatul Marcoci Vlad ca persoana pe care o vor sprijini sa devina director general sa fie Gabrian Vlad Florea, director tehnic in cadrul ABA Siret;

- iar cel de-al doilea palier vizeaza analiza presupusei legaturi infractionale intre inculpatul Marcoci Vlad si inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, ca urmare a intelegerii dintre inculpatii Ciufudean Sorin Emanoil si inculpatul Marcoci Vlad (astfel cum a fost analizata cu prilejul abordarii primului palier), in sensul in care inculpatul Marcoci Vlad a discutat in mod direct cu inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, deputat in Parlamentul Romaniei si presedintele Filialei Teritoriale Neamt a PNL, in cadrul mai multor intalniri, in Piatra Neamt sau Bucuresti, in cursul carora Cozmanciuc Corneliu Mugurel i-a promis lui Marcoci Vlad ca il va numi pe Gabrian Vlad Florea in functia de director ANAR, pretinzand pentru acest demers suma de 500.000 de lei, solicitare care, dupa ce i-a fost transmisa, a fost acceptata de Ciufudean Sorin Emanoil.



Pe acest capat de acuzare se retine in actul de sesizare ca inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel a lasat sa se inteleaga ca are influenta pe langa noul ministru al mediului, apelor si padurilor, numit in functie in data de 4.11.2019 (n.r. Costel Alexe), pentru care i-ar fi solicitat lui Marcoci Vlad suma de 500.000 de lei in doua transe, ultima urmand a fi remisa dupa numirea lui Gabriel Vlad Florea in functia de director general al ANAR; propunere ce a fost acceptata de inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, cel care trebuia sa asigure plata.

Astfel, in analiza primului palier (asa cum a inteles Inalta Curte sa structureze acuzatia, respectiv a relatiei cu o pretinsa conotatie infractionala intre inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil si inculpatul Marcoci Vlad, cand se sustine ca s-au pus bazele hotararii infractionale, in sensul in care cei doi ar fi fost in mod direct interesati de o numire preferentiala la ANAR prin prisma activitatilor pe care le desfasurau), Inalta Curte va proceda la verificarea acuzatiilor aduse celor doi inculpati prin raportare concreta la situatia de fapt retinuta, prezentand si explicand in detaliu care sunt considerentele pentru care nu poate fi admisa ipoteza unei implicari ce ar atrage raspunderea penala a acestora, cu consecinta condamnarii lor.

Inalta Curte constata ca pe coordonatele unei situatii de fapt lipsite de substanta, astfel cum a fost retinuta in actul de sesizare si care a pus inca din start instanta in situatia de a nu putea decela si de a nu putea crea premisele unei analize clare, concrete si neechivoce, se impune a se arata si a se identifica care au fost si in ce a constat implicarea celor doi inculpati.

Intreaga constructie juridica pleaca inca din start pe un fond de vadita indoiala in ceea ce priveste atat modul in care s-a incercat a se contura acuzatia in fapt si in drept, precum si modul extrem de confuz si echivoc in ceea ce priveste realizarea asa-ziselor conexiuni infractionale.

Situatia-premisa ce reprezinta, in opinia parchetului, punctul-cheie al asa-zisei hotarari infractionale de savarsire a infractiunilor pentru care cei doi inculpati au fost trimisi in judecata a fost generata de interesul economic al inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil.

Se retine astfel ca inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, administrator al S.C. Industrial Construct Ardeal S.R.L. Bistrita, derula in cursul anului 2019 mai multe contracte privind executarea de lucrari hidrotehnice in beneficiul Administratiei Nationale „Apele Romane” (ANAR), institutie publica de interes national, cu personalitate juridica, avand ca scop cunoasterea, protectia, punerea in valoare si utilizarea durabila a resurselor de apa, monopol natural de interes strategic, precum si administrarea infrastructurii Sistemului national de gospodarire a apelor.

Pe de alta parte, se releva ca factor favorizant traseul profesional al inculpatului Marcoci Vlad, aratandu-se ca in data de 8.06.2018 inculpatul Marcoci Vlad a fost detasat in functia de consilier ANAR de la S.C. Ecarom S.R.L. Piatra Neamt, societate administrata de Marcoci Ana Maria; in perioada 20.08.2018 – 31.01.2019 a fost delegat in functia de director al Administratiei Bazinale de Apa Siret, iar in perioada 05.02.2019 – 05.08.2019 in cea de director al Departamentului Dezvoltare Investitii din cadrul ANAR si ca dupa incetarea delegarii, si-a continuat activitatea in calitate de inginer in cadrul acestui departament pana in data de 15.10.2019, cand a fost detasat ca

inginer in cadrul Administratiei Bazinale de Apa Siret (ABA Siret).

Apreciaza parchetul ca acest context factic este si cel care a generat initial, prin discutii purtate cu reprezentanti ai Partidului Social Democrat, aflat la guvernare, incercarea de a determina numirea lui Marcoci Vlad in functia de director general al ANAR, demersuri care au ramas insa fara rezultat.

Intrucat demersurile efectuate au ramas fara rezultat si ca efect al faptului ca dupa adoptarea motiunii de cenzura a fost investit guvernul Orban si astfel inculpatul Marcoci Vlad nu mai avea nicio sansa, se retine ca cei doi au hotarat ca persoana pe care o vor sprijini sa devina director general sa fie Gabrian Vlad Florea, director tehnic in cadrul ABA Siret.

Desi s-a incercat a se acredita ideea ca intregul mecanism presupus infractional a fost generat de interesul major al inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil si ca pornind de la acest scop si uzand de sistemul relational care avea ca si element de legatura pe inculpatul Marcoci Vlad s-a realizat conexiunea cu autorul traficului de influenta, respectiv cu inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, Inalte Curte in analiza acestui palier va incerca sa identifice care sunt elementele specifice formei de participatie penala ce caracterizeaza instigarea, dat fiind faptul ca, asa cum este reglementata de lege in dispozitiile art. 47 Cod penal, pentru a putea fi angajata raspunderea penala trebuie indeplinite anumite conditii:

- Existenta legaturii subiective intre instigator si instigat. Aceasta legatura se realizeaza cand primul concepe comiterea unei infractiuni si hotaraste sa determine o alta persoana sa o savarseasca. Deci se instiga cu intentie. Daca se instiga la o infractiune din al carei continut face parte un anumit mobil sau scop, instigatorul, precum si autorul, trebuie sa cunoasca si sa actioneze datorita aceluiasi mobil si sa urmareasca scopul respectiv.

- Sa existe o activitate de instigare care sa constea in indemn, iar aceasta sa aiba ca rezultat determinarea. Se poate vorbi despre o exteriorizare a intentiei instigatorului, cand este manifestata prin indemn, incitare si insasi determinarea, adica insusirea ideii de catre instigat, manifestata prin aceea ca hotaraste sa comita infractiunea la care a fost indemnat, imprejurare ce reiese din aceea ca trece la executarea ei. Indemnul este o imbiere la o actiune (inactiune) infractionala. Daca acesta nu este urmat de determinare, fiindca hotararea era deja luata de catre instigat, dar acesta mai avea unele ezitari cu privire la punerea in executare, indemnul poate constitui doar complicitate intelectuala, fiindca a contribuit la intarirea hotararii infractionale. Mijloacele folosite pentru determinare pot fi verbale sau scrise, directe sau indirecte, explicite sau ascunse si sa constea in argumente logice, promisiuni de daruri, bani sau orice alte foloase, rugaminti sau amenintari.

- Actiunea de determinare sa fie anterioara inceperii executarii actiunii sau inactiunii si sa se refere la o anumita infractiune care sa fie savarsita intr-un anumit timp. Intre activitatea de instigare si luarea hotararii de catre instigat trebuie sa existe un raport de cauzalitate. In principiu, orice persoana poate fi instigata, insa la infractiunile cu subiect pasiv in special instigatul trebuie sa aiba calitatea ceruta de continutul legal al infractiunii in momentul comiterii actiunii (inactiunii) la care a fost determinat sa o comita.

- Instigatul sa inceapa savarsirea actiunii la care a fost determinat sau sa se fi abtinut sa efectueze actiunea ceruta de lege.

Enumerarea succinta a acestor conditii vine sa reliefeze dincolo de faptul ca actul de acuzare reda intr-o proportie covarsitoare si nepermisa juridic convorbiri telefonice purtate intre inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil si inculpatul Marcoci Vlad si aspectul ca niciunde in actul de sesizare al instantei nu s-a precizat in ce a constat actul instigarii presupus a fi fost comis de inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil ca act ce trebuie sa fi fost determinant pentru inculpatul Marcoci Vlad de a comite asa-zisa infractiune, ce parte din continutul discutiilor celor doi inculpati se circumscrie acestei forme de participatie si care este actul ce a generat, determinat pe inculpatul Marcoci Vlad sa cumpere influenta inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel.

Niciunde in actul de sesizare nu se precizeaza vreun aspect legat de acest act al instigarii, ci pur si simplu se concluzioneaza, axiomatic, ca ar fi avut loc, deoarece inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil avea un interes.

Aceasta concluzie facila, apreciaza Inalta Curte, poate fi permisa in orice alte imprejurari, de natura informala, dar nu in cadrul unui proces penal supus anumitor rigori, principii, reguli, pentru ca nu se poate dispune angajarea raspunderii penale a unei persoane cu consecinta condamnarii sale doar in baza unor consideratiuni.

De asemenea, Ministerul Public nu precizeaza cand, unde si cum inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil (acuzat de instigare la infractiunea de cumparare de influenta, care ar fi savarsita de catre inculpatul Marcoci Vlad, prin aceea ca, i-ar fi promis lui Cozmanciuc Corneliu Mugurel, persoana ce a lasat sa se creada ca are influenta asupra ministrului mediului, remiterea sumei de 500.000 lei pentru a-l determina pe acest ministru sa numeasca o persoana indicata de Vlad Marcoci la conducerea generala a ANAR) a exercitat actiunile care i se imputa si nici probele administrate in cursul cercetarii judecatoresti nu au

dovedit aceste aspecte.

Inalta Curte constata ca in actul de sesizare, s-a procedat doar la o argumentare extrem de laconica, prin valorificarea unor elemente de fapt disparate care nu au legatura cu acuzatia propriu-zisa si a unor mijloace de proba sau procedee probatorii indirecte, in scopul de a se demonstra teza sustinuta de cele mai multe ori fara a avea legatura unele cu celelalte.

Inalta Curte apreciaza ca desi procurorul de caz face mentiunea ca, la data de 6 noiembrie 2019, s-au stabilit de principiu datele intelegerii dintre cei trei inculpati, acestea fiind definitive ulterior prin acte materiale distincte in perioada 17-22 noiembrie si ca, in mod evident, punctul de plecare temporal il reprezinta data constituirii noului Guvern si data numirii noului ministru, sens in care s-a solicitat sa se faca o analiza aferenta celor doua intervale de timp, pe care le apreciaza ca fiind relevante, actiunile materiale care se circumscriu continutului acestor infractiuni; de niciunde nu transpare si nici nu rezulta modalitatea in care inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil l-ar fi determinat pe inculpatul Marcoci Vlad sa cumpere influenta inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel.

Reprezentantul parchetului, cu prilejul sustinerii rechizitoriului, a apreciat ca perioada 4-6 noiembrie se impune a fi punctata sub aspectul promisiunii unei sume de bani de catre inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil in scopul urmarit, ce trebuia transmisa prin intermediul inculpatului Marcoci Vlad, insa din analiza determinata aplicata a actului de sesizare nu rezulta cum si in ce constau aceste interventii sau actiuni de determinare ale inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil, cu referire concreta la perioada antereferita.

Redarea continutului convorbirilor telefonice purtate intre inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil si Marcoci Vlad pe perioade care nu au nicio legatura cu acuzatia concreta reprezentata, in opinia Inaltei Curti, aspecte ce nu pot fi valorificate ca si probe in procesul penal, iar incercarea acuzarii de a contura profilul inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil in sensul de a induce disponibilitatea acestuia de a determina numirea unor anumite persoane in functia de director al ANAR nu reprezinta si nu pot fi valorificate la stabilirea elementului de tipicitate ce caracterizeaza infractiunea de instigare la cumparare de influenta, astfel cum s-a incercat a se acredita ideea.

De altfel, acuzarea, in propria analiza a continutului convorbirilor telefonice, nici cu privire la discutiile colaterale (sau mai exact celor care exced actului de acuzare) nu a putut stabili cu valoare probatorie predispozitia infractionala a inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil, concluzionand ca: „Din convorbirile redade in cauza reies indicii privitoare la faptul ca, pentru a determina numirea lui Marcoci Vlad in functia de director general al ANAR, Ciufudean Sorin Emanoil era dispus sa remita / a remis sume de bani catre diferite persoane”.

Pentru ca mai apoi, continuand propria analiza, sa conchida din nou ca: „Nu exista suficiente probe pentru formularea unei acuzatii privitoare la eventualele remiteri de bani, insa convorbirile sunt relevante pentru disponibilitatea lui Ciufudean Sorin de a „cheltui” pentru ca o anumita persoana sa ocupe functii de conducere in cadrul ANAR”.

Asadar, insasi acuzarea are suficiente dubii pe lipsa probelor si inexistentia faptelor, iar legarea datei de 6 noiembrie 2019 ca si data-cheie a parafarii asa-zisei intelegeri infractionale nu rezulta din probele administrate. O simpla lecturare a acestor convorbiri conduce spre concluzia ca ne aflam in prezenta unor simple supozitii formulate pe baza unor inregistrari ale convorbirilor inculpatilor si carora li s-a conferit in mod nepermis o valenta ilicita ce va fi redada tocmai pentru a reliefa cat mai fidel aceasta teza.

Cum si in ce mod inculpatul Marcoci Vlad a fost de acord sa cumpere influenta inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel, care sunt premisele si coordonatele ce au condus la acesta concluzie sunt tot atatea neclaritati care, oricum ar fi analizate, nu pot aduce lamuririle necesare pentru dovedirea implicarii infractionale a celor doi.

Fara a folosi modalitatea aleasa de parchet de redare integrala a convorbirilor, Inalta Curte apreciaza ca se impune totusi a fi redade continutul convorbirilor doar pe asa-zisele momente-cheie la care acuzarea a facut referire:

Convorbirea telefonica purtata la data de 06.11.2019 ora 12:07:00

VLAD FLOREA GABRIAN: Alo...

MARCOCI VLAD: Cu stima domnu director...

VLAD FLOREA GABRIAN: Buna ziua, buna ziua, ce faceti?

MARCOCI VLAD: Mai uite pe la PIATRA, mai dau din urechi ca sa fac curent, stii?

VLAD FLOREA GABRIAN: Si... Se aude ceva? ...[neinteligibil, vorbeste concomitent cu MARCOCI VLAD- n.n.]...

VLAD FLOREA GABRIAN: A... am inteles de... E cam departe marea, daca se aude pana acolo...

MARCOCI VLAD: Pui, pui, pui ghioc din ala la ureche, stii, ca sa dai in ghioc.

VLAD FLOREA GABRIAN: Da, am inteles...

MARCOCI VLAD: Am o rugaminte, suna-l un pic pe DAN ca vrea sa va vedeti un pic la BACAU...

VLAD FLOREA GABRIAN: A, ok... bun... il sun acuma...

MARCOCI VLAD: Si sa nu va vedeti acolo... Va dati intalnire undeva...

VLAD FLOREA GABRIAN: Am inteles... am inteles...

MARCOCI VLAD: I-am zis si eu, da, suna-l un pic.

VLAD FLOREA GABRIAN: Bine, bine, la revedere!

Convorbirea telefonica purtata la data de 06.11.2019 ora 16:15:13

MARCOCI VLAD : Alo da...

VLAD FLOREA GABRIAN: Buna seara, buna seara, puteti vorbi sau nu? MARCOCI VLAD : Da, sigur ca da! Pot, pot, ca am ajuns si eu acasa de vreo jumătate de ora.

VLAD FLOREA GABRIAN: Am inteles... bun. Deci, m-am intalnit a fost totul in regula, a fost asa ca un mic interviu sa zic asa, asa l-as putea cataloga... MARCOCI VLAD : Aha...

VLAD FLOREA GABRIAN: Eu zic ca, a fost ok interviul din punctul meu de vedere ...[neinteligibil, vorbeste concomitent cu MARCOCI VLAD - n.n.]... MARCOCI VLAD : Nu stiu parca trebuia sa te intalnesti cu cineva din BACAU nu?

VLAD FLOREA GABRIAN: Poftim?

MARCOCI VLAD : Te-ai intalnit si cu cineva din BACAU sau numai cu DAN? VLAD FLOREA GABRIAN: Nu, numai cu el m-am intalnit. Nu mi-a mai spus nimica de altceva...

MARCOCI VLAD : Da, da, da...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Deci am stabilit acuma ma duc iara la GINEL sa stabilim... sa facem socotelile. Sa stabilim tot ce avem de stabilit ca ti-am zis ca o avut treaba, eu am avut cu VLAD sa stabilim ce am avut noi ...[neinteligibil, vorbeste concomitent cu BONDREA VALERIA- n.n.]...

BONDREA VALERIA: No s-apai pana la urma?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: ii totul ok, ii totul ok... Avem doua posturi... BONDREA VALERIA: Adica?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Avem doua posturi, care is discutate, si sume si tot... ii rezolvat ...[neinteligibil, vorbeste concomitent cu BONDREA VALERIA-n.n.]...

BONDREA VALERIA: Si care is alea, mari sau mici?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Pai ala mare de la ANAR si cu directorul de la Minister. Nici nu ne trebuie altele...

BONDREA VALERIA: Ce?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Nici nu ne trebuie altele, alea ne intereseaza pe noi...

Tot in data de 6.11.2019 Vlad Marcoci s-a intalnit cu Cozmanciuc Corneliu

Mugurel in Piatra Neamt, astfel cum reiese din convorbirile sale:

Convorbirea telefonica purtata la data de 06.11.2019 ora 19:14:15

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Da fratele meu...

MARCOCI VLAD : Dom director s-o modificat in jumatate de ora tot programul,

ca acuma ma duc sa ma vad cu domnul COZMANCIUC. CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : A...

MARCOCI VLAD : Si cand ma imbra... cand ma imbracam

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Da ...

MARCOCI VLAD : Cand ma imbracam, m-o sunat domnul ARSENE...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Hopa...

MARCOCI VLAD : ...[rade - n.n.]... Da si i-am zis, m-o intrebat ce fac si i-am zis ca ma duc sa ma vad cu COZMANCIUC si... Ba daca e, poate te sprijina asta Zic n-am nevoie de niciun sprijin ca eu din punctul meu de vedere stiu exact ce am de facut si ce vreau stii... si, a... Dar, i-am spus ca uite acum ma duc sa ma Vad cu el, lui IONEL, ma duc sa ma vad cu el si sa sustinem proiectele ba... Si cu asta basta, adica noi ce discutam discutam cum se spune pe fata, nu discutam,, CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Si apai cum ramane, nu vii la BACAU?

MARCOCI VLAD : Nu, nu, nu, nu...pai da...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Nici maine dupa masa?

MARCOCI VLAD : Nu nici dupa amiaza... Pai dar n-are rost... Ideea este ca is pre importante lucrurile, o sa inteleaga ca...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Na, pai vezi atuncea, care-i treaba si...[neinteligibil vorbeste concomitent cu MARCOCI VLAD - n.n.]...

MARCOCI VLAD : O sa bem, o sa bem, o sa bem un sprit oricand dar stii cum n...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Da, da, da...

MARCOCI VLAD : E prea important ce se intampla acuma, ca sa... pentru un chef...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Da mai dar ...[neinteligibil vorbeste concomitent cu MARCOCI VLAD - n.n.]...

MARCOCI VLAD : Pentru un chef n-o sa murim avem timp sa...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Da ma, da, da, deci eu sunt la dispozitie, eu daca cand ma suni eu atunci viu, nu se pune problema...

MARCOCI VLAD : Cum?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : No eu, eu is la dispozitia ...[neinteligibil vorbeste concomitent cu MARCOCI VLAD - n.n.]...

MARCOCI VLAD : Cum?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Eu is la dispozitia.....[neinteligibil vorbeste concomitent cu MARCOCI VLAD - n.n.]...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Na atuncea hai sa ne vedem maine dimineata la 8...

MARCOCI VLAD : Da bine...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Bine, bine...

MARCOCI VLAD : 8, 8 si 10 ca la 8 deschide sa nu stam pe afara, da? CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : No da-mi un semn in seara asta daca e ok... MARCOCI VLAD : Da, da, da...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Bine, astept...

MARCOCI VLAD : Bine, pa, pa.

Din punctul de vedere al Inaltei Curti, aceasta convorbire pledeaza mai degraba spre lipsa oricarei implicari infractionale a inculpatului Marcoci Vlad, relevanta fiind discutia acestuia cu presedintele Consiliului Judetean Neamt, care reliefeaza intr-un mod extrem de explicit acest fapt:

MARCOCI VLAD : ...[rade - n.n.]... Da si i-am zis, m-o intrebat ce fac si i-am zis ca ma duc sa ma vad cu COZMANCIUC si... Ba daca e, poate te sprijina asta. Zic n-am nevoie de niciun sprijin ca eu din punctul meu de vedere stiu exact ce am de facut si ce vreau stii... si, a... Dar, i-am spus ca uite acum ma duc sa ma vad cu el, lui IONEL, ma duc sa ma vad cu el si sa sustinem proiectele ba... Si cu asta basta, adica noi ce discutam discutam cum se spune pe fata, nu discutam”.

Deopotriva, apreciaza Inalta Curte ca redarea convorbirilor dintre inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil si partenera acestuia de viata Bondrea Valeria nu pot fi valorificate ca probe in acuzare si, fara a fi redate, analiza lor releva si reliefeaza discutii care se petrec in mod normal si uzual intre doi oameni care convietuiesc si care poarta asupra tuturor aspectelor ce definesc traiul in comun.

Apreciaza Inalta Curte ca in mod speculativ a legat acuzarea retragerile de bani in numerar ale numitei Bondrea Valeria, partenera de viata a inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil de o eventuala remitere ce urma sa fie realizata de inculpatul Marcoci Vlad si ca astfel se confirma planul celor doi de a sprijini numirea in functie a martorului Gabrian Vlad Florea atata timp cat nu exista in concret nicio proba care sa dovedeasca faptul consumat la care face referire acuzarea.

Nu se poate dispune condamnarea unor persoane doar pe „dorintele sale subsumate”, astfel cum sustine parchetul la fila 54 din rechizitoriu. Pentru condamnarea unei persoane este imperios necesar sa vorbim de fapte cu conotatie penala dovedite si sustinute cu probe.

Faptul ca inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil a purtat discutii cu numita Bondrea Valeria pe ce si-ar dori sa se intample nu poate echivala nici cu o instigare si nici macar cu o hotarare de rezolutie infractionala.

De altfel, lipsa probelor fara de care nu se poate dispune condamnarea unei persoane este sustinuta de insasi acuzarea, care, analizandu-si propriul material, conchide:

„Raportat la materialul probator, Ciufudean Sorin Emanoil apare ca instigator la infractiunea de cumparare de influenta. Nu exista probe ca ar fi discutat in mod direct cu Cozmanciuc Corneliu Mugurel sau ca acesta

stia ca Marcoci Vlad actioneaza in numele lui”.

Insa sustine acuzarea ca, pe de alta parte, „Ciufudean Sorin Emanoil era cel mai interesat de ocuparea acestei functii pentru a beneficia de bunavointa directorului general ANAR in ceea ce priveste finantarea si executarea contractelor pe care societatea sa le derula cu aceasta institutie”, astfel ca de ceva tot s-ar face vinovat.

In opinia Inaltei Curti, discutiile dintre inculpatul Marcoci Vlad si Ciufudean Sorin Emanoil nu conduc si nu ii plaseaza in nici un mod in spectrul infractional, sunt discutii ce au conotatii politice, si nu infractionale, si ca atare nu au nicio relevanta pentru stabilirea vreunei presupuse fapte.

Nu rezulta de niciunde ca Marcoci Vlad, instigat fiind de inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, a acceptat sau a fost de acord cu o intelegere de a intermedia practic pentru ca acesta din urma sa obtina martorului Vlad Dan Gabriel functia de director ANAR in vederea satisfacerii intereselor lui economico-financiare.

Desi actul de sesizare nu indica si nu identifica in concret nici fapta ce i se imputa inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil si nici fapta la care se presupune ca a participat acesta si pentru ca parchetul l-a asezat in planul central al intereselor economice ale acestui inculpat pe martorul Vlad Florea Gabriel, Inalta Curte apreciaza ca se impune a se face o analiza aplicata a declaratiei acestui martor, tocmai pentru a reliefa inexistentia vreunei implicari cu conotatie penala, pentru ca, in baza unui rationament logic, presupusul beneficiar al interventiilor celor trei inculpati ar trebui sa prezinte si sa arate cel mai bine dinamica acestei conjuncturi care avea drept scop numirea sa ca director general ANAR.



Audiat in mod direct si nemijlocit in fata Inaltei Curti, martorul a precizat ca propunerea de numire ca director al Administratiei Nationale a Apelor Romane a venit din partea domnului Marcoci Vlad, pe care il cunostea, intrucat la acea data era subalternul sau la ABA Siret.

Din discutiile pe care le-a purtat cu domnul Marcoci, a mai aratat martorul, a reiesit ca acesta ar putea interveni in mediul politic pentru a favoriza numirea ca si director la Apele Romane, insa i-a spus acestuia ca este interesat de aceasta functie doar daca numirea sa se va face si va lua in calcul competentele sale profesionale.

A precizat martorul ca a pus la indoiala inca de prima data propunerea dlui Marcoci si aceasta generata de faptul ca ii era subaltern si nu intelegea de ce, daca ar fi avut o atare influenta, nu s-ar fi promovat pe el; si ca acesta i-a spus ca daca este de acord urmeaza sa se prezinte la un fel de interviu in fata unei persoane careia sa ii prezinte planul sau.

A avut martorul, potrivit depozitiei sale, o intalnire la un hotel din Bacau, unde locuia pe perioada cat a fost director, cu o persoana al carei nume nu a putut sa il precizeze si a discutat 10-15 minute, prezentand viziunea sa pentru situatia in care va fi numit director la Apele Romane.

S-a intalnit ulterior cu inculpatul Marcoci, in contextul in care acesta ii era subaltern, moment in care i-a cerut

oarecare detalii despre modul cum a decurs intalnirea, astfel cum a rezultat din continutul inregistrarilor pe care le-a ascultat in momentul in care a fost chemat sa dea declaratii, insa aceste aspecte le declarase chiar inainte de a asculta aceste interceptari.

A relatat martorul ca inculpatul Marcoci i-a cerut un CV, dar asta inainte sa se vada cu persoana careia i-a prezentat planul sau ca posibil director.

Cu referire la inculpatul Ciufudean, martorul a aratat ca il cunostea pe acesta, intrucat era constructor si avea in executare un contract la momentul respectiv, iar in cadrul discutiei pe care a purtat-o cu acesta pe tema executarii contractului, a adus vorba si despre posibilitatea numirii sale ca si director la Apele Romane, in sensul in care ar fi auzit in varianta de zvon ca urmeaza sa fie director, dar nicidecum ca l-ar sustine sau ar face demersuri sau ar depune diligente pentru ca sa fie numit director la Apele Romane.

Se constata astfel ca cel mai important martor sau mai exact piesa centrala in jurul careia a fost construita intreaga acuzare nu numai ca nu confirma teza acuzarii, dar, mai mult decat atat, intr-un mod vehement, neechivoc, neaga o posibila coniventa infractionala.

Cumpararea de influenta reprezinta, conform art. 292 Cod penal:

„Promisiunea, oferirea sau darea de bani sau alte foloase pentru sine sau pentru altul, direct ori indirect, unei persoane care are influenta ori lasa sa se creada ca are influenta asupra unui functionar public, pentru a-l determina pe acesta sa indeplineasca, sa nu indeplineasca, sa urgenteze ori sa intarzie indeplinirea unui act ce intra in indatoririle sale de serviciu sau sa indeplineasca un act contrar acestor indatoriri”.

Prezentarea situatiei de fapt si corelarea acesteia cu textul de lege nu fac altceva decat sa dovedeasca ca toate aceste probe, care sunt reprezentate doar de interceptari telefonice, nu sunt in masura sa confirme existenta unei intelegeri intre inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil si inculpatul Marcoci Vlad, in sensul in care primul l-ar fi determinat sa cumpere cu bani influenta inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel pentru a se obtine numirea preferentiala a unei persoane in calitatea de director la Apele Romane, in concret cea a martorului Vlad Florea Gabrian.

In opinia Inaltei Curti, toate aceste fracturi logice au fost generate de o lipsa de coerenta a redarii faptelor si probabil acesta a fost si motivul pentru care actul de sesizare a instantei se bazeaza pe o redare covarsitoare a convorbirilor telefonice, acuzarea fiind practic in imposibilitate de a realiza o analiza proprie.

In fapt, Ministerul Public nu a dovedit ca ar fi existat vreo discutie, intelegere de forma instigarii intre Ciufudean Sorin Emanoil (instigator) si Marcoci Vlad (instigat), cu precizarea ca instigarea nu poate fi concret comisa in cadrul unei simple discutii, fiind necesare actele specifice instigarii prevazute de art. 47 Cod penal, astfel cum au definite de doctrina, si binecunoscute.

Nu arata parchetul cum s-a ajuns si de unde rezulta, dincolo de inexistentia vreunui act specific instigarii, ca suma care a fost „tranzactionata” ca asa-zis pret al traficului de influenta este de 500.000 de lei si nici contextul in care s-ar fi purtat aceasta discutie si cu care inculpatul Marcoci Vlad a fost de acord.

Cu exceptia unor deductii din elemente de fapt disparate care reprezinta rezultatul unui rationament speculativ, subiectiv, fiind construit in baza unor analogii, deductii, cu incalcarea normelor procesuale aplicabile in materie si aprecierea speculativa, Inalta Curte apreciaza inexistentia faptelor pe acest palier de analiza, cu toate consecintele juridice ce decurg de aici.

Asa cum s-a aratat, cel de-al doilea palier vizeaza analiza presupusei legaturi infractionale intre inculpatul Marcoci Vlad si inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel ca urmare a intelegerii dintre primii doi inculpati, in sensul in care inculpatul Marcoci Vlad a discutat in mod direct cu inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, deputat in Parlamentul Romaniei si presedintele Filialei Teritoriale Neamt a PNL, in cadrul mai multor intalniri, atat in Piatra Neamt sau Bucuresti, in cursul carora Cozmanciuc Corneliu Mugurel i-a promis lui Marcoci Vlad ca il va numi pe Gabrian Vlad Florea in functia de director ANAR, pretinzand pentru acest demers suma de 500.000 de lei, solicitare care, dupa ce i-a fost transmisa, a fost acceptata de Ciufudean Sorin Emanoil.

A sustinut parchetul ca analiza determinanta pentru a proba vinovatia inculpatului Cozmanciuc Corneliu-Mugurel si acceptarea promisiunii de catre acesta din urma se impune a fi analizata prin raportare la perioada 17-22 noiembrie, cand, conform probelor cauzei, s-ar releva pretinderea concreta a sumei de 500.000 lei de catre inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel si acceptarea acestei sume de bani de catre inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, ca efect al faptului ca initiativa acestei activitati infractionale, in opinia acuzarii, a apartinut inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil si, de asemenea, si interesul, care, in mod evident, este relevat, dar si sursa banilor ce urma a fi remisa nu poate fi atribuita decat tot patrimoniului bugetului acestui inculpat.

S-a mai sustinut de acuzare ca, in mod evident, din datele cauzei, nu a rezultat dincolo de orice indoiala rezonabila ca aceasta remitere de bani s-a si realizat in realitate, desi procurorul de caz a facut referire la probele care, din

punctul acestuia de vedere, ar reliefa si existenta acestor acte materiale.

Convorbirea telefonica purtata la data de 18.11.2019 ora 18:59:13

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Alo?

BONDREA VALERIA: Ce faci?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Da, uite, acum m-am despartit de VLAD. BONDREA VALERIA: Si?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Nu, pai... Ieri s-o intalnit cu asta...

BONDREA VALERIA: Aa...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Ieri s-o intalnit cu COZMANCIUC... O zis, ba, pana dupa alegeri nimeni nu face nici o miscare. No, da sa fii pregatit. El ii da, o zis ca in doua zile ii da ok-ul daca mergem pe variantele ce le-am povestit tot, sau pe care meremDe aia m-am intalnit... .am discutat cu el, sa stiu si eu care e treaba ...ca el o venit de la...de-acasa... Am zis ca eu maine plec. Am zis ca unul maine dimineata mai am o tara la mediu si dupa aia am intins-o. Da...

Dupa doua zile nu fusese transmis inasa niciun raspuns (convorbirea telefonica purtata la data de 20.11.2019 ora 19:07:07)

MARCOCI VLAD: Da, da, totul e ok, am plecat spre, am plecat ...n-am, n-am inca nici o veste, am plecat spre...spre Focsani, cred ca raman diseara in Focsani, sa vad daca, daca n-ajung destul de tarziu. Am plecat foarte tarziu din... .Daca iti spun ca ai fost mort pur si simplu si... .Daca nu, ma ducma duc direct la, la Neamt si il astept acolo pe om. Da...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Trebuie cumva rezolvat. Adica nici nu stiu, eu maine, eu is in Gurasada si in Alba, astept sa ma intalnesc...

MARCOCI VLAD: Sa vina omul, da...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Sa ma intalnesc cu el si apoi, no, sa vedem...

MARCOCI VLAD: Vezi ce mai spune si el. Oricum, eu imediat ce si eu am o veste sau o vorba in plus, te sun...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Da, pai asta-i ca sa stim ce facem... [neinteligibil ~n.n.]...

MARCOCI VLAD: Nu, ca saptamana asta e bataia pestelui, ca...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Aia, e, ca doar de saptamana viitoare, pac, pac se numesc, aia se va intampla...

MARCOCI VLAD: Da, da...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Asta se bate fierul ca dupa aia, dupa aia poti sa-l bati, stii...

MARCOCI VLAD: Da...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Trebuie sa avem ok-ul, dupa ce avem ok- ul, apoi putem sta linistiti, nu mai e problema...

MARCOCI VLAD: Da...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Acum, no, sa fie ok-ul...

In data de 21.11.2019 Ciufudean Sorin Emanoil a primit confirmarea asteptata:

Convorbirea telefonica purtata la data de 21.11.2019 ora 12:36:37

BONDREA VALERIA: Hai sa sun pe IULIAN sa vorbeasca ...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Da vezi o tara sa vorbeasca mai bine asa ca, no! Stii ca, asta, de rezolvat o rezolv ca...eu maine...Astept acum un telefon, da 90 la suta, 95 la suta ca trebuie sa ma duc cu prima tura ... Ai inteles, sa vedem, nu stiu...

BONDREA VALERIA: Pai PUTU, oricum, te rog, mie sa-mi spui din timp ce vrei sa faci si cum. Te rog eu frumos...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: iti spun. Da eu am... .pana nu era clar de unde sa stiu? Acuma o zis ca e posibil maine...sa fie 8 gata, si trebuie mers cu prima tura. Zic: nu stiu, ma! Hai ca vad...

BONDREA VALERIA: De unde 500? CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Nu stiu... BONDREA VALERIA: Ce?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Nu stiu, vedem...Vezi un pic daca ii poate muta aia asa, mai vedem...

Convorbirea telefonica purtata la data de 21.11.2019 ora 17:14:37

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Vedem ce dracu facem dincolo... O sunat ca, e rezolvata treaba si ca no... Zic, ba, stai sa vad ca nici nu m-am asteptat...Stai sa vedem... Nu stiu...

BONDREA VALERIA: E rezolvata treaba cu ce?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Cu omul nostru, unde trebuie... Sa puie pe cine vrem noi, acolo...

BONDREA VALERIA: in locul lui VLAD, sau ala mare?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Cum in locul lui VLAD, alo, alo...

BONDREA VALERIA: Da...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Cum in locul lui VLAD?

BONDREA VALERIA: Sau mai mare? in locul lui SANDU?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Exact...Eu aia am cerut! Locul ala l-am ceru...

BONDREA VALERIA: Da...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Sa vedem... vedem maine...

BONDREA VALERIA: S-apoi sa fac o factura sau ceva, sau cum? Ca altfel... CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Nu stiu, o zis ca sa duc o data asa si apoi dupi aia...

BONDREA VALERIA: Pai de unde puisor sa scot 500? Sau cat trebuie? CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Scos...200 o data asa. Dupa aia vedem. BONDREA VALERIA: Ce?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: 200 odata ...200 o data... Si apoi dupa aia... restul... Vedem acum, vedem maine ce si cum, apoi vedem cum om face. Ca daca rezolv, atunci is toate brici...Sa speram... Dati si da hartia de numire. intelegi? Vedem...

BONDREA VALERIA: Sa nu mai fie ala acolo macar ...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Iti dai seama, atunci chiar nu ne mai doare capul de nimic ...clar si discutia e clara cu demisia in alb, intelegi... .Nu face...rop, nu face... rop, adica...

BONDREA VALERIA: Adica demisia in alb...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: il pun pe post si cu demisia la mine in alb. intelegi...A lu ala care il pui. Adica trebuie sa faca ce spui tu, nu ce vrea altul.

In fine, na, nu de povestit de astea la telefon...Ce-o facut asta la proces?

Convorbirea telefonica purtata la data de 21.11.2019 ora 18:44:27

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Problema-i ca m-o sunat aia. Ce dracu fac?

BONDREA VALERIA: Ce?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Nu ti-am zis? Ca mo sunat...

BONDREA VALERIA: D-apai luni ii tarziu?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Problema-i ca...maine sau sambata. Sambata nu pot, sambata is la parastas, dar zic, vad maine daca...

BONDREA VALERIA: De unde iubitu maine?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Nu stiu, o sa vedem, ma mai gandesc... O sa vedem ce si cum...daca...pot lua de undeva...Nu stiu... O sa vedem cum om face si ce-om face. No! Asta e!

BONDREA VALERIA: No, bine...

Convorbirea telefonica purtata la data de 21.11.2019 ora 13:15:36

STOICA DAN FLORIN: Iar daca vrei sa punem lumea la cale, ia-ma in week- end-ul asta de aici si vorbim la Piatra Neamt...

MARCOCI VLAD: Bun, dar nu am cum sub nici o forma, sub nici o forma, deci week-end-ul asta, depind eu personal ca program de doua trei intalniri pe care nu le stiu... si am sa ti le povestesc, cand ne intalnim, ca e vorba chiar de una cu posibilul meu sef, adica cu posibilul meu care este deja sef...la Iasi... STOICA DAN FLORIN: Am inteles, nu sunt prost sa stii. Problema este ca nu pot sa apar din neant, ar fi fost bine cat mai aproape, nu pot sa apar din neant. Dupa ce faci convorbirile astea, intelegi, tu, eu, pentru tine, chiar daca suna prost, trebuie sa fiu consilierul tau, indiferent ca-i privat, ca-i...

La analiza acestei acuzatii astfel cum a fost structurata de instanta si care il aduce de asta data in prim plan pe inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, Inalta Curte isi va porni analiza facand referire la dispozitiile art.5 Cod procedura penala, dispozitii potrivit carora, organelor judiciare le incumba obligatia „de a asigura, pe baza de probe, aflarea adevarului cu privire la faptele si imprejurarile cauzei, precum si cu privire la persoana suspectului sau inculpatului”.

Inalta Curte constata ca in esenta, ceea ce se imputa inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel este faptul ca, in perioada 4.11.2019 – 27.11.2019, lasand sa se creada ca are influenta asupra ministrului Mediului, Apelor si Padurilor, a pretins pentru sine suma de 500.000 de lei de la Vlad Marcoci, promitand ca il va determina pe acest

ministru sa numeasca, in baza atributiilor legale, o persoana indicata de Vlad Marcoci in functia de director general al Administratiei Nationale Apele Romane.

Ceea ce este inedit in privinta acestui inculpat este faptul ca, spre deosebire de ceilalti doi inculpati, nu apare in nicio convorbire sau discutie pe care el insusi sa o fi purtat cu vreo persoana pe subiectul numirilor ca director general la ANAR.

Potrivit dispozitiilor art. 291 alin. 1 Cod penal, infractiunea de trafic de influenta consta in pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, savarsita de catre o persoana care are influenta sau lasa sa se creada ca are influenta asupra unui functionar public si care promite ca il va determina pe acesta sa indeplineasca, sa nu indeplineasca, sa urgenteze ori sa intarzie indeplinirea unui act ce intra in indatoririle sale de serviciu sau sa indeplineasca un act contrar acestor indatoriri.

Practic, traficul de influenta este o vanzare sau o speculare a influentei pe care faptuitorul o are sau lasa sa se creada ca o are pe langa un functionar, iar pentru existenta infractiunii trebuie indeplinite cumulativ urmatoarele conditii:

- realizarea uneia dintre modalitatile alternative de savarsire a faptei, respectiv „pretindere”, „primire”, „acceptare” de bani, daruri, valori;
- faptuitorul sa aiba influenta sau sa lase sa se creada ca are influenta asupra unui functionar public sau asupra unui functionar;
- actiunea ce constituie elementul material al infractiunii de trafic de influenta sa se fi comis inainte sau concomitent cu indeplinirea de catre functionarul pe langa care s-a promis ca se va interveni a actului vizat de cumparatorul de influenta.

Prezentarea succinta a unor minime aspecte teoretice se impune ca efect al faptului ca ne aflam in prezenta unei acuzatii de trafic de influenta cel putin inedite, prin prisma faptului ca asa-zisul „traficant de influenta”, asa cum rezulta din actele dosarului, se pare ca nici macar nu avea cunostinta despre discutiile care se purtau cu privire la numirea in functie de director ANAR al numitului Vlad Florea Gabrian, ca efect al pretinsei sale influente.

Avalansa de convorbiri telefonice care reprezinta in esenta toate probele pe care parchetul isi intemeiaza acuzarea, desi fac sporadic referire la inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, nu fac vreo precizare nici macar tangential in sensul in care acesta ar fi parte a coniventei infractionale, in sensul celor precizate de acuzare.

Probatoriul administrat in cauza, atat in cursul urmaririi penale, cat si al judecatii, nu a evidentiat existenta vreunei actiuni a inculpatului de pretindere (si nici de primire sau acceptare a unei promisiuni), cu privire la o suma de bani sau la alte foloase, tot astfel cum nu s-a reliefat nici existenta vreunei actiuni sau inactiuni prin care acesta sa fi lasat sa se creada ca ar putea exercita vreo influenta asupra ministrului Mediului Apelor si Padurilor de la acea data, astfel cum a sustinut acuzarea.

In dovedirea acestui element de fapt, Ministerul Public a prezentat fragmente din convorbiri telefonice fara relevanta penala, incercand sa acrediteze ideea ca daca, in viziunea lui Ciufudean Sorin Emanoil, inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel este „cel care vrea sa il puna pe al nostru”, s-a realizat si elementul material al infractiunii de trafic de influenta, desi cei doi nu s-au cunoscut si nu s-au intalnit niciodata.

Si mai mult decat atat, paragrafele din actul de acuzare in care se interpreteaza continutul convorbirilor telefonice fac referire la aceasta „presupusa influenta” (a se vedea f. 59 rechizitoriu) a inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel, fara ca vreun moment sa se arate in ce anume s-a concretizat.

Deopotriva, Inalta Curte constata ca in ceea ce priveste eventuala pretindere de catre Cozmanciuc Corneliu-Mugurel a sumei de 500.000 lei, desi reprezinta un important pilon al acuzatiei, fara de care nu poate exista nici infractiunea corelativa de cumparare de influenta, nu regasim niciun pasaj in rechizitoriu in care sa se faca referire la modalitatea in care aceasta pretindere a avut loc, lipsind anumite elemente de fapt esentiale, care nu pot fi lamurite prin coroborarea niciunui mijloc de proba dintre cele enumerate, respectiv: cand s-au pretins acei bani, cand a fost acceptata promisiunea, cum s-a determinat suma care s-a pretins, cand trebuiau remisii banii.

Ceea ce contrazice actul de acuzare este tocmai interpretarea data de parchet (a se vedea f. 58 rechizitoriu) unde, cu referire directa, se afirma intr-o maniera de-a dreptul antagonica ca: „Din convorbirea telefonica sus-mentionata (convorbire ce a avut loc intre inculpatul Ciufudean si partenera acestuia, Bondrea Valeria, si care se regaseste la fila 56 din rechizitoriu), rezulta faptul ca in mod evident promisiunea de a numi in functie persoana dorita de Ciufudean Sorin Emanoil a fost ferma „cand au fost siguri”.

Pentru ca imediat acestei interpretari a convorbirii purtate de inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil si din

care, in mod normal, s-ar intelege ca inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel a luat banii, sa se afirme ca: „Mai reiese ca banii sau o parte din banii solicitati au fost dati, intrucat nu se poate stabili cu un grad rezonabil de certitudine modalitatea concreta in care au fost remisii, nu s- a putut retine in acuzatiile formulate si modalitatea alternativa a primirii, respectiv remiterii a infractiunilor de trafic si cumparare de influenza”.

Pentru ca aceasta ambiguitate ce rezulta din constructia juridica pusa la dispozitia instantei de parchet a creat o imposibilitate reala de valorificare sub aspect demonstrativ si pentru ca interceptarile convorbirilor telefonice nu reliefeaza vreo implicare infractionala a inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel, in vederea aflarii adevarului si fundamentarii solutiei ce urmeaza a fi adoptata in cauza, Inalta Curte va face (spre deosebire de analiza efectuata pe primul palier de abordare si in cadrul careia rolul determinant l-au avut continutul interceptarilor telefonice) o analiza a depozitiilor martorilor audiati si de catre parchet si in mod nemijlocit de catre instanta.

In acest sens, Inalta Curte isi va porni analiza si de aceasta data tot de la depozitia celui care trebuia sa fie beneficiarul asa-zisului trafic de influenza exercitat de inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel – respectiv martorul Vlad Florea Gabriel – si care, cu referire directa la posibilitatea numirii sale in functie de director ANAR, ca efect al interventiei acestui inculpat, a aratat ca in contextul in care el insusi avea dubii in ceea ce priveste numirea sa ca director la Apele Romane, fara a da niciun fel de explicatii sau detalii sau alte lucruri, stie ca dl Marcoci a pomenit in acel context de dl Cozmanciuc, nu stie ce anume a spus, ca era presedinte al Consiliului Judetean, prefect, inasa alte chestiuni nu s-au mai discutat cu privire la domnul Cozmanciuc.

A mai aratat martorul ca el personal nu l-a intalnit niciodata direct pe dl Cozmanciuc si ca prima data l-a vazut in sala de judecata, precum si faptul ca numele inculpatului nu i-a fost indicat in discutia cu inculpatul Marcoci Vlad, ca si (n.r. corect: „si nici”) persoana care ar urma sa intervina pentru el.

Din depozitia martorului Rapanu Ovidiu a rezultat faptul ca are o relatie de prietenie de 10 ani cu dl Cozmanciuc, iar pe dl Marcoci Vlad il cunoaste de aproximativ 3 ani de zile in contextul unei relatii de afaceri, iar pe dl Ciufudean Sorin Emanoil l-a vazut sigur de 2 ori.

A aratat martorul ca nu a purtat niciodata nicio discutie si in niciun context despre posibilitatea sau despre sustinerea candidaturii vreunei persoane ca director la Apele Romane, s-a intalnit intr-adevar cu dl Marcoci si crede la sfarsitul lunii noiembrie 2019 si de fiecare data s-a intalnit cu acesta in locuri publice, inasa nu i-a solicitat niciodata dl Marcoci sa ii dea domnului Cozmanciuc vreo suma de bani. A precizat ca nu a purtat niciodata vreo discutie cu dl Cozmanciuc despre dl Florea Gabriel Vlad si nici nu stie daca dl Cozmanciuc il cunoaste pe acesta.

Martorul a confirmat intalnirea cu dl Marcoci Vlad ca efect al unei convorbiri telefonice pe care a avut-o cu acesta si in care stabilisera ca trebuiesc date specificatii tehnice, anvelope camioane unui prieten comun, inasa acest prieten comun nu era dl Cozmanciuc, ci era dl Rotari Eduard, iar intalnirea a avut loc undeva in piata Presei Libere, intrucat Rotari Eduard era cazat la Palatul Parlamentului. Convorbirea pe care a avut-o cu dl Marcoci, spune martorul, se referea la niste specificatii pentru niste cauciucuri care au o specificatie mai deosebita si care se gasesc doar pe piata din Rusia. La solicitarea acuzarii, martorul a precizat ca l-a vazut pe dl Florea Gabriel o singura data, crede in zona Baneasa, se afla insotit de dl Vlad Marcoci si mai erau si alte persoane, inasa el se afla acolo in alt scop, o intalnire personala, si a stat la discutii cu acestia maxim 5 minute, inasa discutia pe care a purtat-o a avut legatura cu niste cursuri pe care le facuse si dumnealui in America.

Depozitia martorului Alexe Costel, cel despre care se presupune ca si-ar fi traficat influenza inculpatul Cozmanciuc Corneliu Gabriel, nu aduce niciun plus de noutate pe asa-zisul palier infractional ce se sustine de acuzare.

A aratat martorul ca la data savarsirii presupuselor fapte de catre inculpati, mai exact incepand cu prima saptamana din noiembrie 2019, a avut functia de ministru al Mediului si ca il cunoaste pe dl Cozmanciuc din 2004, fiindu-i coleg si prieten.

A precizat ca pe dl Marcoci Vlad il cunoaste doar din mass-media, stie ca a ocupat functii in administratia publica de-a lungul timpului, inasa nu a avut intalniri personale directe cu acesta niciodata, iar de dl Ciufudean nu a auzit, nu l-a cunoscut si nu a vorbit cu acesta niciodata. A mai sustinut martorul ca numele lui Florea Gabriel Vlad nu ii spunea nimic, ulterior dupa audierea sa la Parchet si-a dat seama ca s-a intalnit cu acesta o singura data intr-un cadru institutional, lucra la ABA Bacau, iar discutia s-a purtat exclusiv profesional. A aratat faptul ca dl Cozmanciuc nu i-a solicitat niciodata sa faciliteze numirea vreunei persoane la Apele Nationale Romane si nu a purtat niciodata vreo discutie cu dl Cozmanciuc pe tema numirii nici a unei alte persoane, intrucat, in calitatea sa de ministru al Mediului, nu avea in competenta posibilitatea numirii vreunei persoane la Apele Romane. Doar pentru situatia in care existau probleme pentru a fi rezolvate si primea semnale in acest sens de la colegi, sesiza ori Corpul de Control, ori colegii secretari de stat din subordine sau alte persoane abilitate sa rezolve. A mai precizat ca nu a purtat cu dl Marcoci Vlad niciodata vreo discutie pe tema numirii vreunei persoane in vreo functie importanta.

Audierea martorului Misaila Gheorghe Dan nu releva nici un aspect care sa fie valorificat in sensul acuzatiei aduse

de parchet inculpatului Cozmanciuc Corneliu Gabriel.

A aratat martorul, cu prilejul audierii sale, ca ii cunoaste pe inculpatii din prezenta cauza, si ca este in relatii de amicitie cu toti trei, in relatii mai apropiate fiind cu inculpatul Vlad Marcoci. A relatat ca in cursul unei deplasari la Bucuresti, dupa ce Guvernul de atunci picase, iar el a abordat acest subiect cu privire la eventualitatea numirii unui nou director la ANAR, pentru ca tot auzise de diversele scandaluri care erau la televiziunea locala, astfel incat l-a intrebat pe acesta daca nu exista posibilitatea numirii unei alte persoane care sa puna practic capat acestui conflict.

Intrucat domnul Marcoci stia ca nu are niciun fel de afacere ca sa se justifice un eventual interes al sau, i-a spus ca el stie o anumita persoana, insa nu are conexiuni politice, sens in care l-a intrebat pe dl Marcoci daca persoana respectiva este una de incredere, serioasa, acesta i-a spus ca da, i-a spus si numele persoanei, context in care a solicitat sa ii dea un CV si chiar a si intermediat telefonic intalnirea cu aceasta persoana, care se numea Vlad Florea, sens in care s-a si intalnit cu aceasta persoana la un hotel din Bacau. A aratat martorul ca a discutat despre posibilitatea numirii acestuia in functia de director ANAR, insa acesta i-a spus ca nu crede in posibilitatea numirii sale, intrucat nu are sustinere politica si nu este membru de partid.

A relatat martorul ca discutia cu dl Marcoci despre posibilitatea numirii unei persoane la ANAR era doar parte a discutiilor pe care sa le mai poarte cu politicieni care mai veneau pe la el la emisiuni, insa nu a fost vorba de vreo alta intelegere. Nu s-a discutat niciodata despre eventuale sume ce ar urma sa fie platite in situatia in care s-ar reusi numirea in functia de director ANAR a domnului Vlad Florea si ca dl Marcoci i-a spus ca el nu are nicio sansa, pentru ca este din P.S.D.

A precizat martorul ca la cateva zile dupa ce a purtat aceasta discutie, l-a sunat pe dl Cozmanciuc, care la acea data era presedintele PNL Neamt, si l-a rugat sa il primeasca 5 minute, s-a intalnit cu acesta la hotel Central din Piatra Neamt, avea CV-ul la el, i l-a prezentat si totodata, l-a intrebat daca exista vreo posibilitate sa il sustina pe Vlad Florea in functia de director ANAR, iar acesta a spus ca este exclus sau ca functia este rezervata pentru cineva din Mures sau el a tras ulterior aceasta concluzie si oricum i-a dat CV-ul inapoi atunci pe loc.

Cu referire la martorul Ripanu Ovidiu, a aratat ca il stie de foarte multa vreme, insa se intalnesc foarte rar si ca au fost situatii cand s-au mai intalnit impreuna atat el, cat si dl Ripanu, cat si dl Cozmanciuc, insa niciodata nu au purtat discutii pe tema numirii, cu exceptia celei precizate anterior, si ca aceea a fost singura discutie cu dl Cozmanciuc, despre care si uitase, de fapt, pana in momentul in care a fost chemat pentru declaratii.

Cu referire la inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, a aratat ca il cunoaste si stie ca are afaceri in domeniul constructiilor, nu a purtat insa niciodata discutii pe tema numirii vreunei persoane ca director la ANAR.

Iar depozitia martorului Vlase Constantin este una de-a dreptul irelevantă, in sensul in care acesta a aratat ca ii cunoaste doar pe inculpatii Marcoci Vlad si Ciufudean Sorin Emanoil si nu poate afirma ca este in relatie de prietenie cu acesti doi domni, doar ca se cunosc. A aratat martorul ca nu a participat la nicio discutie cu dnii Marcoci si Ciufudean si nici nu i s-a relatat in vreo anume situatie despre posibilitatea sau sustinerea unei persoane in functia de director general la Apele Romane, precum si faptul ca nu i-au fost relatate, in discutiile pe care le-a avut cu acestia, aspecte care il vizeaza pe dl Cozmanciuc.

In consecinta, nu exista nicio proba care sa dovedeasca faptul ca cei doi inculpati – Marcoci Vlad si Cozmanciuc Corneliu Mugurel – s-ar fi intalnit, ar fi discutat, s-ar fi inteles, ca primul sa cumpere influenta celui de-al doilea, in sensul in care sa faciliteze numirea in functia de director ANAR a martorului Vlad Florea Gabriel, iar acesta a acceptat si – mai mult decat atat – a pretins si suma de 500.000 de lei.

Rechizitoriul nu precizeaza in ce modalitate inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel a pretins si acceptat suma la care se face referire, nu precizeaza cum s-a derulat acest intreg presupus mecanism infractional sau mai exact cum sunt ele sustinute si care sunt probele care sustin aceasta ipoteza.

Prietenia dintre inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel si martorul Alexe Costel – la acea data ministru al mediului – pe care o foloseste acuzarea ca si proba este departe de a constitui un element in baza caruia sa se ajunga la concluzia exercitarii de influenta de catre acest inculpat. Oricare ar fi fost natura discutiilor purtate de cei doi, dincolo de faptul ca nu transpare nici un aspect cu conotatie infractionala, nu se poate admite ca orice discutie intre oameni politici reprezinta de plano premisele comiterii unei infractiuni, cu atat mai mult cu cat este de notorietate ca numirile persoanelor in anumite functii se fac pe criterii politice de catre partidul aflat la guvernare.

Inalta Curte constata ca toate aceste presupuse acuzatii nu au fost dovedite in niciun mod, de notorietate fiind faptul ca sarcina probei apartine organului de urmarire penala, in timp ce inculpatul nu este obligat nici macar sa-si probeze nevinovatia, deoarece s-ar ajunge la incalcarea tuturor principiilor procesului penal.

In raport de toate considerentele de fapt si drept expuse, Inalta Curte apreciaza ca faptele retinute in sarcina inculpatilor nu exista, nu s-a facut dovada comiterii lor astfel cum prevad dispozitiile art.396 alin.2 Cod procedura penala, sens in care:

I. In temeiul art.396 alin. 5 Cod procedura penala raportat la art.16 lit. a) Cod procedura penala va achita inculpatul Cozmanciuc Corneliu-Mugurel, pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta, prevazuta la art. 291 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, intrucat fapta nu exista.

II. In temeiul art.396 alin. 5 Cod procedura penala raportat la art.16 lit. a Cod procedura penala va achita inculpatul Marcoci Vlad, pentru savarsirea infractiunii de cumparare de influenta, prevazuta la art. 292 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, intrucat fapta nu exista.

III. In temeiul art.396 alin. 5 Cod procedura penala raportat la art.16 lit. a Cod procedura penala achita inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, pentru savarsirea infractiunii de instigare la cumparare de influenta, prevazuta la art. 47 Cod penal raportat la art. 292 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, intrucat fapta nu exista.

Cheltuielile judiciare avansate de stat vor ramane in sarcina acestuia. Onorariul convenit aparatorului desemnat din oficiu pentru inculpatul Marcoci Vlad in suma de 868 lei, va ramane in sarcina statului”.

[* Cititi aici intreaga motivare a sentintei de achitare a deputatului PNL Mugurel Cozmanciuc](#)

sursa foto Rus: Agerpres