



**CALVARUL AVOCATEI A LUAT SFARSIT – DNA a hartuit-o 4 ani pe avocata Alina Gusatu, trimitand-o nevinovata in judecata. Acuzata de o inchipuita dare de mita, Alina Gusatu a fost achitata definitiv de ICCJ. Judecatoarele Eleni Marcu, Elena Barbu si Hermina Iancu de la Inalta Curte au mentinut sentinta de achitare dispusa la fond de judecatoarea Cecilia Man de la Curtea de Apel Alba Iulia. Inscenarea DNA apartine procurorilor Monica Constantinescu, Eugen Stoina si Gheorghe Popovici (Minuta)**



Timp de aproape patru ani o avocata a fost hartuita de DNA. Este vorba despre **avocata Alina Gusatu (foto) din Baroul Mures.**

---

**Alina Gusatu a fost achitata definitiv vineri, 25 iunie 2021, de Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosarul in care a fost trimisa in judecata de DNA, in 2017, pentru o inchipuita dare de mita. Decizia a fost pronuntata de judecatoarele ICCJ Eleni Marcu, Elena Barbu si Hermina Iancu, acestea mentinand practic sentinta de achitare dispusa in 26 iulie 2019 de judecatoarea Cecilia Man de la Curtea de Apel Alba Iulia.**

Singura modificare facuta de ICCJ in ceea ce priveste sentinta Curtii de Apel Alba Iulia priveste temeiul achitarii avocatei Alina Gusatu. Mai exact, DNA a obtinut la instanta suprema schimbarea temeiului de achitare din **art. 16 alin. 1 lit. a) din Codul de procedura penala - "fapta nu exista"** in **art. 16 alin. 1 lit. b) teza I din Codul de procedura penala - "fapta nu este prevazuta de legea penala"**.

In ceea ce priveste acuzatiile DNA, acestea au constatat intr-o pretinsa mita de 5.500 lei pe care avocata Alina Gusatu i-ar fi dat-o unui lichidator judiciar astfel incat acesta nu solicite atragerea raspunderii patrimoniale a administratorului unei societati comerciale si sa faciliteze vanzarea bunurilor firmei respective la preturi sub valoarea de piata catre alti agenti economici din grupul controlat de administrator. Acuzatii care iata au fost demontate de patru judecatori de la doua instante.

## **Tripleta care a comis inscenarea**

**In ceea ce priveste inscenarea DNA impotriva avocatei Alina Gusatu, conform informatiilor noastre, aceasta a fost inceputa initial de procurorul Monica Constantinescu. Ulterior, dosarul a fost preluat de vestitul Eugen Stoina, care a trimis-o in judecata pe Alina Gusatu printr-un rechizitoriu confirmat de un alt celebru procuror DNA, Gheorghe Popovici, pe atunci seful Sectiei I din cadrul DNA, de combatere a coruptiei, recent iesit la pensie. Iar intreaga afacere s-a comis in perioada in care parchetul anticoruptie era condus de Laura Kovesi.**

**Iata minuta ICCJ din 25 iunie 2021 privind achitarea avocatei Alina Gusatu (dosar 276/43/2017):**

“Admite apelul declarat de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia Nationala Anticoruptie - Serviciul Teritorial Alba Iulia impotriva sentintei penale nr. 72 din data de 26 iulie 2019, pronuntata de Curtea de Apel Alba Iulia, Sectia Penala in dosarul nr. 276/43/2017 privind pe intimata inculpata Gusatu Alina. Desfiinteaza, in parte, sentinta penala nr. 72 din data de 26 iulie 2019, pronuntata de Curtea de Apel Alba Iulia, Sectia Penala in dosarul nr. 276/43/2017, si rejudecand, in temeiul art. 396 alin.5 cod procedura penala raportat la **art. 16 alin.1 lit. b teza I cod procedura penala, achita pe inculpata Gusatu Alina (...), pentru savarsirea infractiunii de dare de mita** prevazuta de art.290 alin. 1 din Codul penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu modificarile si completarile ulterioare. Mentine celelalte dispozitii ale sentintei primei instante daca nu sunt contrare prezentei decizii.

Cheltuielile judiciare ocazionate de solutionarea apelului declarat de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia Nationala Anticoruptie - Serviciul Teritorial Alba Iulia, raman in sarcina statului. Onorariul partial convenit aparatorului desemnat din oficiu pentru intimata inculpata Gusatu Alina, in suma de 217 lei, ramane in sarcina statului. Definitiva. Pronuntata in sedinta publica, azi, 25 iunie 2021”.

## **Iata minuta Curtii de Apel Alba Iulia din 26 iulie 2019 privind achitarea avocatei Alina Gusatu (dosar 276/43/2017):**

“Solutia pe scurt: 1. In temeiul art.281 alin.1 lit.(b din Codul de procedura penala admite exceptia nulitatii absolute a punerii in executare a masurilor de supraveghere tehnica, incuviintate/prelungite prin - incheierea penala nr.116 din 17.08.2015 pronuntata de judecatorul de drepturi si libertati din cadrul Curtii de Apel Bucuresti in dosarul nr.5083/2/2015; - incheierea penala nr.122 din 14.09.2015 pronuntata de judecatorul de drepturi si libertati din cadrul Curtii de Apel Bucuresti in dosarul nr.5600/2/2015; - incheierea penala nr.136 din 13.10.2015 pronuntata de judecatorul de drepturi si libertati din cadrul Curtii de Apel Bucuresti in dosarul nr.6267/2/2015; - incheierea penala nr.19 din 03.02.2016 pronuntata de judecatorul de drepturi si libertati din cadrul Curtii de Apel Bucuresti in dosarul nr.759/2/2016; - incheierea penala nr.39 din 04.03.2016 pronuntata de judecatorul de drepturi si libertati din cadrul Curtii de Apel Bucuresti in dosarul nr.1572/2/2016, si efectuate in baza mandatului de supraveghere tehnica nr.115/UP, emis in faza de urmarire penala in data de 17.08.2015, ora 11:00; a mandatului de supraveghere tehnica nr.120/UP emis in faza de urmarire penala in data de 14.09.2015, ora 12:00; a mandatului de supraveghere tehnica nr.134/UP emis in faza de urmarire penala in data de 13.10.2015, ora 13:00; a mandatului de supraveghere tehnica nr.19/UP emis in faza de urmarire penala in data de 03.02.2016, ora 12:00 si a mandatului de supraveghere tehnica nr.38/UP emis in faza de urmarire penala in data de 04.03.2016, ora 14:00, ce a fost invocata din oficiu si de catre inc. Gusatu Alina. In temeiul art. 102 alin.2-4 C.pr.pen. exclude din materialul probator toate procesele verbale de consemnare a rezultatului activitatilor de supraveghere tehnica mentionate anterior. In conformitate cu Decizia nr. 22 din 18.01.2018 a Curtii Constitutionale dispune indepartarea de la dosarul cauzei a acestor mijloace de proba si a suporturilor optice care contin rezultatul masurilor de supraveghere tehnica mentionate, precum si eliminarea redarii continutului acestor mijloace de proba (excludere fizica) din toate actele procesuale.

2. In temeiul art. 396 alin.5 C.pr.pen. raportat la **art. 16 alin.1 lit. a) C.pr.pen., achita inc. Gusatu Alina, de sub acuzatia comiterii infractiunii de dare de mita** prevazuta de art.290 alin. 1 din Codul penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu modificarile si completarile ulterioare. In raport de dispozitiile art.404 alin.4 lit.(d C.pr.pen. dispune ridicarea masurii asiguratorii dispuse prin ordonanta Directiei Nationale Anticoruptie – Sectia de combatere a coruptiei din data de 21 iunie 2017cu privire la suma de 5.500 lei, aflata in contul RO(...) deschis la BANCA TRANSILVANIA pe numele FAUR TIBERIU.

In temeiul art. 275 alin.3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat raman in sarcina acestuia. Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare. Pronuntata in sedinta publica din 26.07.2019. Document: Hotarare 72/2019 26.07.2019”.

## **Redam comunicatul DNA din 17 octombrie 2017 privind trimiterea in**

## **judecata a avocatei Alina Gusatu:**

*“Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Sectia de combatere a coruptiei au dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatei*

**GUSATU ALINA**, avocat in cadrul Baroului Mures, in sarcina careia s-a retinut savarsirea infractiunii de **dare de mita**.

*In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt: in perioada 19.08 - 03.11.2015, inculpata Gusatu Alina, in calitate de avocat in cadrul Baroului Mures, cu ocazia a trei intalniri ce au avut loc in biroul sau, i-a dat, in trei transe, unui lichidator judiciar (martor in cauza), suma totala de 5.500 lei.*

*In schimbul acestor bani, martorul, in exercitarea atributiilor de lichidator al unei societati comerciale aflata in procedura falimentului, urma:*

*-sa nu solicite atragerea raspunderii patrimoniale a administratorului,*

*-sa faciliteze vanzarea bunurilor firmei respective la preturi sub valoarea de piata catre alti agenti economici din grupul controlat de administrator.*

*In cauza, procurorii au dispus masura asiguratorie a sechestrului, in vederea confiscarii sumei de 5.500 lei, aflata in contul unei unitati bancare, deschis pe numele martorului”.*