

<http://www.luju.ro/cami-recunoaste-ca-a-pierdut-la-nici-6-luni-de-cand-isi-clama-asa-zisa-victorie-la-cedo-judecatoarea-camelia-bogdan-se-plange-ca-judecatorii-cedo-au-ratat-esenta-problemei-am-fost-extrem-de-dezamagita-de-decizie-am-avut-impresia-ca-cedo-nu-a-inteles-miza>



CAMI RECUNOASTE CA A PIERDUT – La nici 6 luni de cand isi clama asa-zisa victorie la CEDO, judecatoarea Camelia Bogdan se plange ca judecatorii CEDO au ratat esenta problemei: „Am fost extrem de dezamagita de decizie. Am avut impresia ca CEDO nu a inteles miza... Am fost exclusa din magistratura fiindca am predat anticoruptie... CEDO a esuat in a raspunde daca-i legal sau chiar o obligatie sa diseminam bunele noastre practici, ca experti anticoruptie” (Video)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 21.04.2021 15:19



S-a stins entuziasmul **judecatoarei suspendate Camelia Bogdan (foto)** fata de Curtea Europeana a Drepturilor Omului. Mai precis, fata de hotararea din 20 octombrie 2020, prezentata in unele medii de tip #rezist drept o victorie a Cameliei Bogdan in fata Consiliului Superior al Magistraturii, in legatura cu prima excludere din magistratura dispusa de catre CSM fata de judecatoarea de la Curtea de Apel Bucuresti (cea din 2017). **O hotarare care, asa cum Lumea Justitiei a scris inca din acel moment, viza strict un aspect tehnic – si anume: faptul ca forma Legii nr. 317/2004 privind CSM din perioada 2016-2017 nu permitea contestarea in instanta a deciziei de suspendare pe care Sectia pentru judecatori in materie disciplinara o dispunea pana la solutionarea definitiva a dosarului disciplinar. Deci nicidecum hotararea in sine de excludere din magistratura.** De altfel, noile legi ale justitiei, in vigoare din 2018, au remediat aceasta problema, introducand cale de atac in instanta impotriva hotararii de suspendare dispuse de catre sectiile CSM in dosare disciplinare ([click aici pentru a citi](#)).

Dar sa nu deviem: miercuri, 14 aprilie 2021, judecatoarea suspendata a participat la o conferinta online organizata de catre universitatea statului american Indiana. Acolo, dupa cum puteti vedea mai jos, **Camelia Bogdan a recunoscut, practic, ca a pierdut procesul de la Curtea Europeana a Drepturilor Omului. Deci nu l-a castigat, asa cum dadea de inteles in octombrie 2020, imediat dupa pronuntarea CEDO.** Mai exact, Bogdan s-a plans de faptul ca instanta de la Strasbourg „**a esuat in a raspunde daca este legal, daca nu cumva e chiar o obligatie, sa diseminam bunele noastre practici, in calitate de experti in domeniul anticoruptiei**”. Magistrata suspendata se refera, bineinteles, la cursurile pe care le-a tinut pentru personalul APIA in perioada 17 iulie – 2 august 2014, adica exact cand Camelia Bogdan judeca procesul ICA / Telepatia la Curtea de Apel Bucuresti, proces unde Ministerul Agriculturii – in subordinea caruia functioneaza APIA – se constituise parte civila. Dezvaluirea a fost facuta miercuri, 21 aprilie 2021, de catre **Grupul de Investigatii Politice**, condus de analistul Mugur Ciuvica. Mai jos veti citi atat declaratia Cameliei Bogdan de la videoconferinta cu universitatea din SUA, cat si afirmatia aceleiasi judecatoare din 29 octombrie 2020, la cateva zile dupa pronuntarea CEDO.



Iata mai intai spusesele Cameliei Bogdan din 14 aprilie 2021 (vezi video 1):

„Am fost extrem de dezamagita de decizia in cazul meu, 'Camelia Bogdan vs Romania', pentru ca am avut impresia ca CEDO nu a inteles care era miza. In 2017, am fost exclusa din magistratura pentru ca am predat anticoruptie intr-un program sponsorizat de Banca Mondiala.

Am fost acuzata de conflict de interese, am fost acuzata de incompatibilitate. Acum toata lumea din tara mea se abtine de la a mai preda in programe anti-coruptie, pentru ca CEDO a esuat in a raspunde daca este legal, daca nu cumva e chiar o obligatie, sa diseminam bunele noastre practici, in calitate de experti in domeniul anticoruptiei. CEDO nu a raspuns, desi am demonstrat ca dreptul meu la un proces echitabil, in aspectul sau cel mai semnificativ (asigurarea securitatii juridice), nu a fost respectat. In cazul meu, Agentia Nationala de Integritate (aceasta institutie infiintata in baza articolelor 7, 8 si 9 din Conventia UNCAC impotriva coruptiei) a stabilit ca nu am fost incompatibila.

Deci am cerut CEDO sa constate o incalcare a dreptului la un proces echitabil, prin incalcarea securitatii juridice a acelu raport care a fost realizat de institutia competenta in acest domeniu. CEDO nici macar nu a mentionat Agentia Nationala de Integritate in 'Camelia Bogdan vs Romania'. Am incercat sa inaintez cazul meu la Marea Camera a CEDO. Din pacate, avocatul meu nu a considerat ca e de competenta Marii Camere. Dar CEDO mi-a raspuns, chiar daca am primit intreaga documentatie prin posta, pentru ca avocatul meu nu a vrut sa faca aceasta solicitare, a trebuit sa cer Marii Camere a CEDO sa raspunda. Pentru ca e o problema de importanta generala: dreptul unui judecator de a preda, de a disemina bunele practici si de a fi exclus doar daca acuzatiile la adresa sa sunt unele grave, nu pentru ca a predat anti-coruptie.

Dar CEDO a refuzat sa analizeze aceasta plangere a mea. Sunt foarte afectata. In plus, CEDO nu a gasit nici vreo incalcare a dreptului meu la viata personala. Au spus ca, in primul meu caz de suspendare, am fost suspendata 'doar' pentru 9 luni. Or, o simpla intelegere a principiilor statului de drept spune ca un judecator n-ar trebui sa fie deranjat, iar daca un judecator e indepartat din functie, asa ceva ar trebui sa fie cauzat de acuzatii foarte grave”.

Prezentam si afirmatiile judecatoarei facute in interviul acordat Newsweek in 29 octombrie 2020 (vezi video

2):

„Am subliniat in repetate randuri: a fost un moment istoric pentru justitia din Romania. Contribuie la afirmarea valentelor 'rule of law' (n.r. conceptul de 'domnie a legii' sau 'stat de drept'), prin aceea ca magistratii incomozi care sunt supusi acestor rafale din partea Inspectiei Judiciare, din partea instrumentelor oligarhilor din sistemul judiciar, nu mai pot fi exclusi automat din magistratura. Vor avea de acum incolo dreptul la o cale de atac, adica mecanismul de care nu am beneficiat in Romania”.