

<http://www.luju.ro/canta-cucuveaua-pentru-taica-lazar-bomba-sectia-pentru-investigarea-infracti-unilor-din-justitie-a-inceput-urmarirea-penala-impotriva-autorilor-comunicatului-piccj-din-ianuarie-2017-prin-care-natiunea-a-fost-mintita-in-privinta-imprejurarilor-aducerii-in-t>



CANTA CUCUVEAUA PENTRU TAICA LAZAR – Bomba: Sectia pentru investigarea infractiunilor din Justitie a inceput urmarirea penala impotriva autorilor comunicatului PICCJ din ianuarie 2017, prin care natiunea a fost mintita in privinta imprejurarilor aducerii in tara a fugarului Nicolae Popa. Acuzatiile: favorizarea faptuitorului si fals in declaratii. Potrivit legii, comunicatele de presa ale PICCJ sunt avizate de procurorul general al Romaniei

Scris de Elena DUMITRACHE - George TARATA | Data: 15.02.2019 15:32



Soc si groaza pentru taica Lazar. **Sectia pentru investigarea infractiunilor din Justitie anunta extinderea urmaririi penale in dosarul privind-o pe procuroarea Laura Codruta Kovesi**, deschis ca urmare a plangerii penale formulate de fostul deputat Sebastian Ghita cu privire la aducerea in tara din Indonezia a fostului director Gelsor Nicolae Popa. **Potrivit unui comunicat de presa pe care Lumea Justitiei il prezinta in exclusivitate, in dosarul privind-o pe Laura Codruta Kovesi s-a dispus inceperea urmaririi penala "in rem" sub aspectul savarsirii infractiunilor de favorizarea faptuitorului si fals in declaratii. Faptele au legatura cu un comunicat de presa publicat pe site-ul Ministerului Public in 9 ianuarie 2017**, despre care Sectia pentru investigarea infractiunilor din Justitiei a retinut ca **s-a anuntat in mod nereal faptul ca procurorii Sectiei de urmarire penala si criminalistica din cadrul PICCJ "au dispus prin ordonanta inceperea urmaririi penale cu privire la fapta" (conform comunicatului PICCJ - facsimil 2)**, respectiv la infractiunea de abuz in serviciu, avand ca obiect informatiile difuzate in mass-media de fostul deputat Sebastian Ghita.



Parchetul General a mintit opinia publica

Conform informatiilor Sectiei pentru investigarea infractiunilor din Justitie, in comunicatul de presa al Parchetului General s-a precizat ca cercetarile penale vizeaza *"toate aspectele prezentate opiniei publice"* de catre Sebastian Ghita, si ca in urma verificarilor s-a constatat ca aducerea in tara a lui Nicolae Popa a fost efectuata de catre Politia Romana, institutie care a achitat integral costurile aferente transportului aerian cu ruta Romania-Indonezia si retur.

Ce sa vedeti, in urma verificarilor efectuate de procurorii de la Sectia pentru investigarea infractiunilor din Justitie s-a stabilit ca la nivelul SUPC din PICCJ nu s-a dispus inceperea urmarii penale in rem cu privire la aspectele retinute in comunicatul de presa din 7 ianuarie 2017, nefiind constituit niciun dosar penal care sa priveasca aspectele mentionate in comunicatul Parchetului General. Cu alte cuvinte PICCJ a mintit public.

De fapt, conform Sectiei pentru investigarea infractiunilor din Justitie, **dosarul a vizat doar "inregistrarea discutiei dintre un politician si un fost presedinte cu privire la solutia dispusa de instanta de judecata intr-o cauza penala"**. Adica discutia purtata in Sebastian Ghita si Traian Basescu legat de condamnarea din dosarul "Telepatia", dispusa de judecatoarea Camelia Bogdan de la Curtea de Apel Bucuresti.

Taica Lazar, bagat in dosarul lui Kovesi

Practic, extinderea urmaririi penale in dosarul Laurei Codruta Kovesi il vizeaza direct pe procurorul general al Romaniei Augustin Lazar, intrucat acesta este cel care, conform art. 59 alin. (2) lit. g) din Regulamentul de ordine interioare al parchetelor, este cel care aproba comunicatele de presa ce urmeaza a fi postate pe site-ul oficial al Ministerului Public.

Iata ce prevede 59 alin. (2) lit. g) din Regulamentul (facsimil 3) mai sus indicat:

"Personalul din cadrul Biroului de informare publica si relatii cu presa are urmatoarele atributii:

lit.g) intocmeste proiectele comunicatelor de presa, iar dupa aprobarea lor de catre Procurorul General al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, le difuzeaza operativ mass-mediei".

Cititi in exclusivitate anuntul Sectiei pentru investigarea infractiunilor din Justitie:

„Cu privire la activitatea de urmarire penala care se efectueaza in dosarul aflat pe rolul Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie, prin ordonanta cu acelasi numar din data de 14 februarie 2019, s-a dispus extinderea urmaririi penale si inceperea urmaririi penale 'in rem' sub aspectul savarsirii infractiunilor de favorizarea faptuitorului (prev. de art. 269 Cod penal) si fals in declaratii (prev. de art. 326 Cod penal), constand in aceea ca la data de 9 ianuarie 2017 Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, prin Biroul de informare si relatii publice, a comunicat, in mod nereal, faptul ca procurori ai Sectiei de urmarire penala si criminalistica ar fi dispus inceperea urmaririi penale cu privire la fapta, respectiv infractiunea de abuz in serviciu in cauza avand ca obiect informatiile difuzate in mass media de un politician.

In cuprinsul comunicatului de presa, s-a precizat ca cercetarile penale 'vizeaza toate aspectele prezentate opiniei publice de catre G. S. A.' si ca, in urma verificarilor efectuate, a rezultat ca aducerea in tara a unui inculpat a fost efectuata de catre Politia Romana, iar costurile aferente transportului au fost achitate integral de catre aceasta institutie.

Ca urmare a verificarilor efectuate in aceasta cauza, a rezultat ca la nivelul Sectiei de urmarire penala si criminalistica din cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie nu s-a dispus inceperea urmaririi penale 'in rem' cu privire la aspectele mentionate anterior si nu s-a constituit un dosar penal care sa priveasca aspectele mentionate in acel comunicat de presa, ci a vizat doar inregistrarea discutiei dintre un politician si un fost presedinte cu privire la solutia dispusa de instanta de judecata intr-o cauza penala”.

MINISTERUL PUBLIC
de pe lângă Înalta Curte de Casație și
Justiție



Căutare 

    

CONDUCERE INFORMAȚII DE INTERES PUBLIC CARIERE NEWSLETTER PRO LEGE CONTACT

 English
 Română

Precizări cauză infracțiuni de abuz în serviciu - SUPC - PÎCCJ

9 ianuarie 2017

COMUNICAT

Biroul de informare și relații publice din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este împuternicit să aducă la cunoștința opiniei publice următoarele:

Procurorii ai Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație au dispus prin ordonanță începerea urmăririi penale cu privire la faptă, respectiv infracțiunea de abuz în serviciu, în cauza având ca obiect informațiile făcute publice prin intermediul unor înregistrări difuzate în mass-media cu privire la o serie de afirmații făcute de fostul deputat Sebastian Ghiță. Cercetările în acest dosar vizează toate aspectele prezentate opiniei publice de către persoana anterior menționată prin intermediul înregistrărilor difuzate.

În acest context, precizăm că, în urma verificărilor efectuate, a rezultat că aducerea în țară a inculpatului Nicolae Popa a fost efectuată de către Poliția Română, iar costurile aferente transportului au fost achitate integral de către această instituție.

Cercetările se vor efectua în vederea stabilirii tuturor împrejurărilor de fapt și de drept.

CAPITOLUL X

Biroul de informare publică și relații cu presa

ART.59. Atribuții și conducere

(1) Biroul de informare publică și relații cu presa este subordonat direct procurorului general al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

40

MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA I, Nr. 623 bis/26.VIII.2014

(2) Personalul din cadrul Biroului de informare publică și relații cu presa are următoarele atribuții:

- a) îndeplinește, potrivit legii, activitățile de informare publică;
- b) întocmește și actualizează anual Buletinul informativ privind liberul acces la informațiile publice, potrivit legii;
- c) realizează informarea publicului asupra activității Ministerului Public, inclusiv publicarea pe site a acestor informații, și răspunde presei în numele instituției, prin unul sau mai mulți purtători de cuvânt;
- d) transmite comunicate și buletine de presă, organizează conferințe de presă și interviuri și asigură reprezentarea Ministerului Public la manifestări care privesc activitatea parchetelor;
- e) prezintă procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cererile de interviuri ale reprezentanților mass-media și propune locul și condițiile în care vor fi acordate;
- f) realizează informarea și documentarea cu privire la activitatea de urmărire penală din care ar putea rezulta date și informații de interes public;
- g) întocmește proiectele comunicatelor de presa, iar după aprobarea lor de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, le difuzează operativ mass-mediei;
- h) monitorizează articolele din presa centrală și, cu sprijinul structurilor teritoriale, pe cele din presa locală, cu privire la reflectarea activității Ministerului Public și întocmește zilnic o notă în acest sens;
- i) colaborează cu direcțiile, secțiile și celelalte compartimente din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind formularea de răspunsuri la subiectele sau activitățile care pot genera interes din partea opiniei publice, în domeniul de activitate al acestora, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, acestea fiind obligate să asigure datele și informațiile solicitate, potrivit art. 22 din Numele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 123/2002;
- j) îndeplinește orice alte atribuții stabilite de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(3) Biroul de informare publică și relații cu presa este condus de un procuror șef birou, care exercită atribuțiile prevăzute la art. 18 alin. (5) din prezentul regulament.

UPDATE, 15.02.2019. ora 19.20 - Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie a dat publicitatii un comunicat de presa privind acuzațiile aduse Laurei Kovesi, precum si fata de extinderea urmarii penale in rem fata de comunicatul PICCJ din 2017:

“Biroul de informare si relatii publice din cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie este abilitat sa aduca la cunostinta publicului urmatoarele:

Procurorii Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie (SIJ) au dispus la data de 13 februarie 2019 extinderea urmaririi penale, inceperea urmaririi penale in rem si efectuarea in continuare a urmaririi penale fata de un fost procuror general al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie (PiCCJ) sub aspectul savarsirii infractiunilor de: **luare de mita, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, **abuz in serviciu**, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal in cond. art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale) si **marturie mincinoasa**, prev. de art. 273 Cod penal.**

Din probele administrate pana in prezent in aceasta cauza s-a retinut urmatoarea situatie de fapt:

In cursul anului 2011, fostul procuror general al PICCJ ar fi pretins si primit suma de 268.689,36 lei de la persoana vatamata in legatura cu indeplinirea unor acte contrare indatoririlor sale de serviciu, acte constand in extradarea unei persoane condamnate, care fusese localizata in Indonezia — Jakarta^a.

Totodata, in perioada 2010-aprilie 2011, aflandu-se in exercitarea functiei de procuror general al PICCJ, magistratul ar fi implicat institutia pe care o conducea in procedura extradarii respectivei persoane condamnate, cu incalcarea dispozitiilor art. 10 din Legea 302/2004, care reglementeaza competenta autoritatilor centrale romane in materie penala, a disp. art. 70 si urmatoarele din Legea 304/2004, care reglementeaza organizarea si atributiile Ministerului Public si ar fi dispus suportarea cheltuielilor de transport pentru persoanele care aveau obligatia sa asigure aducerea in tara a persoanei condamnate si care faceau parte din Centrul de Cooperare Politieniasca Internationala din cadrul IGPR, precum a unei persoane care facea parte din cadrele active ale SRI. Printre demersurile efectuate in vederea urgentarii finalizarii procedurii de extradare ar fi fost organizarea unei vizite a unei delegatii de procurori indonezieni in Romania, la sfarsitul anului 2010, deplasarea efectuata in Indonezia, la Jakarta, cu prilejul organizarii unei conferinte, plata biletelor de avion ale persoanelor care au facut parte din delegatia desemnata sa procedeze la aducerea in tara a condamnatului din bugetul PICCJ. De asemenea, fostul procuror general al PICCJ ar fi determinat, prin autoritatea de care dispunea, ca Ministerul de Interne sa puna la dispozitia IGPR suma de bani necesara platii transportului Jakarta — Bucuresti.

Procurorii din cadrul SIJ au mai retinut ca la data de 10.04.2017, pe parcursul procedurilor judiciare efectuate intr-un dosar penal instrumentat de PICCJ - Sectia de urmarire penala si criminalistica, magistratul mentionat anterior a fost audiat, in calitate de martor, prilej cu care acesta ar fi declarat in mod nereal ca relatia pe care a avut-o cu persoana vatamata a fost o relatie pur institutionala, negand existenta unei relatii private, desi aceasta relatie ar fi constituit o imprejurare esentiala pentru cauza penala.

Mentionam ca in aceeași cauza, printr-o ordonanta din data de 14 februarie 2019, procurorii SIJ au dispus extinderea urmaririi penale si inceperea urmaririi penale in rem sub aspectul savarsirii infractiunilor de favorizarea faptuitorului, prev. de art. 269 Cod penal, si fals in declaratii, prev. de art. 326 Cod penal, constand in aceea ca, la data de 9 ianuarie 2017, PICCJ, prin Biroul de informare si relatii publice, ar fi comunicat, in mod nereal, faptul ca procurori ai Sectiei de urmarire penala si criminalistica ar fi dispus inceperea urmaririi penale cu privire la fapta intr-o cauza penala”.