

http://www.luju.ro/carta-lui-stanciu-iccj-a-elaborat-un-ghid-in-care-le-cere-judecatorilor-sa-aplice-mai-multe-condamnari-cu-executare-pentru-coruptie-trebuie-sa-accepte-ideea-ca-nu-le-este-in-mod-subtil-incalcata-independenta-ci-se-realizeaza-premisele-unui-act-de-justitie



**CARTEA LUI STANCIU – ICCJ a elaborat un ghid in care le cere judecatorilor sa aplice mai multe condamnari cu executare pentru coruptie: “Trebuie sa accepte ideea ca nu le este, in mod subtil, incalcata independenta, ci se realizeaza premisele unui act de justitie previzibil si eficient”. Ideea a fost preluata in Raportul MCV: “Procentul ridicat de pedepse cu suspendare pare sa indice o anumita reticenta a judecatorilor de a-si asuma consecintele unei constatari a vinovatiei” (Documente)**

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 09.03.2014 12:10



Justitia trebuie sa imparta ani de inchisoare cu executare pe banda rulara, astfel nu mai e justitie. Judecatori, care se bucurau candva de independenta si imparzialitate, au ajuns sa fie critici pentru ca nu dau pedepse atat de severe pe cat si-ar dori anumite persoane. Unii magistrati sunt chiar “condamnati” sa ramana la o instanta inferioara daca nu cumuleaza un numar de ani la condamnari cu executare. Mai nou, sunt aplicati judecatori care au absolvit in CV-ul profesional ani grei de condamnari cu executare. Pentru magistrati care sa o judeca distinsa de aceasta si nu au intrat decat alinauta pedepsoilor cu executare a fost trecut in Ghid, mentiile sa li îndreptine drept a judecatorii corecta cand vine vorba de fapta de coruptie. Mai exact sub pretextul unui procedeu unitar, a fost elaborat in laboratoarele regimului Basescu un Ghid de individualizare a pedepsei aplicate pentru infractiuni de coruptie, in care sunt enumerati pasi si modalitatile pe care judecatori trebuie sa le respecte pentru a promova o condamnare, de preferat cu executare. Acest Ghid a fost aprobat de Inalta Curte de Casatie si Justitie, condusa de judecatoarea Livia Drona Stanciu, si intocmit, conform documentului, la recomandarea din Raportul MCV ale Comisiei Europene.

Ma rog, prin recomandarile ICE privind combaterea coruptiei, ICCJ a tinut sa ca cea mai buna modalitate de eradicare a acestui fenomen este aplicarea pedepsoilor cu executare. Cei find ca in practica hotararile judecatorilor pronuntate in materie arata ca pedepsele aplicate sunt cu mult mai mici decat ar trebui. Ghidul ar trebui sa vina in ajutorul magistratilor care sunt constienti de gradul social ridicat al infractorilor de coruptie si propune o practica unitara pentru toti judecatori, in asa fel incat sa fie “atac scumpul pedepsoilor” si “sa fie inregistrata rezultate notabile in lupta impotriva coruptiei”.

Toate aceste discutii imbucurata frumos in Ghidul lui Stanciu insesmana de fapt o constrangeri a magistratului in momentul in care dispune o decizie. In conditie in care recomandarile au fost inaltate tuturor instantelor din tara cu specificitate de a fi aplicate sistemului unei legi. Desi Ghidul nu are caracter de lege, si prin urmare nu este impozit a fi aplicat, totusi nerespectarea lui arage consecinte. Desi dintr-un punct de vedere al ICCJ aplica condamnari cu executare, doar pentru a fi, spre exemplu, pe placul lui Stanciu, membru de drept in CSM – organism in fata caruia candidatii la instanta suprema isi sustin interviurile – cunoscuta pentru usurinta cu care trimite in inchisoare inculpatii care li catca pragul instantei. O dezbateri de acest gen, o are in primul plan pe judecatoarea CAB, Anca Alexandrescu, cea care l-a condamnat cu executare in dosarul Transilvania pe Gica Popescu si Jean Padureanu, in conditie in care primul a platit prejudiciul cauzat statului, recunoscandu-si astfel vina, iar cel de-al doilea are aproape 80 de ani si sufera de boli extrem de grave.

Asta cum vrei vedea in cele ce urmeaza, calificarea ICCJ sunt impuse categorii sub mantia practicii unitare. Fapt evident ca prevederile acestui Ghid ingradesc independenta hotararilor a magistratului, experții din laboratoarele regimului Basescu au incercat sa dea o noua de libertate precizand smaltatoarele. Sa impune precizarea ca, in vederea unificarii practicii judiciare in materia, la fel de important ca si deosebirea este in ceea ce priveste aplicarea a pedepsoilor este si fenomenul de responsabilitate a magistratilor care trebuie sa accepte ideea ca, urmand o serie de recomandari elaborate de Inalta Curte de Casatie si Justitie, nu li este, in mod subtil, incalcata independenta, ci se realizeaza premisele unui act de justitie previzibil si eficient, in acord cu angajamentul asumate de Romania prin Planul de actiune. (...) Pentru ca politica penalna, privita sub aspectul actiunii de lupta impotriva coruptiei, sa o singa scopul – reducerea impotriva a fenomenului infractor – este necesar ca fiecare pedepsa aplicata sa-i indeplineasca functiile sale, intrucat doar in acest mod scopul pedepsei va putea fi atins. In acest sens, o pedepsa este apta sa-i indeplineasca functiile si sa-i realizeze scopul numai daca, asa in cazul judecatorii, ca si in lupta executorii, este perform individualizata, ca instrument adecvat de realizarea practicii a politicii penale”.

Pasi propusi de ICCJ pentru practica unitara a judiciarilor

Ateli, in trei pasi simpli, Ghidul stabileste cum trebuie sa judece un magistrat pentru a ajunge si la concluzia ca este necesar aplicarea unei pedepse cu executare, evident, in scopul eradicarii fenomenului coruptiei:

-Pentru realizarea unei practici judiciare unitare in materie, in activitatea de individualizare a pedepsei trebuie urmat o serie de pasi, si anume:  
-Determinarea scopului pedepsei:  
-Stabilirea si analiza criteriilor de individualizare a pedepsei;  
-Evaluarea finala a impozitatilor savarsirii faptelor.

Finalizarea procesului de individualizare a pedepsei presupune o activitate de cantarire a tuturor impozitatilor care caracterizeaza fapta si persoana infractorului in scopul stabilirii unei pedepse care sa asigure realizarea scopului acesteia. In aceasta activitate, judecatorii trebuie sa asigure un echilibru intre criteriile de individualizare a pedepsei si scopurile pedepsei: o judecata echitabila trebuie sa aiba ca finalitate realizarea unei proportionalitati juste, corectitudinarii faptelor comise si severitatii infractiunii, reeducarea si reintegrarea sociala a acestuia in restabilirea ordinii de drept prin stabilirea pedepsei de o maniera in care sa functioneze ca o forta sociala pedagogica in societate.

Magistratii care nu dau condamnari cu executare trebuie sa li motiveaza “mitituta” decizia

Desi recomandarile de mai sus sunt prezentate intr-o nota imperativa, spre finalul Ghidului se castrina cu magistratii nu trebuie neaparat sa aplice doar pedepse cu executare. ICCJ recomanda judecatorilor ca in cazul in care vor sa pronuntati o hotarare cu suspendare, sa motiveze “mitituta” decizia: “Daca pasi mentionati ar trebui sa conduca la stabilirea unei pedepse juste, nu mai puti importanta este si oportunitatea de individualizare a executarii pedepsei aplicate, bazata pe accesul criticii criteriilor anterior. Observatiile noastre nu conduc, in mod obligatoriu, la concluzia ca, in cazul infractorilor de coruptie singura modalitate acceptabila ar fi executarea efectiva a pedepsoilor aplicati, itna subliniind necesitatea motivarii mititutele de catre instante de judecata care opteaza pentru suspendarea executarii pedepsei, in mod special, duprocurorul sa ca, date fiind observatiile anterioare, suspendarea executarii pedepsei ar trebui dispusa, in cazul infractorilor de coruptie, doar in situatia faptelor caracterizate de un grad foarte redus de pericol social concret, comise de persoane a caror atitudine fata de fapta si urmarile produse denota o periculozitate sociala scazuta si posibilitatea reeducarii lor chiar si fara privarea de libertate – pentru care singura aplicata a unei pedepse reprezinta un eveniment extern de serie, de natura a sta la baza schimbarii unor mentalitati eronate”.

In conditie, Inalta Curte de Casatie si Justitie precizeaza ca: “Sa impune o abordare dialectica a tuturor criteriilor de individualizare, fara a se subestima, cu precadere tipul antecedentelor penale ale infractorului, de exemplu, faptul ca anterior comiterii faptelor se bucura de o buna reputatie, are o pregatire scolara si profesionala peste medie etc., aspecte care, in principiu, in cazul infractorilor de coruptie, nu au neaparat valoare un circumstanta atenuanta, mar alea atunci cand infractorul a profitat de aceste realitati pentru a-si disimula comportamentul infractorului sau a-si asigura realizarea scopului ilicit propus; in acest context apreciem ca dozele de utila analiza scopului si a mobilitatii infractorului in fiecare cauza in parte, tocmai pentru a realiza o adekvare corepunzatoare a pedepsei”.

Experții europeni din Raportul MCV pe judecatori care nu aplica Ghidul ICCJ

Interesant este si un altor aspect. In ultimul raport al Comisiei Europene privind progresele inregistrate in Romania in cadrul mecanismului de cooperare si de verificare, si de data de 22.01.2014, se regasesc exact ideile din Ghidul Inaltei Curti. La pagina zece a Raportului MCV se arata ca in domeniul coruptiei la nivel intern exista inca obstacole semnificative, in sensul in actele de coruptie nu au fost mereu tratate ca infractiuni grave, si mai mult, releva o reticenta a judecatorilor de a-si asuma consecintele unei constatari a vinovatiei.

Remarca Comisiei Europene este ca atat mai interesanta cu cat face trimitere chiar la Ghidul lui Stanciu: “Combaterrea coruptiei in randul magistratilor este un element cheie al credibilitatii sistemului. In acest domeniu au fost depuse eforturi atat pentru sporirea coerenței sancțiunilor, cat și pentru intensificarea efectului dissuasiv al acestora prin supunerea unui procent de lege privind pierderea pensilor de serviciu speciale ale magistratilor condamnati definitiv pentru infractiuni savarsite cu intentie, incluziv coruptie”.

Cu toate acestea, în domeniul combaterii corupției la nivel înalt există încă obstacole semnificative. În căldura cercetărilor, a trimiterilor în judecată și a condamnărilor care au loc, există elemente care dovedesc faptul că actele de corupție nu sunt întotdeauna tratate ca infracțiuni grave. În cadrul sistemului judiciar, procentul ridicat de pedepse cu suspendare pare să indice o anumită reticență a judecătorilor de a-și asuma consecințele unei constatări a vinovăției, ceea ce se alină în contradicție cu ghidul de stabilire a pedepselor al Inspecției Curții. Un alt aspect important în acest domeniu va fi îmbunătățirea obiectivității de rezultate în ceea ce privește confiscarea activelor și recuperarea activelor. Confiscarea extensivă, care cuprinde și activelor rulate, rămâne o procedură recentă la care să recurgă rețetea noi.

Recomandări pentru aplicarea Ghidului ICCJ

Trebuie precizat și că, în urma Ghidului de individualizare judiciară a pedepselor aplicate pentru infracțiuni de corupție, a cărui dată de apariție nu este cunoscută cu exactitate, a fost publicat, la data de 1 noiembrie 2011, pe site-ul CSM-ului un document în care sunt cuprinse **Recomandările Inspecției Curții față de modul de punere în practică a acestui Ghid**.

Conform acestui document, recomandările au ca scop "asigurarea unei jurisprudențe unitare, prin aplicarea corelată a criteriilor privind calitatea sau funcția faptului, modalitatea de săvârșirea a infracțiunii și cuantumul sumei de bani sau valoarea folosetelor, ca principale criterii de individualizare a pedepselor aplicate pentru infracțiunea de luare de mită, trafic de influență, cumpărare de influență".

[Citiți aici Ghidul ICCJ](#)

[Citiți aici Recomandările de aplicare a Ghidului](#)

[Citiți aici Raportul MCV](#)