

http://www.luju.ro/cazanciuc-sare-pentru-nitu-ministrul-justitiei-a-sesizat-csm-dupa-atacurile-uno
r-lideri-pnl-la-adresa-procurorului-general-al-romaniei-denota-nu-numai-necunoasterea-principiil
or-constitutionale-si-legale-care-guverneaza-justitia-din-romania-dar-si-o-menta



CAZANCIUC SARE PENTRU NITU – Ministrul Justiției a sesizat CSM după atacurile unor lideri PNL la adresa Procurorului General al României: „Denota nu numai necunoașterea principiilor constituționale și legale care guvernează justiția din România, dar și o mentalitate periculoasă conform căreia actul de justiție trebuie să se subordoneze intereselor politice ale PNL”. Deputatul Radu Zlati a acuzat ca Nitu este un „preaplecător slujbas al preaplecătorului Ponta”

Scris de George TARATA | Data: 13.08.2015 13:18



UPDATE - CSM a sesizat Inspecția Judecătorească. Click aici pentru a citi comunicatul CSM

Ministrul Justiției Robert Cazanciuc (foto stânga) a sesizat, miercuri 12 august 2015, Consiliul Superior al Magistraturii pentru declararea unor verificări în urma cărora sa se stabilească dacă independența Justiției a fost încălcată prin atacurile lansate de anumiți lideri ai PNL, la adresa Procurorului General al României, Tiberiu Nitu (foto dreapta). Demersul lui Cazanciuc vine după ce deputatul PNL Radu Zlati a acuzat că există o relație de protecție și prietenie între Tiberiu Nitu și premierul Victor Ponta. Zlati a susținut, în acest context, că nu întâmplător procurorii PICCJ au dat NUP pentru prim-ministrul României într-un dosar deschis după ce Mihai Sepelean, lider al PNL Cluj, a formulat plângere împotriva lui Ponta pentru abuz în serviciu, pe motiv că Guvernul nu a organizat alegerea pentru șefa Consiliului Județean Cluj, în termenul prevăzut de lege.

Astfel, ministrul Justiției susține că a venit de a face în acest caz cu presiuni asupra Justiției și cu încălcarea principiului separării puterilor în stat. De asemenea, Robert Cazanciuc acuză că declarările împotriva lui Tiberiu Nitu dezvăluie o mentalitate periculoasă, conform căreia actul de justiție trebuie să se subordoneze intereselor politice ale PNL.

Nota declarată lui Robert Cazanciuc:

„În condițiile în care Consiliul Superior al Magistraturii nu s-a auto-sesizat încă în urma atacurilor lansate de PNL, la adresa Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, am considerat că este de datoria mea, în calitate de membru de drept al C.S.M., să cer Consiliului să verifice dacă prin declarările și atacurile lansate nu a fost încălcată independența Justiției.

În mod repetat, indiferent despre ce persoană sau partid era vorba, am solicitat oamenilor politici să se abțină de la a comenta deciziile magistratilor și, mai ales, de la a ține atacuri personale la adresa procurorilor și judecătorilor.

Consider că această campanie de presiune la adresa magistratilor este inadmisibilă mai ales în condițiile în care se cere în mod public intervenția într-o cauză afilată pe rol, lucru absolut ilegal în orice stat democratic.

Demn de remarcă este că acest atac, pornit de la un lider local al P.N.L., a fost continuat de un deputat aparținând acestui partid, ceea ce face ca această presiune asupra Justiției să se constituie și într-o încălcare a principiului separării puterilor în stat.

Modul în care liderii ai P.N.L. privesc actul de Justiție și independența magistratilor, făcând presiuni asupra procurorului general pentru a schimba o decizie a unui procuror de caz, denotă nu numai necunoașterea principiilor constituționale și legale care guvernează justiția din România, dar și o mentalitate periculoasă conform căreia actul de justiție trebuie să se subordoneze intereselor politice ale P.N.L.

Separarea puterilor în stat, independența Justiției, supremația legii, sunt principii pe care tot ceasurile României trebuie să le respecte, chiar și reprezentanții P.N.L.

În acest sens, înțeleg un nou apel la țef oamenilor politici să se abțină să comenteze deciziile magistratilor și să ne reamintim: ca Legea prevede căl și măsurile pe care o persoană care se consideră nemulțumită de decizia unui procuror sau judecător le poate urma.

Radu Zlati: „Cercetarea de către Inspecția Judecătorească a actelor celor doi procurori care au dat NUP pe dosarul Ponta poate fi un bun prilej de a arăta că CSM există și face ceea ce este dator să facă”

Anterior, deputatul PNL Radu Zlati a cerut CSM să verifice cum a primit premierul Victor Ponta soluția de neîncopere a urmasilor penale în dosarul deschis după plângerea președintelui PNL Cluj, Mihai Sepelean. Totodată, Zlati i-a cerut demisiei Procurorului General al României, Tiberiu Nitu:

„Este cunoscută opinia publică relativă între premierul Victor Ponta și Procurorul General Tiberiu Nitu. Relația dintre protector și protejat, de vreme ce domnul Nitu a fost impus la conducerea unei instituții, esențială pentru administrarea actului de Justiție, printr-o înțelegere dubioasă cu fostul președinte Basescu. Presa, societatea civilă, oamenii politici au comentat destul pe marginea acestui subiect.

Nu întâmplător procurorii afiliați sub conducerea domnului Tiberiu Nitu au dat NUP unei plângeri penale făcute la adresa premierului de către Mihai Sepelean, lider al PNL Cluj, plângere penală pentru abuz în serviciu, cauzată de faptul că nu au fost organizate de către Guvern alegeri pentru șefa Consiliului Județean Cluj, în termenul prevăzut de lege.

Atrag atenția Consiliului Superior al Magistraturii ca independența Justiției (iar eu când spun „Justiție” mă gândesc: mai întâi și întâi la judecători și independența acestora) poate fi afectată din afara sistemului judiciar, dar și de atacurile și presiunile venite din laurii actului de Justiție.

În acest sens, solicit CSM să verifice cum este posibil ca, deși trei instanțe judecătorești au stabilit că Guvernul sa încălcat de încălcarea legii, doi procurori (procurorul de caz și procurorul șef de secție de la Parchetul General) sa dea și apoi sa confirme o scococire de sub urmasii penale a șefului Guvernului, primul vinovat de încălcarea fragmenta a legii. Consider că acest NUP pus pe dosarul lui VV Ponta poate acționa ca un factor de presiune asupra judecătorilor care vor continua să administreze actul de Justiție în cazul premierilor Ponta și al procesului în care acesta este parat, prinos afil pe rol la ICCJ.

Domniilor membri ai CSM o îndăleț să aibă în vedere că actul de Justiție este un act de Justiție. Deciziile și actele unor procurori, da. Demonstrații societății românești recunosc, onoare și curaj, îndepărtări-vă de la posturile și funcțiile, dacă trebuie (și trebuie!) curățate în propria casa. Cercetarea de către Inspecția Judecătorească a actelor celor doi procurori care au dat NUP pe dosarul Ponta poate fi un bun prilej de a arăta că CSM există și face ceea ce este dator să facă.

Ma dăstă, de asemenea, colegului Mihai Sepelean în soluționa acestuia ca domnul Procuror General să își prezinte demisia în urma actelor subordonatorilor sai. Fara prea multa speranță, de altfel, căci domnul procuror, preaplecător slujbas, în ultima instanță, a prea-plecatului VV Ponta, se pare că nu cunoaște termenul „demisie de onoare”. Dacă mă înțeleg, sa o dovedească”.

