

<http://www.luju.ro/ccr-da-de-pamant-cu-statutul-politistului-judecatorii-au-declarat-neconstitution-al-un-articol-din-legea-360-2002-privind-statutul-politistului-acesta-prevedea-ca-pentru-prevenir-ea-savarsirii-de-abateri-disciplinare-se-poate-dispune-atentionarea-politistul>



CCR DA DE PAMANT CU STATUTUL POLITISTULUI – Articolul care prevedea ca pentru prevenirea savarsirii de abateri disciplinare se poate dispune atentionarea politistului, declarat neconstitucional: “Curtea apreciaza ca reglementarea apare ca fiind orientata mai degraba intr-o directie opusa, creand un cadru care permite superiorului ierarhic sa exercite comportamente ce pot dobandi valentele hartuirii morale a subalternului, sub protectia legii” (Decizia)

Scris de Bogdan GALCA | Data: 22.04.2021 14:24



Lumea Justitiei prezinta Decizia 833/ 2020 a Curtii Constitutionale privind exceptia de neconstitucionalitate a art.58/1 din Legea 360/2002 privind Statutul politistului, exceptie admisa.

lata inainte de toate ce prevede respectivul articol:

“Pentru prevenirea savarsirii de abateri disciplinare, persoana prevazuta la art.59 alin.(2) poate dispune atentionarea politistului. In acest caz, masura se dispune in scris, are caracter administrativ-preventiv si nu produce consecinte asupra raportului de serviciu”.

Autorii exceptiei sustin ca textul de lege are un continut neclar, contradictoriu, intrucat, pe de o parte, „atentionarea” este prezentata ca o dispozitie („se dispune”) cu caracter administrativ, deci ca un act

administrativ, iar, pe de alta parte, se afirma ca „nu produce consecinte juridice asupra raportului de serviciu”.

Se sustine ca prin formularea contradictorie a art.58/1 din Legea nr.360/2002 nu se poate stabili cu certitudine daca „attentionarea” este un act administrativ susceptibil de efecte juridice sau doar o operatiune tehnico-administrativa, fiind afectat de aceasta formulare imprecisa si dreptul de acces la justitie, intrucat unele instante pot considera ca attentionarea este act administrativ si pot declara admisibila o actiune in anularea ei, iar altele nu.

Autorii exceptiei arata si faptul ca textul de lege criticat nu stabileste garantii impotriva arbitrariului persoanei competente sa emita attentionarea.

Motivarea CCR

Judecatorii constitutionali arata ca, desi lipsita de efecte juridice, masura attentionarii poate avea un impact psihologic semnificativ. Astfel, masura poate fi aplicata atunci cand a avut loc o abatere disciplinara. Se mai arata ca dispozitiile art.58/1 din Legea nr.360/2002 nu fac insa nicio distinctie fata de ipoteza cand masura este aplicata doar in scop preventiv, fara a fi avut loc nicio abatere disciplinara, fapt ce poate genera confuzii si nasterea unor prezumtii ca in conduita profesionala a politistului au existat abateri si in aceasta ipoteza.

Potrivit CCR, simpla interventie preventiva, prin attentionare a politistului, contribuie la crearea unei imagini despre acesta ca este susceptibil de a incalca indatoririle de serviciu, chiar daca nu exista dovezi in acest sens, fapt ce contrazice prezumtia de nevinovatie consacrata in art.58/2 lit.a) din Legea nr.360/2002, potrivit caruia „prezumtia de nevinovatie - politistul cercetat este considerat nevinovat pentru fapta sesizata ca abatere disciplinara atat timp cat vinovatia sa nu a fost dovedita:

“Textul de lege nu conditioneaza attentionarea de existenta unor situatii concrete, obiective”.

Iata pasaje din decizia CCR, pe care o atasam integral la finalul articolului:

“Chiar daca raportul de serviciu al politistului presupune subordonarea acestuia fata de sefii ierarhic superiori, Curtea apreciaza ca aceasta subordonare trebuie clar circumscrisa indeplinirii sarcinilor de serviciu si nu trebuie sa creeze posibilitatea generarii unor situatii abuzive ori sicanatorii din partea superiorului ierarhic asupra subalternului, de natura sa afecteze demnitatea acestuia.

Or, faptul ca textul de lege nu conditioneaza attentionarea de existenta unor situatii concrete, obiective, care sa justifice aceasta masura a sefului ierarhic, poate constitui terenul manifestarii unor actiuni care au ca simplu temei doar dorinta de exercitare a autoritatii fata de o persoana aflata intr-o pozitie subordonata si care nu dispune de un mijloc eficient de aparare. Este usor de imaginat ca textul de lege criticat poate genera situatii in care subalternul este supus unei atitudini sicanatorii, de natura sa exercite o presiune psihologica asupra acestuia si sa afecteze demnitatea sa.

Or, chiar daca politistul subaltern doreste sa conteste in justitie masura dispusa potrivit art.58/1 din Legea nr.360/2002, este dificil de conceput cum instanta de judecata va aprecia temeinicia unei asemenea masuri si efectele juridice concrete, de vreme ce textul de lege subliniaza ca 'nu produce consecinte asupra raportului de serviciu'. (...).

Curtea apreciaza ca reglementarea supusa controlului de constitutionalitate apare ca fiind orientata mai degraba intr-o directie opusa, creand un cadru care permite superiorului ierarhic sa exercite comportamente ce pot dobandi valentele hartuirii morale a subalternului, sub protectia legii. (...).

Admite exceptia de neconstitutionalitate ridicata de Marius Gheorghe Barbulescu in Dosarul nr.13051/63/2017 al Curtii de Apel Craiova – Sectia contencios administrativ si fiscal si de Ionut-Bogdan Popovici in Dosarul nr.758/110/2018 al Tribunalului Bacau - Sectia a II-a civila si de contencios administrativ si fiscal si constata ca dispozitiile art. 58/1 din Legea nr.360/2002 privind Statutul politistului sunt neconstitutionale”.

[*Cititi aici integral decizia CCR](#)

