



CCR ISI EXPLICA NUCLEARA – Curtea Constitutională da detalii despre decizia privind neconstitutionalitatea întregului art. 155 alin. 1 Cod penal privind întreruperea cursului prescripției. Hotărârea e consecința firească a Deciziei CCR 297/2018 care desființase pe motiv de neclaritate pasajul din art. 155 alin. 1 CP referitor la întreruperea prescripției prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”: „Legiuitorul a ignorat efectele, generând viciu de neconstitutionalitate mai grav”

Scris de V.B. | Data: 27.05.2022 16:47



Curtea Constitutională oferă detalii despre decizia de joi, 26 mai 2022, prin care a declarat neconstituțional întregul art. 155 alin. 1 din Codul penal privind întreruperea cursului prescripției. Hotărârea este o consecință firească după o altă decizie CCR pe aceeași temă, Decizia 297/2018, prin care Curtea desființase deja pe motiv de neclaritate pasajul din art. 155 alin. 1 CP referitor la întreruperea prescripției prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”. Or, între timp, legiuitorul nu a catadicsit să pună în acord textul legal cu decizia CCR din 2018, motiv pentru care situația s-a agravat, fiind necesară declararea ca neconstituțional a întregului alineat.

Vineri, 27 mai 2022, instanța de contencios constituțional a emis o actualizare la comunicatul din ziua precedentă prin care a anunțat declararea ca neconstituțional a **art. 155 alin. 1 Cod penal: „Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză”**. Lumea Justiției a prezentat deja uriașele implicații ale deciziei CCR. Practic, decizia de joi, 26 mai 2022, elimină prescripția specială, procedeu de care abuzau procurorii pentru a ține sub sabia lui Damocles persoanele intrate în dizgrația Sistemului, persoane cărora trebuia să li se facă cu orice preț dosare. De altfel, joaca de-a prescripția a permis șantajul judiciar și încărcarea instanțelor cu un număr urias de dosare care, în loc să fie închise, erau relansate pe ultima sută de metri dacă așa voia un procuror. Foarte mulți politicieni, magistrați, oameni de afaceri și personalități publice au fost ținuți sub presiune cu dosare care trebuiau de mult închise pe motiv de prescripție, doar pentru că, prin simpla îndeplinire a unui act, un procuror putea să mărească termenul de prescripție cu câțiva ani ([click aici pentru a citi](#)).

Revenind la actualizarea de vineri: Curtea Constituțională subliniază că Parlamentul ar fi trebuit să se pună în mișcare încă din 2018, când, prin Decizia nr. 297/2018, CCR a declarat neconstituțională doar sintagma „**oricărui act de procedură în cauză**”. Or, inerția Legislativului a agravat lucrurile, motiv pentru care a devenit inevitabilă declararea ca neconstituțional a întregului alineat, mai arată Curtea, care șamează Parlamentul „**sa ia imediat măsurile necesare pentru punerea în aplicare a Deciziei nr. 297 din 2018, fara a mai fi necesara publicarea prezentei decizii (n.r. cea pronunțata joi) in Monitorul Oficial al Romaniei**”.

Redam explicația completă oferită de CCR vineri, 27 mai 2022:

„In ședința din data de 26 mai 2022, Curtea Constituțională, în cadrul controlului legilor posterior promulgării, a decis, cu majoritate de voturi: (...) a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sunt neconstituționale dispozițiile art.155 alin.(1) din Codul penal.

Cu privire la aceasta solutie, precizam urmatoarele:

Art.155 alin.(1) din Codul penal a avut pana in aprilie 2018 urmatorul continut: 'Cursul termenului prescriptiei raspunderii penale se intrerupe prin indeplinirea oricarui act de procedura in cauza'.

Prin Decizia nr.297 din 26 aprilie 2018, Curtea Constitutionala a constatat ca solutia legislativa care prevede intreruperea cursului termenului prescriptiei raspunderii penale prin indeplinirea 'oricarui act de procedura in cauza' din cuprinsul dispozitiilor art.155 alin.(1) din Codul penal este neconstitutionala, intrucat este neclara, imprezibila, incoerenta si lipsita de previzibilitate, de natura a crea persoanei care are calitatea de suspect sau de inculpat o situatie juridica incerta referitoare la conditiile tragerii sale la raspundere penala pentru faptele savarsite.

La pronuntarea deciziei de fata, Curtea a observat ca, dupa publicarea Deciziei nr.297 din 26 aprilie 2018, legiuitorul nu a intervenit, potrivit art.147 alin.(1) din Legea fundamentala, in sensul punerii de acord a prevederilor constatate ca fiind neconstitutionale cu dispozitiile Constitutiei si nu a luat masuri pentru inlocuirea acestei sintagme si stabilirea unor conditii clare prin care sa se poata dispune intreruperea prescriptiei raspunderii penale, prin introducerea unor termeni univoci cu privire la conditiile si termenul intreruperii prescriptiei. Asadar, din anul 2018 si pana in prezent, legiuitorul a ignorat efectele obligatorii ale Deciziei nr.297 din 26 aprilie 2018, generand astfel un viciu de neconstitutionalitate mai grav, intrucat textul de lege ramas in vigoare – 'cursul termenului prescriptiei raspunderii penale se intrerupe prin indeplinirea' – este un text incomplet si, prin urmare, inaplicabil. Mai mult, din cauza lipsei interventiei active a legiuitorului, in aceasta perioada instantele de judecata au interpretat si aplicat in mod diferit / neunitar aceasta norma juridica.

In aceste conditii, prin decizia prezenta, s-a declarat neconstitutional textul ramas in vigoare, urmand ca legiuitorul sa ia imediat masurile necesare pentru punerea in aplicare a Deciziei nr. 297 din 2018, fara a mai fi necesara publicarea prezentei decizii in Monitorul Oficial al Romaniei”.

[* Cititi aici Decizia CCR 297/2018 privind declararea ca neconstitutionala a sintagmei „oricarui act de procedura in cauza”](#)