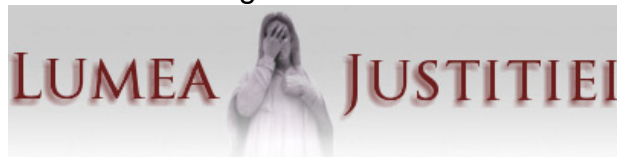


<http://www.luju.ro/ccr-joaca-alba-neagra-cu-constitutia-printr-o-stupefianta-motivare-ccr-da-liber-la-incalcarea-propriilor-decizii-de-catre-magistrati-daca-aceasta-nu-e-facuta-cu-rea-credinta-sau-grava-neglijenta-este-adevarat-ca-noua-reglementare-nu-mai-stabileste-ca-abat>



**CCR JOACA ALBA-NEAGRA CU
CONSTITUTIA – Printr-o stupefianta
motivare, CCR da liber la incalcarea
propriilor decizii de catre magistrati
daca aceasta nu e facuta cu rea-
credinta sau grava neglijenta: „Este
adevarat ca noua reglementare nu mai
stabileste ca abatere disciplinara orice
incalcare a deciziilor Curtii
Constitutionale”. CCR instaureaza
primatul european, aplicarea deciziilor
CJUE in detrimentul celor ale CCR
neputand fi considerata rea-credinta
sau grava neglijenta (Decizia)**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 15.11.2022 13:32



Curtea Constitutională a României confirmă temerile apărute încă din data de 9 noiembrie 2022, când a respins în bloc toate sesizările de neconstituționalitate legate de noile legi ale justiției: **CCR face pur și simplu sluj în fața Curtii de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), instaurând primatul dreptului european asupra Constituției României.**

Luni, 14 noiembrie 2022, instanța de contencios constituțional a publicat motivarea **Deciziei nr. 520/2022, prin care a respins obiecția de neconstituționalitate formulată de către Avocatul Poporului Renate Weber față de neincluderea, în noua Lege privind statutul judecătorilor și procurorilor, a abaterii disciplinare constând în nerespectarea deciziilor CCR (art. 271 lit. s din noul act normativ, echivalentul art. 99 lit. ? din actuala Lege nr. 303/2004).**

După cum veți citi mai jos, Curtea Constituțională pretinde că nerespectarea deciziilor ei poate fi tratată ca abatere disciplinară constând în exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență (art. 271 lit. t din viitoarea lege, echivalentul actualului art. 99 lit. t din Legea 303/2004). **Totusi, CCR recunoaște că nu toate încălcările și nerespectările deciziilor Curtii Constituționale de către magistrați vor fi abateri disciplinare: „Este adevărat că noua reglementare nu mai stabilește că abatere disciplinară orice încălcare a deciziilor Curtii Constituționale, ci numai pe acelea care sunt făcute cu rea-credință sau gravă neglijență”.** Or, precizarea CCR nu reprezintă decât o confirmare a faptului că judecătorii și procurorii vor putea să ignore deciziile Curtii fără să poartă ceva, atât timp cât nesocotirea deciziilor CCR nu se produce cu rea-credință sau gravă neglijență.

De asemenea, precizarea CCR – în sensul că nu toate nerespectările deciziilor CCR vor fi abateri disciplinare – ascunde altceva. Și anume, în acest mod CCR da liber practic la aplicarea hotărârilor CJUE în detrimentul deciziilor CCR. Spre exemplu, niciun judecător nu va putea fi acuzat de rea-credință sau gravă neglijență dacă aplică o hotărâre CJUE în locul unei decizii CCR cu care se află în contradicție.

Aceleși argumente sunt folosite de către Curtea Constituțională cu privire la eliminarea abaterii disciplinare constând în nerespectarea deciziilor de recurs în interesul legii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pe de altă parte, prin această motivare CCR va lăsa la mâna CSM și a judecătorilor ICCJ sesizați cu dosarele disciplinare să stabilească unde este rea-credință sau gravă neglijență în cazul în care un magistrat ignora o

decizie CCR. Fapt care nu se intampla atunci cand nerespectarea deciziilor CCR era abatere disciplinara distincta.

Redam principalul pasaj din decizia Curtii Constitutionale cu privire la abaterea disciplinara constand in nesocotirea jurisprudentei CCR:

„328. Criticile de neconstitutionalitate. Se sustine ca dispozitiile art.271 din Legea privind statutul judecatorilor si procurorilor contravin prevederilor art.1 alin.(5), ale art.124 alin.(3), ale art.126 alin.(3), ale art.132 alin.(1) si ale art.147 alin.(4) din Constitutie prin omisiunea de a reglementa raspunderea judecatorilor si a procurorilor pentru nerespectarea deciziilor Curtii Constitutionale si ale ICCJ. Se apreciaza ca reglementarea ca abatere disciplinara a nerespectarii normelor de drept material sau procesual, in cadrul activitatii jurisdictionale, in cazul indeplinirii conditiilor pentru angajarea raspunderii disciplinare, pentru exercitarea functiei cu rea-credinta sau grava neglijenta nu constituie o garantie suficienta pentru infaptuirea justitiei cu respectarea obligativitatii deciziilor ICCJ pronuntate in vederea unificarii practicii judiciare, precum si a deciziilor Curtii Constitutionale, in sensul celor retinute de Curtea Constitutionala in Decizia nr.2 din 11 ianuarie 2012, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.131 din 23 iulie 2012.

329. Examinand criticile de neconstitutionalitate formulate, Curtea retine ca, prin Decizia Curtii Constitutionale nr.2 din 11 ianuarie 2012, precitata, a statuat ca atat deciziile sale, cat si cele ale ICCJ pronuntate in solutionarea recursului in interesul legii dau expresie unei competente specifice, strict prevazute de lege. Prin urmare, respectarea lor nu impiedica exercitarea competentelor legale ale instantelor de judecata. Pentru a se pronunta, instantele trebuie sa aiba in vedere si sa aplice, deopotriva, atat dispozitiile dreptului intern, cat si prevederile din tratatele internationale la care Romania este parte, potrivit distinctiilor impuse de dispozitiile art.20 si 148 din Constitutie. Judecata instantelor poarta insa intotdeauna asupra unui caz concret; cadrul procesual specific fiecarei cauze determina, de fiecare data, interpretarea si aplicarea in mod corespunzator a dispozitiilor incidente in materie.

330. Curtea a mai retinut ca art.124 alin.(3) din Constitutie, alaturi de garantia independentei judecatorilor, prevede si obligatia acestora de a se supune numai legii. Notiunea de 'lege' prevazuta de art.124 alin.(3) din Constitutie 'este folosita in sensul sau larg, care include si Constitutia, ca Lege fundamentala, dar si toate celelalte acte normative, cu forta juridica echivalenta legii sau inferioara acesteia, care constituie ansamblul normativ pe care trebuie sa se fundamenteze actul de justitie'. (Decizia nr.799 din 17 iunie 2011, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.440 din 23 iunie 2011). Astfel fiind, si avand in vedere ca obligativitatea deciziilor in discutie este consacrata de Constitutie, care constituie o lege in sensul art.124 din Legea fundamentala, Curtea a constatat ca sunt neintemeiate criticile formulate prin raportare la acest text constitutional.

331. Examinand textul art.271 din legea critica, se constata ca nerespectarea deciziilor Curtii Constitutionale ori a deciziilor pronuntate de ICCJ in solutionarea recursurilor in interesul legii nu a mai fost reglementata ca abatere disciplinara distincta in cuprinsul textului de lege antereferit. Insa acest lucru nu inseamna ca nerespectarea acestora nu poate angaja raspunderea disciplinara a judecatorului sau a procurorului in masura in care se demonstreaza ca si-a exercitat functia cu rea-credinta sau grava neglijenta.

332. Potrivit art.272 alin.(1) si (2) din legea critica, '(1) Exista rea-credinta atunci cand judecatorul sau procurorul incalca cu stiinta normele de drept material ori procesual, urmarind sau acceptand vatamarea unei persoane. (2) Exista grava neglijenta atunci cand judecatorul sau procurorul nesocoteste din culpa, in mod grav, neindoielnic si nescuzabil, normele de drept material ori procesual'.

333. Prin urmare, orice norma juridica este cuprinsa intr-un act de reglementare fie primar, fie secundar. Constitutia, la randul sau, este o lege, cuprinzand norme juridice si prevede caracterul general obligatoriu

al deciziilor Curtii Constitutionale [art.147 alin.(4)]. Prin urmare, incalcarea cu rea-credinta sau grava neglijenta a acestui text constitutional reprezinta o abatere disciplinara in sensul art.271 lit.s) din legea criticata. Este adevarat ca noua reglementare nu mai stabileste ca abatere disciplinara orice incalcare a deciziilor Curtii Constitutionale, ci numai pe acelea care sunt facute cu rea-credinta sau grava neglijenta.

334. Aceleasi aspecte trebuie reliefate si in privinta deciziilor ICCJ pronuntate in solutionarea recursurilor in interesul legii si a cererilor pentru pronuntarea unei hotarari prealabile cu privire la dezlegarea unei chestiuni de drept (atat in materie civila, cat si in materie penala), acestea fiind obligatorii pentru instantele judecatoresti [art.517 alin.(4) si art.521 alin.(3) din Codul de procedura civila, respectiv art.474 alin.(4) si art.477 alin.(3) din Codul de procedura penala]. Astfel, noua reglementare nu mai stabileste ca abatere disciplinara orice incalcare a acestor decizii ale ICCJ, ci numai pe acelea care sunt facute cu rea-credinta sau grava neglijenta.

335. Curtea mai observa ca, potrivit art.52 alin.(3) din Constitutie, 'Statul raspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare. Raspunderea statului este stabilita in conditiile legii si nu inlatura raspunderea magistratilor care si-au exercitat functia cu rea-credinta sau grava neglijenta'. Cu alte cuvinte, in privinta abaterilor disciplinare a judecatorilor, legiuitorul a corelat art.126 alin.(3) si art.147 alin.(4) din Constitutie cu art.52 alin.(3) din Constitutie, rezultand ca, fara a fi afectat caracterul obligatoriu al deciziilor Curtii Constitutionale sau ale ICCJ, raspunderea judecatorilor si procurorilor se angajeaza in conditiile art.52 alin.(3) din Constitutie, conditii care angajeaza, la randul lor, si raspunderea statului pentru erori judiciare.

336. In consecinta, art.271 din legea supusa controlului prevede in continuare ca nerespectarea deciziilor Curtii Constitutionale sau a celor ale ICCJ pronuntate in solutionarea recursurilor in interesul legii si a cererilor pentru pronuntarea unei hotarari prealabile cu privire la dezlegarea unei chestiuni de drept constituie abatere disciplinara atunci cand judecatorul / procurorul isi exercita functia cu rea-credinta sau grava neglijenta. Prin urmare, art.271 din lege nu incalca art.1 alin.(5), art.124 alin.(3), art.126 alin.(3), art.132 alin.(1) si art.147 alin.(4) din Constitutie".

[* Cititi aici intreaga Decizie nr. 520/2022 a Curtii Constitutionale a Romaniei](#)