



CCR S-A DINAMITAT SINGURA – Concluzia avocatului Adrian Toni Neacsu dupa Decizia 520/2022, prin care Curtea Constitutionala a Romaniei a dat liber la incalcarea propriilor decizii de catre magistrati daca aceasta nu e facuta cu rea- credinta sau grava neglijenta: „Forta obligatorie a deciziilor CCR si ICCJ a fost relativizata prin noile legi ale justitiei... Slabirea caracterului obligatoriu al deciziilor celor mai inalte jurisdictii in stat”

Scris de V.B. | Data: 15.11.2022 16:46



Curtea Constituțională a României s-a dinamitat pe sine însăși când a pronunțat Decizia nr. 5202/2022, prin care a dat liber la încălcarea deciziilor CCR de către judecători și procurori, acuza **avocatul Adrian Toni Neacsu (foto)** **marti**, 15 noiembrie 2022.

Astfel, a fost relativizată forța deciziilor CCR. Și ale Înaltei Curți, pentru că abaterea disciplinară continuată în actuala Lege 303/2004 se referă și la nesocotirea deciziilor ICCJ din RIL-uri, aminește fostul judecător și membru CSM.

În acest context, Toni Neacsu citează opinia separată exprimată de către judecătorul CCR Attila Varga, care spune că noul proiect de lege constituie un regres sub aspectul efectelor pe care deciziile CCR și ale ICCJ le produc în ordinea juridică națională ([click aici pentru a citi](#)).

Prezentăm postarea de pe [Facebook](#) a avocatului Adrian Toni Neacsu:

„CR a motivat deciziile pe obiecțiunile pe legile justiției.

In ce privește eliminarea abaterii disciplinare pentru nerespectarea deciziilor CCR și ale ICCJ, judecătorii constituționali au încercat prin motivare să minimizeze pierderea suferită în ce privește obligativitatea reală pe viitor a deciziilor CCR în cadrul soluționării dosarelor.

Practic, ei au facut abstractie de justificarea eliminarii abaterii disciplinare din expunerea de motive a Guvernului, care facea referire la necesitatea recunoasterii suprematiei deciziilor CJUE si a dreptului european, si au constatat, dimpotriva, ca deciziile CCR si ale ICCJ raman obligatorii in continuare pentru judecatori, chiar daca acestia nu vor mai putea fi sanctionati, in caz de nerespectare, decat daca li se dovedeste reaua-credinta sau grava neglijenta.

Aceste doua elemente sunt greu de dovedit, iar un judecator care, de exemplu, va decide sa nu aplice deciziile CCR si ICCJ referitoare la prescriptie invocand o viitoare posibila Hotarare a CJUE nu va savarsi aceasta abatere, pentru simplul considerent ca o va face motivat si asumat. Gresita aplicare a conflictului intre normele juridice nationale si cele europene constituie o problema de simpla aplicare a legii si apreciere a judecatorului, nefiind reaua-credinta sau grava neglijenta.

Din acest punct de vedere, forta obligatorie a deciziilor CCR si ICCJ a fost intr-adevar relativizata prin noile legi ale justitiei, asa cum observa de altfel un judecator (n.r. Attila Varga) in opinia separata: 'Noua reglementare reprezinta, asadar, un regres sub aspectul efectelor pe care deciziile Inaltei Curti de Casatie si Justitie si ale Curtii Constitutionale le produc in ordinea juridica nationala. Prin urmare, se constata o slabire a caracterului obligatoriu al deciziilor celor mai inalte jurisdicții in stat'.

Citatul esential din Decizia 520/2022 este urmatorul:

'336. In consecinta, art. 271 din legea supusa controlului prevede in continuare ca nerespectarea deciziilor Curtii Constitutionale sau a celor ale ICCJ pronuntate in solutionarea recursurilor in interesul legii si a cererilor pentru pronuntarea unei hotarari prealabile cu privire la dezlegarea unei chestiuni de drept constituie abatere disciplinara atunci cand judecatorul / procurorul isi exercita functia cu reaua-credinta sau grava neglijenta'.