

<http://www.luju.ro/ccr-triumfa-la-bacau-s-a-spart-gheata-curtea-de-apel-bacau-a-pronuntat-prim-a-hotarare-definitiva-de-aplicare-a-prescriptiei-conform-deciziilor-ccr-297-2018-si-358-2022-judecatorii-ies-de-sub-presiunile-sistemului-parallel-care-ii-obliga-sa-tina-oamenii-in>



CCR TRIUMFA LA BACAU – S-a spart gheata! Curtea de Apel Bacau a pronuntat prima hotarare definitiva de aplicare a prescriptiei conform Deciziilor CCR 297/2018 si 358/2022. Judecatorii ies de sub presiunile Sistemului paralel care ii obliga sa tina oamenii in puscarie fara baza legala. Toate instantele trebuie sa urmeze exemplul CA Bacau pentru a nu se ajunge la procese pentru represiune nedreapta (Decizia)

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 16.06.2022 18:19



Judecatorii de la Bacau au dat o palma procurorului general al Romaniei, Gabriela Scutea, dar si magistratilor care au iesit sa sustina ca nu vor aplica Deciziile CCR privind prescriptia si ca vor continua, practic, sa solutioneze spete dupa propriile legi si interpretari. **Lumea Justitiei prezinta in premiera prima Decizie definitiva pronuntata de o instanta din Romania intr-o cauza penala in care judecatorii au facut trimitere directa la dispozitiile cuprinse in Deciziile CCR privind prescriptia, alegand sa le aplice cu prioritate, disponand incetarea procesului penal fata de inculpatii trimisi in judecata in cazul carora a fost constatata interventia prescriptiei.** Claritatea argumentelor oferite de judecatorii care au pronuntat prima decizie definitiva raportandu-se la Deciziile CCR trebuie, din punctul nostru de vedere, sa reprezinte indrumar pentru toti magistratii care au indoieii cu privire la modul de interpretare si aplicare a dispozitiilor constitutionale, in vederea respectarii drepturilor fundamentale ale omului.

*"In temeiul art. 396 al. 6 ?i 16 lit. f C. pr. pen. ?i al art. 153 al. 1 cu referire la art. 154 al. 1 lit. d C. pen., **inceteaza procesul penal fata de inculpatul...** pentru infractiunile de participa?ie improprie la fals intelectual, prevazuta de art. 52 al. 2 C. pen. raportat la art. 321 C. pen., fals intelectual prev. de art.321 al.1 din C.p. cu aplic. art.35 al.1 (3 acte materiale) , fals intelectual prev. de art.321 al.1 din C.p. cu aplic. art.35 al.1 (cinci acte materiale) si infractiunea prev. de art.301 al.1 din C.p. **intrucat a intervenit prescriptia raspunderii penale**", este doar un pasaj din motivarea Curtii de Apel Bacau prin care inceteaza procesul penal fata de unul dintre inculpati.*

Revolutionara solutie a fost pronunta de judecatorii Ovidiu Pralea si Ioana Hanganu de la Curtea de Apel Bacau in dosarul nr. 15081/180/2015 in care, prin Decizia nr. 590 pronuntata in 15 iunie 2022 au retinut interventia prescriptiei, conform Deciziilor CCR nr. 297/2018 si nr. 358/2022. In motivarea Deciziei definitive, pe fondul careia nu vom intra, judecatorii Pralea si Hanganu au retinut ca se afla in fata unei infractiuni pentru care a intervenit prescriptia raspunderii penale, facand trimitere la "interpretarea deciziilor CCR nr. 297/26.04.2018 si 358/26.05.2022" prin care a fost eliminata "prescriptia speciala".

Argumentand solutia, completul format din judecatorii Ovidiu Pralea si Ioana Hanganu CA Bacau a punctat ca daca prima Decizie CCR din 2018 privind prescriptia a **"stabilit ca solutia legislativa care prevede ca intreruperea cursului prescriptiei raspunderii penale prin indeplinirea oricarui act de procedura in cauza din cuprinsul dispozitiilor art.155 al.1 din C.p., este neconstitutionala"**, cea de-a doua a fost cu mult mai

clarificatoare, stabilindu-se ca intregul art. 155 alin. (1) C.pen. este neconstitucional.

Curtea de Apel Bacau a retinut totodata, raportandu-se la cele doua Decizii CCR, ca aplicarea legii se va face in sensul ca **"pe perioada cuprinsa intre data publicarii acesteia si pana la intrarea in vigoare a unui act normativ care sa clarifice norma, prin reglementarea expresa a cazurilor apte sa intrerupa cursul termenului de prescriptie a raspunderii penale, fondul activ al legislatiei nu contine vreun caz care sa permita intreruperea cursului prescriptiei raspunderii penale"**. Ceea ce inseamna ca intreruperea cursului prescriptiei nu mai putea opera din 2018 pana in prezent!

Ca atare, Curtea de Apel Bacau a aplicat legea penala mai favorabila, idicand art.5 al.2 din C.p. si in cazul actelor normative declarate neconstitucionale, retinand ca **"prescriptia speciala nu opereaza, iar prescriptia raspunderii penale intervine la implinirea termenului general de prescriptie prev. de art.154 din C.p"**.

Redam in continuare pasaje din Decizia nr. 590/15.06.2022 din dosarul nr. 15081/180/2015:

"In acelasi timp, in conditiile in care cele consemnate in situatiile de lucrari avizate de inculpatul ##### , acte care au stat la baza platilor ulterioare, nu sunt reale, asa cum au stabilit toti expertii si cum rezulta si din celelalte probe administrate, ne aflam in prezenta infractiunii de fals intelectual respectiv complicitate la fals intelectual, dar pentru aceasta, a intervenit prescriptia raspunderii penale, asa cum rezulta din interpretarea deciziilor CCR nr. 297/26.04.2018 si 358/26.05.2022. Prima dintre acestea a stabilit ca solutia legislativa care prevede ca intreruperea cursului prescriptiei raspunderii penale prin indeplinirea oricarui act de procedura in cauza din cuprinsul dispozitiilor art.155 al.1 din C.p., este neconstitucionala.

Prin cea de-a doua decizie s-a constata ca dispozitiile art.155 al.1 din C.p. sunt neconstitucionale, iar in motivarea deciziei s-a aratat ca decizia amintita mai sus este una simpla si ca pe perioada cuprinsa intre data publicarii acesteia si pana la intrarea in vigoare a unui act normativ care sa clarifice norma, prin reglementarea expresa a cazurilor apte sa intrerupa cursul termenului de prescriptie a raspunderii penale, fondul activ al legislatiei nu contine vreun caz care sa permita intreruperea cursului prescriptiei raspunderii penale.

Aceasta din urma decizie a statuat ca in perioada aprilie 2018 si pana la aparitia OUG 71/30.05.2022 codul penal roman nu a prevazut vreun caz de intrerupere a pedepsei.

Cum aplicarea legii penale mai favorabile in timpul judecatii se face, potrivit art.5 al.2 din C.p. si in cazul actelor normative declarate neconstitucionale, Curtea apreciaza ca dispozitiile art.155 al.1 din C.p. in vigoare in aceasta perioada, ce nu includea vreo cauza de intrerupere a cursului termenului de prescriptie, reprezinta lege penala mai favorabila. Ca urmare prescriptia speciala nu opereaza, iar prescriptia raspunderii penale intervine la implinirea termenului general de prescriptie prev. de art.154 din C.p.

In cazul de fata pentru infractiunea de fals intelectual prev. de art. 321 din C.p. pentru care se prevede o pedeapsa maxima de 5 ani , potrivit art.154 lit. d acesta este de 5 ani, iar pentru infractiunea prev. de art.297 cu ref. la art.13 ind.2 din legea 78/2000 ce prevede o pedeapsa maxima de 10 ani si 6 luni , potrivit art.154 lit.b din C.p., acest termen este de 10 ani. Tot de 5 ani este si termenul de prescriptie pentru infractiunile prev. de art.301 din C.p. (pedeapsa maxima 5 ani inchisoare) si pentru cea prev. de art. 71 din Legea ##### (pedeapsa maxima 5 ani inchisoare).

In concret termenul de prescriptie s-a implinit pentru infractiunile de fals intelectual comise de inculpatul ##### (ultimul act fiind cel din februarie 2014 aferent situatiilor de lucrari de la Podul Trebes), infractiunea prev. de art.71 din lege ##### (2015), infractiunea prev. de art.301 din C.p. (07.12.2012), infractiuni pentru care inculpatul ##### a fost trimis in judecata.

In aceeași situație se afla și infractiunile de fals intelectual comise de inculpații ##### SC ##### SRL Margineni, #####, #####, #####, ##### (iulie 2015), SC ##### SRL, #####, SC ##### SRL și #####, toate acestea fiind comise cel târziu în luna august 2012, cu excepția infractiunii comise în luna februarie 2014 de către inculpatul ##### și celei comise de inculpatul ##### în luna iulie 2015).

Pentru toate aceste infractiuni se va dispune încetarea procesului penal potrivit art.16 lit. f din C.p.p".

[*Cititi aici integral Hotararea Curtii de Apel Bacau](#)