

http://www.luju.ro/cedo-libertatea-jurnalistica-permite-o-anume-doza-de-exagerare-chiar-si-de-provocare-inclusiv-fata-de-magistrati



CEDO: „Libertatea jurnalistica permite o anume doza de exagerare, chiar si de provocare”! Inklusiv fata de magistrati!

Scris de L.J. | Data: 29.03.2011 18:41



Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat România la plata a 11.000 de euro auzării Cornelia Popa, din Constanța, pe motiv că instanțele românești au condamnat-o injustificat. În 2002, la plata unei amenzi penale, în urma unui articol în care aceasta susținea că un judecător a dat o decizie "haberșă", criticând comportamentul profesional al magistratului. Cornelia Popa a fost condamnată la plata unei amenzi penale, pe motiv că articolul său a fost "tendentos, defamator, de natură să afecteze imaginea sistemului judiciar în ochii opiniei publice". Mai mult, procesul jurnalistei a fost judecat chiar de un magistrat de la Tribunalul Constanța, deși judecătorul reclamant activa la Săcila Ligii de Muncă, din aceeași instituție. În timpul procesului, jurnalistul nu i s-a permis să facă proba verbală, și nici să se apere corespunzător, decizia magistratului de condamnare a Cornelinei Popa la plata unei amenzi penale, dar și la dezagubiri de 10.000 de lei către judecătoria fiind motivată prin arguminte generale. CEDO a ajuns la concluzia că expresia utilizată de reclamanta Popa "nu pot trece în ochii Curții ca alegere intențional defamatoare, ci ca expresia libertății jurnalistice care comportă și posibilități recuse la o cântărire doza de exagerare, chiar și de provocare". Mai mult, CEDO a admis că reclamanta nu va fi folosită drept la apărare, prin respectarea conștientă a probei veritabile. Curtea Europeană a concluzionat că este două instanțe românești care au pronunțat decizia de condamnare a jurnalistului și au făcut o analiză "centrată pe propozitii considerate defamatoare, fără ca acestea să fie puse în contextul raționalizării".

CEDO: Instanțele românești au motivii generice decizia de condamnare

Jurnalista Cornelia Popa, de la zădărnici "Independența" din Constanța a fost condamnată de Tribunalul Constanța, în 2002, la amenda penală și plata a 6.000 de lei de dezagubiri, după ce a scris un material în care critica decizia unui judecător într-un litigiu de muncă. Titlul articolului era "Judecătorul C.C. recidivează în deciziile stupeficante" iar comentariile jurnalistului au atras supărarea judecătorului în cauză, care a susținut că Popa a nădărnicit materialul prin o manieră tendențioasă, menită să o defamare. Deși jurnalista a cerut instanței să îi permită proba verbală, dar și depunerea la dosar a unui comunicat de presă al Curții de Apel Constanța, în care se arăta că judecătorul în cauză este corupt și disciplinar, instanța a respins ca "articolul în cauză a depășit limitele necesității de informare într-o societate democratică și a transmis un mesaj precis, neprofitabil la adresa judecătorului C.C. cu privire la nerespectarea de către acesta a legii și a datoriei profesionale. De asemenea, Tribunalul a considerat că articolul în cauză a constituit un atentat nu numai la adresa magistratului, dar și asupra încrederei cetățenilor în justiție. De asemenea, Tribunalul a statuat că Popa a atentat grav la reputația magistratului în cauză".

Curtea a notat că analiza articolului pus în discuție este "centrată pe propozitii considerate defamatoare, fără ca măcar acestea să fie puse în contextul raționalizării. În absența unei analize critice și circumstanțiale a articolului litigios, o asemenea metodă nu permite identificarea cu certitudine a motivelor care au condus la sancționarea penală. Simpla mențiune "atentat la încrederea în justiție" nu poate fi suficientă pentru a justifica condamnarea recurentă".

Judecătorii europeni: "Persoanele care aparțin instituțiilor fundamentale ale statului pot face obiectul criticii" jurnalistului

CEDO a arătat că articolul în discuție este "într-o măsură adecvată" decizia judecătorească C.C., și că, din competența profesională a fost puterile puse la îndoială. Acesta fiind cazul, articolul este important ca tema de interes general, adică încrederea în justiție. Curtea a observat de asemenea că afirmațiile reclamantei în articol nu privesc aspecte din viața privată a judecătorului C.C., ci comportamentul și atitudinea profesională ale judecătorului. În acest context, Curtea consideră că recuzarea a fost o măsură adecvată și bună-credință, scopul articolului fiind acela de a informa publicul asupra unui subiect de interes general (...). În speța, persoana în cauză, aparținând instituțiilor fundamentale ale statului, poate face obiectul criticilor personale în limite admisiibile, și nu doar într-un mod general și generic. În acest context, expresiile utilizate de reclamanta în articol, cu privire la judecătorul în cauză, nu pot trece în ochii Curții ca alegări deliberat defamatoare, ci mai degrabă ca expresii a libertății jurnalistice, care comportă un anumit grad de exagerare, chiar și de provocare". Din aceste motive, Curtea consideră că decizia de condamnare a jurnalistului nu a corepus niciuna "nevoii sociale imperioasă" sau dreptul preceptabil condiții care justifică necesitatea unei îngrijiri în libertatea de expresie, într-o societate democratică".

***Citiți și: Imagari, hotărârea CEDO în cauza "Cornelia Popa vs. România"**