

http://www.luju.ro/cedo-libertatea-jurnalistica-permite-o-anume-doza-de-exagerare-chiar-si-de-provocare-inclusiv-fata-de-magistrati



CEDO: „Libertatea jurnalistica permite o anume doza de exagerare, chiar si de provocare”! Inklusiv fata de magistrati!

Scris de L.J. | Data: 29.03.2011 18:41



Curtia Europeana a Drepturilor Omului a condamnat Romania la plata a 11.000 de euro avizarii Cornelia Popa, din Constanta, pe motiv ca instanta romaneasca au condamnat-o injustificat. In 2002, la plata unei amenzi penale, in urma unui articol in care aceasta sustinea ca un judecator a dat o decizie "haberentia", criticand comportamentul profesional al magistratului. Cornelia Popa a fost condamnată la plata unei amenzi penale, pe motiv ca articolul sau a fost "tendentos, defamator, de natura sa afecteze imaginea sistemului judiciar in ochii opiniei publice". Mai mult, procesul jurnalistii a fost judecat chiar de un magistrat de la Tribunalul Constanta, desi judecatorul reclamant activa la Sediul Ligii de Munca, din aceeași institutie. In timpul procesului, jurnalistul nu i-a permis sa faca proba verbală, si nici sa se apere corespunzator, decizia magistratului de condamnare a Corneliei Popa la plata unei amenzi penale, dar si la despagubiri de 10.000 de lei catre judecatorul fiind motivata prin arguminte generale. CEDO a ajuns la concluzia ca expresia utilizata de reclamanta Popa "nu pot trece in ochii Curtii ca alegere intentionata defamatoare, ci ca expresia libertatii jurnalistice care comporta si posibilitatea recurs la o cantitate doza de exagerare, chiar si de provocare". Mai mult, CEDO a admis ca reclamanta nu va fi folosit dreptul la apărare, prin respingerea contestației a probei verbale. Curtia Europeana a constatat ca este doua instante romanești care au pronuntat decizia de condamnare a jurnalistului si au facut o analiza "centrata pe propozitiile considerate defamatoare, fara ca acestea sa fie puse in contextul rationamentului".

CEDO: Instanțele românești au motivele generice decizia de condamnare

Jurnalista Cornelia Popa, de la ziarul "Independența" din Constanta a fost condamnată de Tribunalul Constanta, in 2002 la amenda penală și plata a 6.000 de lei despagubiri, după ce a scris un material in care critica decizia unui judecator într-un litigiu de munca. Titlul articolului era "Judecatorul C.C. recidiveaza in deciziile stupeficante" iar comentariile jurnalistei au atras supararea judecatorului in cauza, care a sustinut ca Popa a redactat materialul într-o maniera tendențioasă, menită să o defamare. Desi jurnalista a cerut instanței să îi permită proba verbală, dar și depunerea la dosar a unui comunicat de presa al Curtii de Apel Constanta, in care se afirma ca judecatorul in cauza este corupt și disciplinar, instanța a respins toate probele ca neconvingătoare, nepertinente și inutile și a decis condamnarea jurnalistei la plata a 6.000 de lei daune morale, plus amenda penală. In motivarea condamnării, instanța a afirmat ca "articolul in cauza a depășit limitele necesității de informare într-o societate democratică și a transmis un mesaj precis, reproșuri la adresa judecatorului C.C. cu privire la nerespectarea de către acesta a legii și a datoriei profesionale. De asemenea, Tribunalul a considerat ca articolul in cauza a constituit un atentat nu numai la adresa magistratilor, dar și asupra încrederii cetățenilor in justitie. De asemenea, Tribunalul a statuat ca Popa a atentat grav la reputația magistratului in cauza".

Curtia a notat ca analiza articolului pus in discutie este "centrata pe propozitiile considerate defamatoare, fara ca macar acestea sa fie puse in contextul rationamentului. In absenta unei analize critice si circumstanțiale a articolului litigios, o asemenea metoda nu permite identificarea cu certitudine a motivelor care au condus la sancțiunea penală. Simplă mențiune "atentat la încrederea in justitie" nu poate fi suficientă pentru a justifica condamnarea recurentă".

Judecatorii europeni: "Persoanele care apartin institutiilor fundamentale ale statului pot face obiectul criticii" jurnalistului

CEDO a aratat ca articolul incriminat critica in "maniera acortata" decizia judecatorului C.C., o dăruie competența profesională a fost puternic pusă la incalzire. Acesta fiind cazul, articolul este important ca tema de interes general, adica încrederea in justitie. **Curtia a observat de asemenea ca afirmatiile reclamantei in articol nu privesc aspecte din viața privată a judecatorului C.C., ci comportamente si atitudini profesionale ale judecatorului.** In acest context, Curtia considera ca recuzarea a fost o decizie cu buna-credinta, scopul articolului fiind acela de a informa publicul asupra unui subiect de interes general (...). In acest scop, persoana in cauza, aparținând institutiilor fundamentale ale statului, poate face obiectul criticilor personale in limite admisiibile, si nu doar într-un mod general si generic. In acest context, expresiile utilizate de reclamanta in articol, cu privire la judecatorul in cauza, nu pot trece in ochii Curtii ca alegatii deliberat defamatoare, ci mai degrabă ca expresii a libertății jurnalistice, care comporta un anumit grad de exagerare, chiar si de provocare". Din aceste motive, Curtia considera ca decizia de condamnare a jurnalistei nu a corepus niciuna "nevo sociala imperioasa" sau o dreptă precepționale condiții care justifica necesitatea unei inginerii in libertatea de expresie, într-o societate democratică".

***Citiți și: [Imagari bogorata CEDO in cauza „Cornelia Popa vs. Romania”](#)**