

<http://www.luju.ro/cer-sa-fie-ascultati-asociatia-magistratilor-din-romania-solicita-premierului-mihai-tudose-si-ministrului-justitiei-tudorel-toader-eliminarea-mai-multor-propuneri-din-proiectul-de-modificare-a-legilor-justitiei-va-solicitam-ca-anterior-luarii-in-discutie>



**CER SA FIE ASCULTATI – Asociatia Magistratilor din Romania solicita premierului Mihai Tudose si ministrului Justitiei Tudorel Toader eliminarea mai multor propuneri din proiectul de modificare a Legilor Justitiei: “Va solicitam ca, anterior luarii in discutie a Proiectului, sa eliminati propunerile inacceptabile si sa ne dati ragazul indreptatit de a ne spune punctul de vedere, intr-un dialog direct”**

Scris de B.G. | Data: 04.10.2017 17:11



Asociatia Magistratilor din Romania (AMR), condusa interimar de **judcatoarea Andreea Ciuca (foto)** a transmis o scrisoare deschisa primului-ministru Mihai Tudose si ministrului Justitiei Tudorel Toader prin care solicita eliminarea mai multor propuneri din proiectul privind modificarea Legilor Justitiei, printre care trecerea Inspectiei Judiciare la MJ, crearea unei structuri speciale pentru anchetarea magistratilor sau eliminarea Presedintelui Romaniei din procedura de numire a procurorilor de la varful parchetelor.

**Judecatoarea Andreea Ciuca mai cere ca inainte de luarea in discutie a proiectului de modificare a Legilor Justitiei in Guvern, ministrul Justitiei sa aiba un dialog direct cu AMR, astfel incat magistratii sa-si spuna punctul de vedere, “cu incredintarea ca stim care sunt si nevoile, si vulnerabilitatile, si succesele sistemului”.** AMR mai arata ca in proiect se afla si propuneri pe care le sustine, printre acestea numarandu-se separarea carierelor si drepturilor judecatorilor si procurorilor, introducerea conditiei vechimii ca judecator, pentru inscrierea la examenul de promovare la ICCJ sau posibilitatea trecerii din functia de judecator in cea de procuror sau invers, la nivelul judecatoriei.

Prezentam in continuare comunicatul Asociatiei Magistratilor din Romania:

*“Stimate Domnule Prim-ministru,*

***Stimate Domnule Ministru,***

*Asociatia Magistratilor din Romania (AMR) a abordat cu constanta seriozitate problema modificarii Legilor Justitiei, incepand cu anul 2015 – cand a fost prezentata prima forma a Proiectului, la initiativa Consiliului Superior al Magistraturii. AMR a dovedit buna-credinta si deschidere efectiva spre dialog, cu scopul expres afirmat al gasirii celor mai bune solutii legislative, insemnand respectarea independentei judecatorului, a principiului separatiei puterilor – fara negarea regulii „check and balance” –, consolidarea, in limitele constitutionale, a statutului magistratului, atenuarea/eliminarea unor vulnerabilitati ale sistemului generate de anumite reglementari sau de lipsa acestora, confirmarea justitiei ca putere intr-un stat democratic.*

*Amintita deschidere la dialog nu a implicat, nici in 2015 ori in 2016 si nici acum, un acord „orb” fata de propunerile facute, o reactie de „yes man”, ci a insemnat expunerea punctuala, cu argumente clare, atat a elementelor pozitive, de acceptat pentru sistem si magistrati, cuprinse in formele succesive ale Proiectului, cat si critica evidenta a propunerilor negative, AMR nelimitandu-se la cele cu efecte prejudiciante, ci impotrivindu-se si celor ce prezentau doar un astfel de potential.*

*Proba de netagaduit o constituie observatiile scrise redactate si depuse/trimise de AMR organului legiuitor (Senat), Ministerului Justitiei, Consiliului Superior al Magistraturii, de mai multe ori, in ultimii ani, cu privire la fiecare din cele trei legi in discutie. Proba sunt si replicile date de reprezentantii AMR in cadrul grupurilor de lucru organizate la Senat (2015, 2016) si la Ministerul Justitiei (2016), ale caror inregistrari pot fi consultate. Proba sunt si modificarile aduse unor propuneri prin preluarea textelor concepute de AMR (a se vedea observatiile succesive ale AMR si modificarile succesive la Proiectului de modificare a Legilor Justitiei).*

*In acelasi sens, al separarii apelor dintr-o necesitate de necontestat, Asociatia Magistratilor din Romania a subliniat atat public (chiar si in comunicatul anterior), cat si prin ultimele observatii pe care le-a trimis Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la propunerile de modificare a Legilor nr. 303/2004, 304/2004, 317/2004, ca exista elemente purtatoare de regres, care ating nepermis independenta magistratului si nu pot aduce decat deservicii evidente sistemului, respectiv statutului magistratilor.*

***In acord cu opinia judecatorilor, AMR a subliniat ca nu poate fi acceptata propunerea referitoare la trecerea Inspectiei Judiciare sub autoritatea executivului (ministrului justitiei), coroborata cu pastrarea bugetului la MJ si cu eliminarea unor avize conforme ale CSM in materii care intereseaza direct organizarea instantelor, dupa cum inacceptabile sunt si propunerile privind crearea unei structuri speciale pentru anchetarea magistratilor, reasezarea raspunderii magistratilor intr-un tipar care nu se potriveste cu cel constitutional, conditionarea accesului in magistratura de varsta si (cumulativ) de experienta intr-o profesie juridica, manifestandu-si dezacordul si fata de eliminarea presedintelui Romaniei din procedura de numire a procurorilor de la varful parchetelor.***

*Pe de alta parte, asa cum era nu numai normal, ci si corect, necesar, Asociatia Magistratilor din Romania nu putea ignora sau ascunde punctele pozitive cuprinse in ultima forma a Proiectului, mai cu seama ca au fost rezultatul dezbaterilor si consultarilor cu magistratii, pe parcursul demersurilor din ultimii trei ani, la care ne-am referit. In acest sens, AMR si-a exprimat acordul fata de separarea carierelor si drepturilor judecatorilor si procurorilor - care a facut si obiectul dezbaterilor in cadrul intalnirii profesionale periodice a reprezentantilor Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justitiei, Institutului National al Magistraturii, Scolii Nationale de Grefieri si a reprezentantilor tribunalelor, fiind cuprinsa in Rezolutia din 29 mai 2017, prin care s-a solicitat aceasta separare -, schimbarea nerasarind din neant, ci fiind ceruta de cativa ani, prin raportare la atributurile constitutionale recunoscute si garantate judecatorilor, respectiv procurorilor.*

De asemenea, **AMR si-a exprimat acordul fata de introducerea conditiei vechimii ca judecator, pentru inscrierea la examenul de promovare la ICCJ** - sustinand in mod constant necesitatea introducerii unei astfel de reglementari, fara a diminua aria atributiilor procurorilor, prevazuta de lege, activitatea si experienta profesionala a acestora, locul si rolul lor in sistemul judiciar; insa, trebuie sa admitem, daca dorim sa ne pastram in limitele obiectivitatii, ca exercitarea atributiilor specifice judecatorului, prin care se formeaza abilitatile profesionale cerute, ca exigenta sine-qua-non, la instanta suprema, tin de desfasurarea efectiva a activitatii de judecator, anterior accederii la inalta Curte de Casatie si Justitie. in acest context, **pozitiva apare si propunerea privind posibilitatea trecerii din functia de judecator in cea de procuror sau invers, la nivelul judecatoriei.**

**Stimate Domnule Prim-ministru,**

**Stimate Domnule Ministru,**

Propunerile din Proiect pe care le-am considerat inacceptabile (mai inainte redade in mod sintetic – lista nefiind epuizata, dupa cum neepuizata este, in aceasta scrisoare, si lista propunerilor acceptabile sau necesare), au fost expuse in scris, prin observatii, fiind sustinute, ca atare, in spatiul public, prin comunicate si luari de pozitie.

**Cu toate acestea, nu am observat elemente concrete care sa probeze vointa executivului de a purta un dialog, pentru eliminarea sau indreptarea acestora, anterior luarii oricaror masuri pentru continuarea procedurii de modificare a Legilor Justitiei.** In afara referirii domnului ministru la faptul ca magistratii vor sa-si conserve privilegiile (care ar fi acelea -?-), cand legile noastre gem de interdictii si incompatibilitati, conditiile materiale de la instante sunt necorespunzatoare, programele informatice sunt departe de a raspunde necesitatilor, ba ne temem ca ne vor lasa in curand, examenele sunt istovitoare spre inumane) si in afara mentiunii ca, in privinta situatiei Inspectiei Judiciare, ar fi trei variante de propuneri (noua ne-a fost comunicata una, pe care am lucrat), nu ni s-au adus la cunostinta nici propuneri concrete si nici semne efective de dialog.

Consideram ca nu poate fi aruncata de-o parte munca depusa de atatia colegi in ultimii trei ani, cand a plouat peste noi cu propuneri de modificare a Legilor Justitiei, fata de care a trebuit sa reactionam si, de aceea, va solicitam ca, anterior luarii in discutie a Proiectului, **sa eliminati propunerile inacceptabile si sa ne dati ragazul indreptat de a ne spune punctul de vedere, intr-un dialog direct** (fara a galopa, asa cum am fost obligati sa o facem, fata de timpul scurt in care a trebuit sa ne consultam, sa studiem, sa redactam observatii), cu incredintarea ca stim care sunt si nevoile, si vulnerabilitatile, si succesele sistemului.

In fine, reiteram afirmatia presedintelui CEDO, facuta cu ocazia deschiderii anului judiciar 2017, potrivit careia, **daca judecatorii sfarsesc prin a le fi teama sa-si exprime opiniile in exercitiul functiunii lor, aceasta va duce, inevitabil, la o slabire sau chiar la disparitia unuia din fundamentele democratiei. Or, exprimarea opiniei cu buna-credinta inseamna si sa fim ascultati.**

Asociatia Magistratilor din Romania,

prin presedintele interimar,

jud. dr. Andreea Ciuca”