

<http://www.luju.ro/ciolos-complice-la-condamnarea-nedreapta-a-12-oameni-fostul-ministru-al-co-municatiilor-sorin-pantins-devoaleaza-implicarea-pe-langa-lege-a-liderului-usr-plus-dacian-ciolo-s-in-executia-din-dosarul-telepatia-adresa-prin-care-ministerul-agriculturii-s-a-cons>



CIOLOS, COMPLICE LA CONDAMNAREA NEDREAPTA A 12 OAMENI – Fostul ministru al Comunicatiilor Sorin Pantins devoaleaza implicarea pe langa lege a liderului USR-PLUS Dacian Ciolos in executia din dosarul Telepatia: “Adresa prin care Ministerul Agriculturii s-a constituit parte civila in dosar, pe care Dacian Ciolos a trimis-o catre DNA si toate adresele trimise nu au vizele de la departamentele juridic si economic, asa cum era obligatoriu... Ciolos se face vinovat de fals si abuz in serviciu”

Scris de G.T. | Data: 28.09.2021 11:10



Fostul ministru al Comunicatiilor Sorin Pantis il acuza pe **liderul USR-PLUS, europarlamentarul Dacian Ciolos (foto)**, ca a fost complice la executia din dosarul “Telepatia”. Si ca implicarea sa in acest caz a fost una pe langa lege.

Condamnat in dosarul “Telepatia”, Sorin Pantis desfiinteaza afirmatiile facute de Dacian Ciolos intr-un interviu acordat jurnalistei Denise Rifai de la Kanal D privind modul in care, pe vremea in care era ministru al Agriculturii, a decis constituirea Ministerului Agriculturii drept parte civila in dosarul in care DNA ancheta privatizarea Institutului de Cercetari Alimentare (ICA), dosar cunoscut sub denumirea de “Telepatia”. Astfel, intr-un comentariu pe blogul propriu – sorinpantis.eu – fostul ministru al Comunicatiilor arata ca Dacian Ciolos minte atunci cand pretinde ca a hotarat constituirea Ministerului Agriculturii ca parte civila dupa ce a avut inclusiv avizul Directiei Juridice din institutie. In realitate, precizeaza Pantis, adresa prin care Ministerul Agriculturii s-a constituit parte civila in dosar, pe care Dacian Ciolos a trimis-o catre DNA si toate adresele trimise nu au avut vizele de la departamentele juridic si economic, asa cum era obligatoriu.

In opinia lui Pantis, Dacian Ciolos este vinovat de fapte de fals si abuz in serviciu continuata, liderul USR-PLUS fiind in acelasi timp unul dintre cei responsabili pentru condamnarea nedreapta a 12 persoane.

Iata comentariul fostului ministru al Comunicatiilor Sorin Pantis:

*“Am auzit declaratiile pe care le-a facut Dacian Ciolos, intr-o emisiune TV, referitoare la Dosarul ICA. **O spun cu toata responsabilitatea: Dacian Ciolos minte cu nerusinare! Adresa prin care Ministerul Agriculturii s-a constituit parte civila in dosar, pe care Dacian Ciolos a trimis-o catre DNA si toate adresele trimise nu au vizele de la departamentele juridic si economic, asa cum era obligatoriu.***

Ministerul Agriculturii nu avea baza legala pentru a se constitui parte civila, intrucat legea privind infiintarea Fondului de dezvoltare a agriculturii fusese abrogata la 1 ianuarie 2003, inaintea privatizarii ICA. Doar Ministerul Finantelor ar fi putut sa se constituie parte civila in dosar.

Aceiasi adresa de care vorbeam a fost trimisa si catre Agentia Domeniilor Statului, institutie coordonata de Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale, care a facut privatizarea. ADS a raspuns ca privatizarea s-a desfasurat in concordanta cu legislatia in vigoare si nu exista niciun prejudiciu. De altfel, in contabilitatea Ministerului Agriculturii nu a fost inregistrat niciun prejudiciu.

Dacian Ciolos a incalcat in mod clar Constitutia Romaniei, care prevede separatia puterilor in stat. Ministerul Agriculturii, ca executiv, trebuia sa verifice datele furnizate de catre DNA, lucru pe care Dacian Ciolos nu l-a cerut niciodata si ministerul nu l-a facut.

Expertul pe care il pomeneste in adresa Dacian Ciolos, domnul Mihai Papasteri, nu a efectuat niciodata expertiza privind valoarea de piata a ICA sau expertiza in ceea ce priveste un posibil prejudiciu. Mai mult decat atat, Mihai Papasteri a evaluat doar activele ICA, atragand atentia ca nu cumva evaluarea lui sa fie folosita la stabilirea valorii de piata a ICA.

Dacian Ciolos se face vinovat de fals si abuz in serviciu in forma calificata si este, fara indoiala, unul dintre principalii vinovati pentru condamnarea nedreapta a 12 persoane, printre care si eu.

Ce este foarte grav este ca domnul Ciolos se apara mintind cu nerusinare si continuand cu declaratii false.

In sprijinul afirmatiilor mele voi prezenta public, maine, dovezi care vor confirma ceea ce am spus.

In final nu pot sa nu ma intreb cum poate un astfel de om, cu un asemenea caracter, sa conduca unul dintre partidele parlamentare, USR-PLUS”.

Pantis, confirmat de martorul din procesul ICA / Telepatia

Nu incheiem inainte de a va prezenta in exclusivitate o declaratie de martor data in fata Tribunalului Bucuresti la 29 august 2013 de catre Laurentiu Lupu, fost director al Directiei juridice din Ministerul Agriculturii, in perioada 2005-2009. Deci inclusiv cand a fost Dacian Ciolos ministru (2007-2008). Despre constituirea ca parte civila a Ministerului Agriculturii, la solicitarea DNA, printr-o adresa semnata de Dacian Ciolos in 2008, fara ca in scriptele ministerului sa se regaseasca inregistrat vreun prejudiciu, directorul Lupu a declarat ca ministrul Ciolos nu s-a consultat cu el si nici cu alte persoane din Directia juridica **(vezi facsimil):**

„Este adevarat ca s-a primit o adresa DNA prin care se solicita Ministerului Agriculturii sa precizeze daca se constituie parte civila. Vazand adresa respectiva, constat ca aceasta a fost trimisa atat la ADS, la directia de buget-finante. In anumite situatii, cand consideram ca este necesar, adresele respective se transmiteau si altor directii din cadrul ministerului, astfel cum consideram de cuviinta pentru solutionarea adresei.

Referitor la decizia Ministerului Agriculturii de constituire ca parte civila, Ministrul Agriculturii nu s-a consultat cu mine personal si nici cu alte persoane din cadrul directiei juridice. Nu stiu daca s-a consultat cu alte persoane din cadrul altor directii”.

Cu alte cuvinte, ministrul Dacian Ciolos a facut de capul lui adresa care a dus la condamnarea a 12 oameni in dosarul ICA / Telepatia, fara ca – repetam – in scriptele ministerului sa existe vreun prejudiciu. Ulterior: fostul director al Directiei juridice care s-a angajat in minister incepand cu anul 2005 a mai declarat ca in acel moment Ministerul Agriculturii nu mai avea niciun fel de atributii in domeniul privatizarilor:

„Nu cunosc ce dispozitii legale s-au aplicat privatizarii altor societati comerciale in perioada 2002-2003, deoarece eu m-am angajat in anul 2005, iar in acel moment Ministerul Agriculturii nu mai avea niciun fel de atributii in domeniul privatizarilor.

Nu aveam competenta sa ma pronunt asupra legalitatii privatizarii ICA SA”.

389
18/6

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA a II-a PENALĂ

Dosar nr. 25497/3/2012**

**ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 29 08 2013
DECLARAȚIE DE MARTOR**

Numele și prenumele: Lupu Laurențiu, leg. cu

I s-a explicat calitatea în care poate participa în proces, cum și celelalte dispoziții relevante ale Codului de procedură penală în raport cu poziția sa procesuală. S-a procedat la prestarea jurământului în forma religioasă.

Ascultarea martorului a început la ora: 11,02

Martorul declară:

Din anul 2005-2009 am îndeplinit funcția de director al Direcției Juridice din cadrul Ministerului Agriculturii. Nu am semnat nici un act legat de privatizarea SC ICA SA.

Nu mai țin minte ce am semnat în calitate de director al direcției juridice este posibil să fi semnat anumite documente ce privesc cauza dar nu îmi amintesc acum.

În calitate pe care am îndeplinit-o în perioada de mai sus, erau înregistrate anumite adrese prin care instituția era întrebata dacă se constituie parte civilă, uneori ajungeau direct la Direcția Juridică iar altădată la direcția de buget finanțe. Există o conlucrare între cele doua departamente și de multe ori Direcția Juridică aștepta răspuns de la direcția de buget.

Bănuiesc că în cauză este vorba de adresa de constituire ca parte civilă în prezenta cauză.

Fiindu-mi prezentată o copie a unei adrese din dosar îmi recunosc semnătura de pe respectiva adresă și conținutul ei fiind real.

Este adevărat că s-a primit o adresă DNA prin care se solicita Ministerului Agriculturii să precizeze dacă se constituie parte civilă. Văzând adresa respectivă constat că aceasta a fost trimisă atât la ADS, la direcția de buget finanțe. În anumite situații cand consideram ca este necesar adresele respective se transmiteau și altor direcții din cadrul ministerului astfel cum consideram de cuviinta pentru solutionarea adresei.

Referitor la decizia Ministerului Agriculturii de constituire ca parte civilă, Ministrul Agriculturii nu s-a consultat cu mine personal și nici cu alte persoane din cadrul direcției juridice. Nu stiu daca s-a consultat cu alte persoane din cadrul altor direcții.

Fiindu-mi prezentată mai multe documente ce poartă rezoluția mea, constat că răspunsul ADS a venit la 17 10 2008.

Ca procedură generală arăt că adresele respective sunt după înregistrare sunt înaintate direcțiilor interesate și după înregistrare acestea poarta o viză din partea persoanelor responsabile.

Fiindu-mi prezentata adresa cu nr. 190819/17 10 2008 imi recunosc semnătura mea.

Asa cum am arătat potrivit procedurii cu siguranța adresa referitoare la constituirea de parte civilă emisă de DNA și înregistrată la Ministerul Agriculturii s-a transmis la direcția responsabilă respectiv direcția bugetului și constat că și la ADS. Consider că datele furnizate de direcția buget-finanțe au stat la baza emiterii adresei ce cuprindea constituirea de parte civilă și semnată de Ministrul Agriculturii. Ulterior pentru că opinia ADS venise cu întârziere față de adresa Ministerului Agriculturii această adresă a fost remisă de către această instituție DNA-ului. Nu cunosc dacă a fost informat ministrul în legătura cu remiterea adresei către DNA.

Nu cunosc alte amănunte referitoare la constituire de parte civilă a Ministerului Agriculturii.

Nu cunosc ce dispoziții legale s-au aplicat privatizării altor societăți comerciale în perioada 2002-2003 deoarece eu m-am angajat în anul 2005, iar în acel moment Ministerul Agriculturii nu mai avea niciun fel de atribuții în domeniul privatizărilor.

Nu aveam competența să mă pronunț asupra legalității privatizării ICA SA.

Ascultarea mărtorului s-a încheiat la ora: 11,45

PREȘEDINȚE

GREFIER

MARTOR

Semnat după ce a citit