

<http://www.luju.ro/ciolos-ingropat-la-siij-marturii-explozive-in-fata-procurorilor-care-ancheteaza-fabricarea-dosarului-telepatia-directori-din-ministerul-agriculturii-atesta-ca-prejudiciul-de-60-milioane-euro-a-fost-livrat-in-2008-de-dacian-ciolos-la-comanda-dna-fara-ca-in>



CIOLOS INGROPAT LA SIIJ – Marturii explozive in fata procurorilor care ancheteaza fabricarea Dosarului Telepatia. Directori din Ministerul Agriculturii atesta ca prejudiciul de 60 milioane euro a fost livrat in 2008 de Dacian Ciolos, la comanda DNA, fara ca in minister sa fi existat un act intern care sa ateste paguba. De noaptea mintii, prejudiciul a fost inregistrat in contabilitatea Ministerului abia in 2014, in baza deciziei judecatoarei Camelia Bogdan (Documente)

Scris de Razvan SAVALIUC | Data: 06.10.2020 19:38



Lumea Justitiei publica in premiera nationala documente bomba care demonstreaza ca Dosarul Telepatia, fabricat de DNA, a dus la condamnarea la ani grei de detentie a opt persoane si la stabilirea unui prejudiciu demential, fara ca la baza acestei asa-zise pagube, sa existe vreun act intern al Ministerului Agriculturii, care sa-l abilitizeze pe fostul ministru Dacian Julien Ciolos sa constituie ministerul ca parte civila, cu suma de 60.587.342 euro.

Prin adresa nr. 190721/14.10.2008, semnata de ministrul Agriculturii de la acea data Dacian Ciolos, adresa trimisa catre seful Sectiei I a DNA, procurorul Doru Florin Tulus, ministrul a scris cu manuta lui: **“Urmare a adresei dvs nr. 84/P/2007 din 24.09.2008 inregistrata la Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale sub nr. 190365/29.09.2008, va comunicam faptul ca MADR se constituie parte civila in cauza cu suna de 222.222.264 lei, respectiv 60.587.345 euro...”** - (vezi facsimil 1)



Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale
CABINET MINISTRU
B-dul Carol I nr. 24, sector 3, București

Nr.190721/14.10.2008

21.10.08

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LANGA INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE
DIRECTIA NATIONALA ANTICORUPTIE
Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie
Domnului Procuror-Sef Doru Florin TULUS

Urmare adresei dumneavoastra nr. ⁸⁴VP/200⁴ din 24.09.2008, înregistrată la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale sub nr. 190365/29.09.2008, vă comunicăm faptul ca MADR se constituie parte civilă în cauza cu suma de 222.222.264 lei, respectiv 60.587.345 Euro, astfel cum a fost stabilită prin raportul de evaluare nr. 639/03.07.2008 întocmit de Expertul Papasteri Mihai și înscris de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de corupție.

Cu stimă,

MINISTRU,

Dacian CIOLOS

21 oct 2008

Di. Proc. Eva
la dos cauza
AS

sefului sau Doru Tulus (semnatari ai Rechizitoriului nr. 84/P/2007 emis la data de 03.12.2008) – [click aici pentru a citi](#)

Noutatea este ca documente din bucataria Ministerului Agriculturii, intrate in posesia redactiei noastre, precum si declaratii date in fata procurorilor SIJ care azi ii cerceteaza pe magistratii care au fabricat Dosarul Telepatia, demonstreaza ca la nivelul ministerului nu a existat niciodata in scris in contabilitate vreun prejudiciu in legatura cu Dosarul Telepatia in care a fost condamnat lotul Dan Voiculescu. Dimpotriva, prejudiciul a fost inregistrat in scriptele de debitori ale ministerului abia in anul 2014 - la finalizarea procesului - in baza deciziei definitive a Curtii de Apel Bucuresti nr. 888 din 08.08.2014 semnata de judecatorii Camelia Bogdan si Alexandru Mihalcea.

Intr-un raspuns pe care Ministerul Agriculturii l-a dat la finele anului 2019, acesta atesta: "...In contul 461 Debitori figureaza suma de 268.875.464,98 lei, inregistrata prin Nota contabila nr. 1 la data de 08.08.2014, **reprezentand contravaloarea a 60.482.615 euro, suma admisa de instanta potrivit sentintei definitive in Dosarul penal nr. 25497/3/2012** - Decizia penala nr. 888/A/08.08.2014, la cursul de 4,4455 lei, curs BNR valabil la data de 08.08.2014 (data pronuntarii sentintei). In consecinta, suma de 222.222.264 lei, respectiv 60.587.345 euro, la care face referire petentul, nu a fost inregistrata in evidenta contabila a MADR**" - (vezi facsimil 2 si 3)

DOCUMENTUL			Cont		Rulaj		SOLD
Numar	Fel	Data	DEBIT	CREDIT	DEBIT	CREDIT	
Total rulaj si sold la data de: 31-12-2006							
1	H	08-08-2014	4611	4481 05	268,875,464.98	0.00	268,875,464.98 D
Rulaj curent :					268,875,464.98	0.00	
Rulaj cumulati :					268,875,464.98	0.00	
Sold final la data 31-12-2014							268,875,464.98



Stimate domnule

Având în vedere solicitarea dvs., înregistrată la Cabinet ministru cu nr. 2789/15.07.2019, respectiv la SPRP cu nr. 161055/15.07.2019 și DGBFFE cu nr. 179903/16.07.2019, privind completarea informațiilor ce v-au fost transmise prin adresa dvs. nr. 161040/18 iunie 2019 (la cererea nr. 2165/30.05.2019), referitor la înscrierea în contabilitatea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale a sumei de 222.222.264 lei/ 60.587.345 euro, revenim la adresa nr. 177985/11.06.2019, cu următoarele precizări formulate de Direcția Generală Buget, Finanțe și Fonduri Europene:

"Din interogarea bazelor de date contabile pe perioada 01.01.2007-31.12.2014, în contul 461 "Debitori" figurează suma de 268.875.464,98 lei, înregistrată prin Nota contabilă nr. 1 la data de 08.08.2014, reprezentând contravaloarea a 60.482.615 euro, suma admisă de instanță potrivit sentinței definitive în Dosarul penal nr. 25497/3/2012** - Decizia penală nr. 888/A/08.08.2014, la cursul de 4.4455 lei, cursul BNR valabil la data de 08.08.2014 (data pronunțării sentinței).

În consecință, suma de 222.222.264 lei, respectiv 60.587.345 euro, la care face referire petentul, nu a fost înregistrată în evidența contabilă a MADR."

Cu deosebită considerație,


Raluca Panait
Șef Serviciu
Serviciul de Presă și Relații Publice



Se observa din adresa MADR de mai sus ca se atesta ca **debitul de 222.222.264 lei, cu care s-a inregistrat Dacian Ciolos prin adresa sa trimisa in 2008 la DNA, nu a fost niciodata inregistrat in evidentele contabile ale Ministerului**, fapt care in opinia noastra releva ca fostul ministru Ciolos a comis un fals, in sensul ca a atestat un prejudiciu inexistent in scriptele institutiei publice pe care a condus-o.

Documentele prezentate demonstreaza faptul ca instrumentarea dosarului penal privind privatizarea ICA (Dosarul Telepatia) s-a facut cu incalcarea legilor in vigoare, inscrierea ca parte vatamata a ministerului cu prejudiciul de peste 60 milioane euro, fiind o factura de proportii, comisa la comanda DNA.

Asasinarea judecatorului Stan Mustata de la Curtea de Apel Bucuresti

Reamintim ca in 2014, inainte ca "lotul Voiculescu" sa fie condamnat de completul Camelia Bogdan - Alexandru Mihalcea, in cauza a existat un alt complet al Curtii de Apel Bucuresti format din judecatorii Stan Mustata si Florica Duta. Revoltator, judecatorul Stan Mustata a fost incatusat chiar inainte de a intra in sala judecata, dupa ce a fost interceptat cand se confesa unor apropiati ca e o mare problema cu prejudiciul din Dosarul Telepatia pe care fusese investit sa il solutioneze. **Judecatorul Stan Mustata a fost omorat in penitenciar de Sistem (lasat sa moara ca un animal, desi avea grave afectiuni de sanatate)** dupa ce a avut o iesire publica din detentie, prin intermediul unui interviu de presa, in care a relatat discutiile purtate cu colegul sau de complet: **"Hai sa reflectam... nu crezi ca trebuie inceput cu prejudiciul? E dosar de prejudiciu. Daca nu avem prejudiciu, n-avem infractiunea respectiva. A zis: Eu sunt de acord... Trebuia sa aratati un interes. Ca prejudiciul respectiv va**

apartine... trebuie sa motivati interesul...” Din pacate, judecatorul Stan Mustata a fost omorat cu zile in detentie - prin neacordarea la timp a ingrijirilor medicale si supunerea lui la tortura unui transport indelungat - iar caietul sau despre care a facut vorbire in interviu, cu insemnari despre ororile sistemul odios din justitie a fost sustras dupa moartea lui.

Camelia Bogdan l-a salvat pe Ciolos sa se expuna la proces riscului unei demascari a faptelor sale

Ministerul Agriculturii nu putea avea in fapt niciun prejudiciu pentru simplul motiv ca in realitate **privatizarea Institutului de Chimie Alimentara s-a facut in 2013 de catre Administratia Domeniilor Statului (detinatoarea actiunilor ICA), iar banii obtinuti pe vanzarea actiunilor s-au virat conform legii in conturile Ministerului de Finante**. Deci Ministerul Agriculturii nu putea sa fie prejudiciat!!!

Prejudiciul din Dosarul Telepatia a fost inventat de DNA prin manopere dolosive exercitate prin serviciul sau de specialisti (asupra carora vom reveni pe larg in editiile urmatoare) prejudiciu asumat constient de judecatorii Curtii de Apel Bucuresti (Camelia Bogdan si Alexandru Mihalcea), care au refuzat inainte de a da condamnari sa-l audieze pe fostul ministru Dacian Ciolos cu o motivare scandaloasa inserata in Incheierea din 04.08.2014: **“...Respinge audierea in calitate de martor a domnului Ciolos Dacian, fost ministru al Ministerului Agriculturii, avand in vedere ca instanta se va pronunta in cadrul in care a fost investita cu cererea de constituire de parte civila, urmand ca la pronuntarea solutiei in prezenta cauza, daca nu se constata existenta unui prejudiciu, sa respinga actiunea ca nefondata” - (vezi facsimil4)**

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II A PENALĂ

Dosar nr. 25497/3/2012** (255/2014)

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 04.08.2014

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: CAMELIA BOGDAN
JUDECĂTOR: MIHAI ALEXANDRU MIHALCEA
GREFIER: VICTORIȚA STĂNICĂ

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție reprezentat de procuror Matieșescu Elena.

Pe rol se află soluționarea cauzei penale având ca obiect apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Grupul Industrial Voiculescu și Compania (Grivco) SA și Societatea Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA, de inculpații Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad Nicolae, Baci Constantin, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius Adrian, Ene (fostă Udrea) Vica, Sin Gheorghe și de moștenitorii inculpatului decedat Domnișoru Gheorghe Marian, Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian împotriva sentinței penale nr. 701/26.09.2013, pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Penală în dosarul nr. 25497/3/2012**.

În temeiul dispozițiilor art.100 alin.4 lit.a Cod procedură penală, respinge audierea, în calitate de martor a domnului Cioloș Dacian, fost ministru al Ministerului Agriculturii, având în vedere că instanța se va pronunța în cadrul în care a fost investită cu cererea de

constituire de parte civilă, urmând ca la pronunțarea soluției în prezenta cauză, dacă nu se

Asa a fost salvat Dacian Ciolos de a da explicatii in fata acuzatilor din dosar, pentru gestul sau reprobabil din 2008, explicatii care puteau sa il incrimineze. Patru zile mai tarziu, instanta compusa din Camelia Bogdan si Alexandru Mihalcea avea sa dea condamnările, mergand exclusiv pe raportul fals al specialistului DNA si ignorand expertiza oficiala dispusa in cauza, care relevase ca privatizarea s-a facut la pretul corect.

Pe baza hotararii judecatoresti, asa cum am aratat mai sus, s-a inregistrat in 2014 prejudiciul in contabilitatea Ministerului Agriculturii, fara ca pana la momentul verdictului sa existe la dosarul penal instrumentat de DNA altceva decat adresa lui Dacian Ciolos din 2008 si raportul fabricat de specialistul (angajat) al DNA.

Ce "coincidenta", in perioada iulie – august 2014 judecatoarea Camelia Bogdan a participat la Poiana Brasov la cursul intitulat "*Aplicarea viitoarei politici agricole comunc. Prevenirea fraudei si coruptiei in vederea protejarii intereselor financiare ale UE*", actiune finantata taman de Ministerul Agriculturii, participare de pe urma careia judecatoarea Camelia Bogdan a incasat 10.000 lei de la FDI TOP Consulting SRL, organizatorul evenimentului sponsorizat de minister. Desi s-a dovedit ca a luat banii, DNA a clasat dosarul, pe motiv ca nu exista fapta de "luare de mita". Amintim ca desi DNA a omorat dosarul penal, Inspectia Judiciara a reusit sa obtina la CSM sanctionarea disciplinara a Cameliei Bogdan pentru participarea la evenimentul sponsorizat de Ministerul Agriculturii.

SIIJ ii cerceteaza pe Ciolos si pe magistratii care au instrumentat Dosarul Telepatia

In prezent, la Sectia pentru Investigarea Infractiunilor din Justitie se deruleaza ample cercetari in privinta modului in care a fost fabricat Dosarul Telepatia. Iar fostii directori din Ministerul Agriculturii au inceput sa dea puternic din gura, recunoascand teroarea la care unii dintre ei au fost supusi de catre DNA.

Cu totii au afirmat invariabil ca fostul ministru Dacian Ciolos nu a avut la baza niciun document intern de control/ de constatare, care sa retina existenta vreunui prejudiciu, afara de adresa venita de la DNA.

Iata fragmente relevante din unele declaratii de martor date la SIIJ:

- **Carmen Bidascu, fost director al Directiei Financiar Contabilitate din Ministerul Agriculturii** a declarat la SIIJ la 2 decembrie 2019, in calitate de martor urmatoarele:

*"mi-am desfasurat activitatea in cadrul Ministerului Agriculturii in perioada 2005 – 2013, perioada in care am avut functia de director al Directiei Financiar Contabilitate... ceea ce pot sa spun este ca activitatea de privatizare a ICA SA a fost derulata de ADS... referitor la creantele stabilite prin hotarari judecatoresti definitive si irevocabile, institutia publica are obligatia de a face dovada pe parcursul derularii procedurilor judeciare de orice natura, prin a dovedi cu rapoarte de evaluare asumate, fie prin personal propriu, fie prin experti autorizati ca acea creanta se justifica... **cu referire concreta la dosarul ICA SA pana in anul 2013 cand eu am plecat din minister nu se procedase la o constituire de parte civila a Ministerului Agriculturii si apreciez ca nu se procedase la aceasta constituire de parte civila intrucat nu se convenise asupra unui punct de vedere comun al factorilor de decizie, respectiv domnul director Mircea Moldovan, reprezentantii Directiei juridice, domnul ministru...."***

Intrebata fiind de anchetatori daca martora Carmen Bidascu a stiut ca in anul 2008 ministrul Dacian Ciolos a semnat o adresa de constituire de parte civila in dosarul ICA, aceasta a raspuns: "*Nu am stiut despre aceasta adresa!*"

- **Miron Moldovan, fost director la Directia Buget, Finante din Ministerul Agriculturii**, a declarat la SIIJ in data de 21 octombrie 2019 urmatoarele:

*"Am lucrat in cadrul Ministerului Agriculturii din anul 1987, pana in anul 2017... din anul 2000 pana la momentul pensionarii am ocupat functia de director al Directiei buget, finante si fonduri europene si am avut si perioade in care am avut calitatea de secretar general... noi, Ministerul Agriculturii am considerat ca **nota DNA nu reprezenta un document primar in baza caruia sa se efectueze inregistrarea in contabilitate**, urmand sa inregistram la finalul procesului acea cheltuiala, daca exista.... doamna Bidascu Carmen a fost de acord ca aceasta nota nu poate sa stea la baza efectuării vreunei inregistrari contabile.... **avand in vedere modul categoric in care mi s-au solicitat relatii de catre DNA, am apreciat ca nici nu puteam sa raspund altfel intrucat, probabil, as fi fost arestat sau mi s-ar fi facut dosar penal...** asa cum am precizat mai inainte, prejudiciul nu putea fi inregistrat in contabilitate intrucat nu existau documente certe care sa fundamenteze existenta acestuia. Gandirea noastra a fost ca instantele judecatoresti urmau sa stabileasca existenta acestui prejudiciu si cuantumul lui... **formularea si continutul adresei** (n.n. - adresa DNA) **iti impunea un raspuns pozitiv. Nu puteai sa te opui solicitarii DNA, care iti spunea tie, Minister, ca ai prejudiciu si un folos de care ar fi fost lipsit ministrul.**"*

Intrebat daca directia pe care o conducea a trimis ministrului Dacian Ciolos vreo nota de fundamentare pentru adresa din 2008 prin care ministrul Ciolos a constituit institutia ca parte civila la cererea DNA, fostul director Miron

Moldovan a raspuns: "Nu a existat o astfel de nota de fundamentare!"

- **Maria Serban, director al Directiei Financiar Contabile din Ministerul Agriculturii**, a declarat la SIIJ in data de 25 februarie 2020 urmatoarele:

*"in prezent detin functia de director al Directiei Financiar Contabile din cadrul Ministerului Agriculturii. In perioada 2008 – iunie 2014 am avut functia de sef serviciu Financiar Contabil in cadrul Ministerului si a Directiei Generale Buget Finante si Fonduri Europene. **Despre dosarul penal supranumit Telepatia nu am stiut nimic pana in anul 2014. Cand folosesc expresia nu am stiut nimic, am in vedere ca din punct de vedere financiar contabil nu exista niciun document care sa fi fost inregistrat sau care sa fie necesar sa fie inregistrat in contabilitate si care sa aiba legatura cu privatizarea ICA SA. In limbajul uzual, la nivelul ministerului, acest dosar a fost supranumit dosarul ICA. In anul 2014, prima informatie am primit-o din spatiul public, cand la un post de televiziune se vorbea de un prejudiciu de 60 milioane euro si de legatura acestui prejudiciu cu Ministerul Agriculturii... tin minte ca unul dintre controlorii Curtii de Conturi ne-a intrebat de ce nu avem inregistrat, din punct de vedere contabil, acest prejudiciu. Nu cunosc de unde aveau controlorii curetii de Conturi informatia despre acest prejudiciu... cert este ca le-am spus ca nu avem inregistrat niciun prejudiciu pentru ca nu avem niciun document in baza caruia sa se fi facut inregistrarea contabila. Practic eu nu aveam un titlu executoriu care sa constituie baza legala a inregistrarii in contabilitate. Ulterior acestei discutii tin minte ca **am primit o decizie judecatoreasca si un dosar gros... decizia era nr. 888 din 08.08.2014. In baza acelei decizii am inregistrat in contabilitate prejudiciul, reprezentand contravaloarea in lei a sumei de aproximativ 60 milioane euro la cursul in lei din ziua pronuntarii deciziei...** am facut verificari in arhiva ministerului pentru ca in arhiva contabila nu aveam ce cauta, era clar ca nu exista niciun document contabil care sa constituie baza de inregistrare si pentru ca era necesar sa cautam inscrisuri privind constituirea ca parte civila.... daca aflu despre constituirile de parte civila, solicit procesul verbal de constatare al unui organ de control sau in ce baza s-au constituit parte civila. In asemenea situatii, baza legala pentru inregistrarea in evidentele contabile a unui prejudiciu o constituie actul unui organ de control... in ceea ce priveste situatia dosarului ICA, presupun ca aceasta constituire de parte civila ar fi trebuit sa se faca in baza unui act de control. Eu nu am de unde sa stiu.... constatarea unui debit trebuie sa fie preexistenta inregistrarii in contabilitate si constituirii ca parte civila..."***

- **Lupu Laurentiu, fost director al Directiei Juridice din Ministerul Agriculturii**, a declarat la SIIJ in data de 2 decembrie 2019 urmatoarele:

*"in perioada 2005 – 2009 am avut functia de director al Directiei Juridice in cadrul Ministerului Agriculturii... conform atributiilor de serviciu eram parghia dintre minister si instantele de judecata in procedurile judiciare unde ministerul era implicat... in situatia formulata de organul judiciar in dosarul avand ca obiect privatizarea ICA imi amintesc ca sub semnatura mea am solicitat relatii atat catre Directia Generala Buget Finante, cat si catre ADS... eu nu aveam de unde sa stiu, din perspectiva mea de director al Directiei Juridice daca in evidentele contabile ale ministerului apare sau nu acea **suma pe care eu o consider exotica... personal sunt ferm convins ca nu am avut nicio discutie cu ministrul de la acel moment, respectiv cu domnul Dacian Ciolos**, dar nu numai. .. dupa emiterea adresei catre organele judiciare in dosarul ICA eu nu stiu sa mai fi existat vreun comentariu sau vreo problema referitoare la acea hartie, cel putin pana in anul 2013 cand am fost citat in calitate de martor la Tribunalul Bucuresti... **exista o spaima in institutiile publice cu privire la faptul ca TE LEAGA DNA, iar eu insumi fusesem chemat anterior la DNA Serviciul Teritorial Ploiesti** pentru ca, in calitate de director al Directiei Juridice din cadrul Ministerului Agriculturii trimisesem catre DNA o adresa prin care ministerul nu se constituia parte civila intr-o alta speta!"*

- **Rela Nicoleta Stefanescu, director al Directiei Juridice din Ministerul Agriculturii**, a declarat la SIIJ in datele de 21 octombrie 2019 si 28 august 2020 urmatoarele:

*"in anul 2010 aveam calitatea de director in cadrul Directiei Juridice din Ministerul Agriculturii... mentionez ca de la un anumit moment dat ni s-a solicitat ca in dosar sa participe un consilier juridic si anume din momentul in care ministru a devenit domnul Daniel Constantin si anume in 2012... in anul 2012 imi amintesc ca instanta de judecata ne-a cerut sa indicam daca ne constituim sau nu parte civila... am comunicat instantei ca ne mentinem pozitia procesuala, in sensul ca ministerul s-a constituit inca din 2008 parte civila. In anul 2012, la solicitarea instantei de judecata s-a pus problema formularii unui punct de vedere de catre Ministerul Agriculturii ca urmare a unui raport de expertiza intocmit de un expert contabil... am comunicat pur si simplu raportul de expertiza cu un extras din expertiza. Aceasta adresa a devenit publica si a generat un scandal in presa, anchetarea mea de catre DNA, precum si suspendarea mea din functia publica. La nivelul scandalului public insusi primul ministru Victor Ponta a iesit public si a declarat ca a fost gasita CARTITA din interiorul Ministerului Agriculturii... **DNA-ul m-a anchetat ca urmare a unei sesizari a Ministerului Agriculturii, ca urmare a transmiterii raportului de expertiza contabila catre instanta de judecata**. Ancheta s-a finalizat disponandu-se clasarea cauzei... din punct de vedere profesional*

am fost suspendata timp de trei ani dupa care mi s-a emis ordin de repunere in functie..”

(va urma)