

<http://www.luju.ro/clasare-pentru-dragnea-exclusiv-piccj-a-inchis-dosarul-impotriva-fostului-sef-a-l-camerei-deputatilor-liviu-dragnea-denuntat-pentru-abuz-in-serviciu-din-cauza-ca-n-a-vacantat-postul-unui-deputat-condamnat-definitiv-legea-nu-i-impune-emiterea-unui-inscris-d>



CLASARE PENTRU DRAGNEA – Exclusiv: PICCJ a inchis dosarul impotriva fostului sef al Camerei Deputatilor Liviu Dragnea, denuntat pentru abuz in serviciu din cauza ca n-a vacantat postul unui deputat condamnat definitiv: „Legea nu-i impune emiterea unui inscris doveditor... Faptul ca Biroul Permanent a fost in scurt timp investit atesta ca procedura n-a fost impiedicata de presedinte”. Clasarea a fost invocata in apararea ex-presedintelui Senatului Calin Popescu-Tariceanu (Ordonanta)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 22.11.2021 14:12



Procuroarea PICCJ Daniela Matei – sora fostului judecator Ionut Matei de la Inalta Curte – poate fi invinsa nu de una, ci de doua colege de la Parchetul General in dosarul in care cere condamnarea fostului presedinte al Senatului Calin Popescu-Tariceanu.

In urma cu aproape doua saptamani, Daniela Matei s-a vazut combatuta in instanta de catre **procurorul de sedinta Irina Kuglay**, care a pus concluzii de achitare a lui Tariceanu pe „fapta nu exista” ([click aici pentru a citi](#)). De data aceasta, Lumea Justitiei prezinta in exclusivitate un document invocat tot in apararea lui Calin Popescu-Tariceanu – deci tot impotriva rechizitoriului semnat de procurorul Matei. Ne referim la o ordonanta de clasare emisa tot de catre Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, dar fata de **fostul presedinte al Camerei Deputatilor Liviu Dragnea (foto)**. Situatiile de fapt sunt identice: **Dragnea, la fel ca Tariceanu, a intrat in vizorul PICCJ pentru o presupusa fapta de abuz in serviciu constand in refuzul de a vacanta postul unui parlamentar condamnat definitiv**. Este vorba despre Octavian Goga, deputat PMP intre 2016 si 2019. Totusi, trebuie sa precizam ca aceasta clasare a fost data cand dosarul inca se afla in faza in rem – deci nici Liviu Dragnea, nici altcineva nu apar ca suspecti.

Cum s-a ajuns aici

In septembrie 2018, Goga a fost condamnat definitiv de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie pentru refuz sau sustragere de la prelevarea de mostre biologice si conducere fara permis. In noiembrie, un anume Iulian Vasile a trimis o sesizare catre PICCJ cu privire la faptul ca Octavian Goga ramasese parlamentar, in ciuda condamnarii. In februarie 2019, Alexandru Teaca (cel care in 2016 candidase pe lista PMP pentru Camera Deputatilor din partea judetului Covasna pe pozitia imediat urmatoare lui Goga) a trimis si el sesizare.

In cele din urma, Octavian Goga si-a pierdut mandatul de deputat, dar vorbim despre octombrie 2019, cand Liviu Dragnea era deja de cinci luni in inchisoare. Totusi, este important de subliniat ca **procurorul PICCJ Elena Adriana Sandu** a clasat **dosarul nr. 501/P/2018** in data de 13 iunie 2019 – deci cand Goga inca era parlamentar.

Presedintele unei camere parlamentare nu are atributii legislative

Ideea pe care se bazeaza procurarea Sandu in ordonanta de clasare emisa in dosarul Goga-Dragnea este aceeaasi pe care avocatul Tudorel Toader – unul dintre aparatorii lui Calin Popescu-Tariceanu – a invocat-o in exceptia de neconstitucionalitate ridicata in dosarul ex-presedintelui Senatului ([click aici pentru a citi](#)).

Este vorba despre faptul ca legea ii confera unui presedinte de camera parlamentara un rol pur formal, care presupune ca el doar sa ia act de vacantarea unui post de parlamentar, nicidecum sa faca demersuri concrete in acest sens. Altfel spus: presedintele nu are puteri executive in ceea ce priveste incetarea calitatii sau a mandatului unui deputat ori senator. De aceea, nu se pune problema incalcarii vreunei norme din legislatia primara, incheie Elena Sandu.

Redam principalul pasaj din ordonanta de clasare ([vezi facsimil](#)):

„Desi incetarea mandatului de deputat odata cu pierderea drepturilor electorale este expres prevazuta ca fiind de drept, norma nu este completata cu alte prevederi care sa stabileasca setul de reguli aplicabile intr-un astfel de caz, pentru a se limita implicarea unei persoane condamnate in proceduri decizionale importante si pentru atenuarea efectelor tranzitiei asupra activitatii autoritatii, de exemplu termene, conduite obligatorii sau ambele (introducerea prioritara pe ordinea de zi, un termen maxim dupa implinirea caruia activitatea nu mai poate continua, persoana aflata in astfel de situatie sa isi dea demisia etc. sau orice combinatie de norme avand acelasi efect).

In carenta legii si contrar scopului urmarit, notiunea 'de drept' este lipsita de efecte practice imediate, singura consecinta notabila fiind aceea ca structurile parlamentare implicate in procedura de de vacantare nu au un drept de decizie in materie, obligatia lor fiind doar de a lua act.

In lipsa unei proceduri specifice, a unei obligatii legale si/sau a unui demers propriu, Goga Octavian isi poate continua activitatea pana cand hotararea de vacantare este adoptata de Plenul Camerei Deputatilor si intra in vigoare prin publicare, data la care se pierde efectiv dreptul sau de a efectua acte specifice functiei; pentru acest motiv, desi criticabila din punct de vedere etic, aceasta continuare nu se circumscrie

totusi continutului normativ al infractiunii de uzurpare de calitati oficiale in modalitatea reglementata de art. 258 alin. 2 Cod penal, si nici celei de neexecutare a sanctiunilor penale, prevazute de art. 288 C. pen.

In ceea ce priveste infractiunea de abuz in serviciu sesizata de Teaca Alexandru, aceasta ar consta in inactiunea presedintelui Camerei Deputatilor (pe atunci, Dragnea Liviu), in sensul ca acesta nu a luat masuri avand ca efect incetarea imediata a calitatii de deputat a lui Goga Octavian.

Sustinerile persoanei vatamate nu sunt fondate, intrucat din verificari a rezultat ca presedintele Camerei Deputatilor a luat cunostinta despre ramanerea definitiva a hotararii de condamnare la data de 03.10.2018, iar la data de 08.10.2018 comunicarea s-a prezentat Biroului Permanent si a intrat pe ordinea de zi a sedintelor acestuia, procedura de vacantare fiind astfel declansata.

In setul de norme incidente, notiunea de 'a lua act' nu este definita, deci se considera ca isi pastreaza intelesul din limbajul comun, respectiv 'a constata', 'a afla', 'a lua cunostinta'; pe de alta parte, legea nu impune presedintelui camerei emiterea unui in scris doveditor prin care sa ateste formal aceasta, simplul fapt ca Biroul Permanent a fost in scurt timp investit atestand ca procedura nu a fost impiedicata prin actiunea obstructiva sau pasivitatea presedintelui in functie.

Intrucat nu au rezultat incalcari ale legii sau ale atributiilor de serviciu prevazute in legislatia primara, care sa se circumscrie continutului normativ al infractiunii de abuz in serviciu sesizate, in cauza se va dispune clasarea cu privire la aceasta.

In lipsa unor termene legale obligatorii a caror incalcare sa atraga raspunderea penala, aceasta infractiune nu poate fi retinuta ca fiind comisa nici de catre persoane din cadrul Biroului Permanent, Comisiei juridice ori a plenului.

Este real faptul ca o chestiune relativ simpla si indubitabil clarificata, cum este vacantarea mandatului pe motiv de condamnare, s-ar fi putut derula intr-o perioada de timp mai scurta, inasa aceasta constituie o problema de prioritizare ori de eficienta, si nu intra sub cenzura organelor judiciare".



Dosar nr. 501/P/2018

ORDONANȚĂ

de clasare

anul 2019, luna iunie, ziua 13

Procuror SANDU ELENA ADRIANA din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, având spre soluționare dosarul cu numărul de mai sus, privind sesizările conexe formulate de VASILE IULIAN și TEACĂ ALEXANDRU,

CONSTAT:

I).Constituirea și traseul dosarului:

1).La data de 14.11.2018, printr-un e-mail transmis către adresa de poștă electronică sesizare@mpublic.ro, Vasile Iulian a solicitat efectuarea de cercetări cu privire la faptul că Goga Octavian continuă să desfășoare activitate de deputat deși a fost condamnat definitiv în luna septembrie 2018.

Urmare acestei sesizări, la Secția de urmărire penală și criminalistică s-a constituit dosarul cu numărul de mai sus.

2).La data de 06.02.2019, Teacă Alexandru a solicitat efectuarea de cercetări cu privire la alte încălcări ale legii, pretins comise în același context.

La Secția de urmărire penală și criminalistică sesizarea a fost înregistrată sub numărul 29/P/2019; pentru identitate parțială de obiect și pentru o mai bună înfăptuire a justiției, prin ordonanța din data de 14.02.2019 a fost reunită cauzei descrise la **pct. I.1.**

II).Aspecte procedurale:

În cuprinsul memoriului prin care organele judiciare au fost inițial investite (**pct. I.1.**), Vasile Iulian nu a invocat lezarea unui drept sau interes propriu, motiv pentru care sesizarea sa a fost calificată drept *denunț*; în schimb, Teacă Alexandru a arătat că prin pretinsa comitere a faptelor descrise i-au fost afectate drepturi legitime.

Prin ordonanța nr. 501/P/2018 din data de 07.01.2019 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea prevăzută de art. 258 alin. 2 C. pen.; după reunirea cauzei descrise la **pct. I.2.**, urmărirea penală *in rem* a fost extinsă și cu privire la infracțiunile prevăzute de art. 288 alin. 1 C. pen. și art. 297 alin. 1 C. pen.

Drepturile conferite de lege au fost aduse la cunoștința persoanei vătămate Teacă Alexandru la data de 03.04.2019; ulterior, prin apărător ales, acesta a formulat completări și precizări ale plângerii și a solicitat administrarea de probatorii.

Prin ordonanța nr. 501/P/2018 din data de 07.06.2019, cererea a fost parțial primită, probele admise fiind pertinente și utile cauzei.

III).Din analiza situației descrise în cele două sesizări, coroborată cu actele de verificare efectuate în cauză se pot reține următoarele:

1).Elemente certe ale situației de fapt:

-Goga Octavian a fost ales deputat, mandatul său fiind validat la 21.12.2016;

-prin sentința penală nr. 171/10.03.2018, așa cum a fost modificată în apel, a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 2 ani și 4 luni închisoare cu suspendarea sub supraveghere a executării pe un termen de încercare de 4 ani (dosar nr. 22165/197/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală);

-hotărârea de condamnare a rămas definitivă prin decizia nr. 137/24.09.2018 (dosar nr. 1369/1/2018 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători);

-pe fondul controverselor cu privire la componența completelor de apel constituite la nivelul instanței supreme, Goga Octavian a declarat atât *”recurs în casație* cât și *”contestație în anulare*; ambele căi de atac au fost respinse (*decizia nr. 92/25.03.2019, dosar nr. 456/1/2019 al Î.C.C.J. –

Completul de 5 judecători, respectiv **)decizia nr. 120/22.04.2019, dosar nr. 2688/1/2018 al Î.C.C.J. – Completul de 5 judecători);

-în toată perioada de după condamnare, Goga Octavian a desfășurat activitate concretă specifică exercițiului mandatului de deputat, inclusiv prin participarea la ședințele Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții, comisie parlamentară permanentă al cărui membru este de la constituirea acesteia);

-prin adresa nr. 22165/197/2016/ÎCCJ din data de 26.09.2018 a Tribunalului Municipiului București – Secția I penală (instanță de executare) s-a comunicat Camerei Deputaților hotărârea de condamnare rămasă definitivă; comunicarea a fost înregistrată la destinatar succesiv la datele de 03.10.2018 (Președinte), 08.10.2018 (Secretar general), respectiv 08.10.2018 (Biroul permanent);

-comunicarea instanței a fost înscrisă la pct. 14 pe ordinea de zi pentru ședința Biroului permanent al Camerei Deputaților din 08.10.2018, soluția fiind cea de trimitere la Comisia juridică de disciplină și imunități, pentru formularea unui punct de vedere;

-ulterior, tot în ședințele Biroului permanent, la datele de 31.10.2018 (pct. 7 pe ordinea de zi), și 11.02.2019 (pct. 13 pe ordinea de zi), s-au analizat solicitările de a se constata situația de încetare a mandatului lui Goga Octavian, formulate de Eugen Tomac, în calitate de lider al grupului parlamentar P.M.P., respectiv de persoana care, prin vacanțarea mandatului, conform legii ar urma să ocupe același loc în Parlament (Teacă Alexandru); succesiv, ambele solicitări au fost trimise Comisiei juridice, de disciplină și imunități;

-vacanțarea mandatului lui Goga Octavian a intrat pe ordinea de a Plenului Camerei Deputaților pentru ședințele din datele de 03-05.06.2019 (pct. 43) și 11-12.06.2019 (pct. 31);

-nu rezultă că s-ar fi primit de la comisie un proiect de hotărâre în acest sens iar situația nu apare ca fiind efectiv discutată în plen.

2).Norme nepenale incidente:

*)..Legea nr. 96/2006 modif. (Statutul Deputaților și senatorilor):

-art. 7 alin. 1 lit. c – "Calitatea de deputat (...) încetează: (...) în caz de pierdere a drepturilor electorale, de la data rămânării definitive a hotărârii judecătorești prin care se dispune pierderea acestor drepturi";

-art. 7 alin. 4 – "în cazurile prevăzute la alin. 1 lit. c (...) președintele Camerei ia act de situația de încetare a mandatului de deputat sau de senator și supune votului plenului Camerei din care face parte adoptarea hotărârii prin care se vacantează locul de deputat sau de senator";

-art. 7 alin. 5 – "hotărârile de vacantare a locului de deputat sau de senator (...) se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I".

*) Hotărârea nr. 8/1994 a Camerei Deputaților (Regulamentul Camerei Deputaților):

-art. 235 – "Calitatea de deputat (...) încetează (...) în caz (...) de pierdere a drepturilor electorale (...)";

-art. 237 – "Proiectele de hotărâri privind vacantarea locului de deputat se întocmesc de către Comisia juridică, de disciplină și imunități. Hotărârile se publică în Monitorul Oficial al României, partea I".

3) Analiza de fond:

Deși încetarea mandatului de deputat odată cu pierderea drepturilor electorale este expres prevăzută ca fiind **de drept**, norma nu este completată cu alte prevederi care să stabilească setul de reguli aplicabile într-un astfel de caz, pentru a se limita implicarea unei persoane condamnate în proceduri decizionale importante și pentru atenuarea efectelor tranziției asupra activității autorității, de exemplu *termene*, *conduite obligatorii*, sau *ambele* (introducerea prioritara pe ordinea de zi, un termen maxim după împlinirea căruia activitatea nu mai poate continua, persoana aflată în astfel de situație să își dea demisia, etc., sau orice combinație de norme având același efect).

În carența legii și contrar scopului urmărit, noțiunea "de drept" este lipsită de efecte practice imediate, singura consecință notabilă fiind aceea că structurile parlamentare implicate în procedura de vacantare nu au un drept de decizie în materie, obligația lor fiind doar de a lua act.

În lipsa unei proceduri specifice, a unei obligații legale și/sau a unui demers propriu, Goga Octavian își poate continua activitatea până când hotărârea de vacantare este adoptată de Plenul Camerei Deputaților și intră în vigoare prin publicare, dată la care se pierde efectiv dreptul său de a efectua acte specifice funcției; pentru acest motiv, deși criticabilă din punct de vedere etic, această *continuare* nu se circumscrie totuși conținutului normativ al infracțiunii de *uzurpare de calități oficiale* în modalitatea reglementată de art. 258 alin. 2 C. pen., și nici celei de *neexecutare a sancțiunilor penale*, prevăzută de art. 288 C. pen.

În ceea ce privește infracțiunea de *abuz în serviciu* sesizată de Teacă Alexandru, aceasta ar consta în inacțiunea președintelui Camerei Deputaților (pe atunci, Dragnea Liviu), în sensul că acesta nu a luat măsuri având ca efect încetarea imediată a calității de deputat a lui Goga Octavian.

Susținerile persoanei vătămate nu sunt fondate, întrucât din verificări a rezultat că președintele Camerei Deputaților a luat cunoștință despre rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la data

de 03.10.2018, iar la data de 08.10.2018 comunicarea s-a prezentat Biroului Permanent și a intrat pe ordinea de zi a ședințelor acestuia, procedura de vacantare fiind astfel declanșată.

În setul de norme incidente, noțiunea de "a lua act" nu este definită, deci se consideră că își păstrează înțelesul din limbajul comun, respectiv "a constata", "a afla", "a lua cunoștință"; pe de altă parte, legea nu impune președintelui camerei emiterea unui înscris doveditor prin care să ateste formal aceasta, simplul fapt că Biroul permanent a fost în scurt timp investit atestând că procedura nu a fost împiedicată prin acțiunea obstructivă sau pasivitatea președintelui în funcție.

Întrucât nu au rezultat încălcări ale legii sau ale atribuțiilor de serviciu prevăzute în legislația primară, care să se circumscrie conținutului normativ al infracțiunii de abuz în serviciu sesizate, în cauză se va dispune clasarea cu privire la aceasta.

În lipsa unor termene legale obligatorii a căror încălcare să atragă răspunderea penală, această infracțiune nu poate fi reținută ca fiind comisă nici de către persoane din cadrul Biroului permanent, comisiei juridice ori a plenului.

Este real faptul că o chestiune relativ simplă și îndubitabil clarificată, cum este vacantarea mandatului pe motiv de condamnare, s-ar fi putut derula într-o perioadă de timp mai scurtă, însă aceasta constituie o problemă de prioritizare ori de eficiență, și nu intră sub cenzura organelor judiciare.

Având în vedere cele mai sus expuse, în baza dispozițiilor 1).art. 314 alin. 1 lit. a C. proc. pen., art. 315 alin. 1 lit. b și art. 16 alin. 1 lit. b C. proc. pen., 2).art. 314 alin. 1 lit. a C. proc. pen., art. 315 alin. 1 lit. b și art. 16 alin. 1 lit. a C. proc. pen.,

DISPUN:

1).Clasarea cauzei cu privire la infracțiunile de *uzurpare de calități oficiale*, prevăzută de art. 258 alin. 2 C. pen. și *neexecutare a sancțiunilor penale*, prevăzută de art. 288 alin. 1 C. pen. întrucât faptele sesizate de VASILE IULIAN, respectiv TEACĂ ALEXANDRU nu sunt prevăzute de legea penală.

2).Clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de *abuz în serviciu*, prevăzută de art. 297 alin. 1 C. pen. întrucât fapta sesizată de TEACĂ ALEXANDRU nu există.

3).Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 100 lei, care, conform dispozițiilor art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală, rămân în sarcina statului.

4).Soluția se comunică lui Vasile Iulian și Teacă Alexandru, la adresele de corespondență indicate.

