

<http://www.luju.ro/claudia-pericol-public-pe-cand-era-mare-zbir-la-dna-procuroarea-claudia-rosu-a-inventat-fapte-impotriva-a-17-inculpati-toti-achitati-definitiv-de-curtea-de-apel-bucuresti-lipseste-intentia-in-savarsirea-infractiunii-dedusa-judecatii-au-actionat-cu-buna-credinta>



CLAUDIA, PERICOL PUBLIC – Pe cand era mare zbir la DNA, procurorul Claudia Rosu a inventat fapte impotriva a 17 inculpati, toti achitati definitiv de Curtea de Apel Bucuresti: “Lipseste intentia in savarsirea infractiunii dedusa judecatii... Au actionat cu buna credinta in exercitarea atributiilor de serviciu... Nu au avut intentia de a incalca dispozitiile legale in exercitarea atributiilor de serviciu... Probele dosarului confirma fara putinta de tagada ca fapta nu exista” (Decizia)

Scris de George TARATA | Data: 23.08.2021 13:49



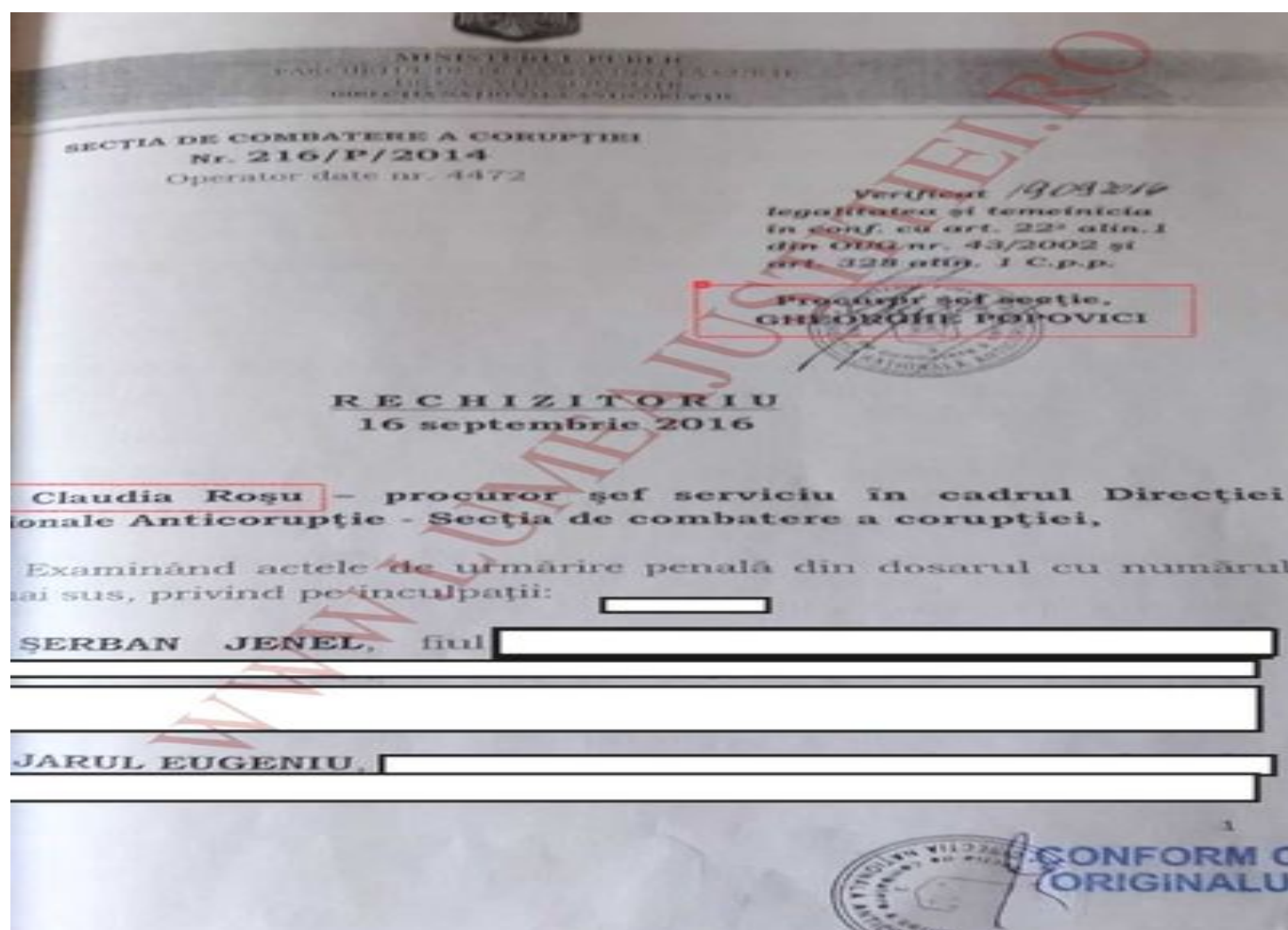
A fost publicata motivarea deciziei prin care Curtea de Apel Bucuresti a pronuntat 17 achitari crunte pentru vestita **procuror Claudia Rosu (foto)**. Este vorba despre achitarile inculpatilor pe care Rosu, pe cand era mare zbir la DNA, i-a trimis in judecata pentru pretinse fapte de abuz in serviciu in legatura cu modul in care au fost facute o serie de improprietari in judetul Calarasi.

Concret, Curtea de Apel Bucuresti a dispus in 29 iulie 2021 achitarea definitiva a celor 17 inculpati trimisi in judecata pentru abuz in serviciu cu consecinte deosebit de grave, printre acestia numarandu-se actualul vicepresedinte al Consiliului Judetean Prahova, Dumitru Tudone (la vremea comiterii pretinselor fapte secretar general, Consiliul Judetean Calarasi) si fostul prefect al judetului Calarasi, Jenel Serban. **Instanta de apel a mentinut practic sentinta pronuntata in 26 februarie 2020 de judecatoarea Gabriela Tanase de la Tribunalul Calarasi, prin care 16 inculpati fusesera achitati in temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I din Codul de procedura penala - “fapta nu este prevazuta de legea penala”, iar fata de cel de-al 17-lea inculpat se dispusese incetarea procesului penal ca urmare a decesului. Singura diferenta este ca judecatorii Risantea Gagescu**

si Carmen Constanta Balaci de la Curtea de Apel Bucuresti au modificat temeiurile achitarii, in sensul ca 11 dintre ei au fost achitati in baza art. 16 alin. 1 lit. b) teza a II-a din Codul de procedura penala - "fapta nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege", iar ceilalti 6 inculpati au fost achitati in baza art. 16 alin. 1 lit. a) din Codul de procedura penala - "fapta nu exista". De asemenea, spre deosebire de Tribunalul Calarasi, Curtea de Apel Bucuresti a dispus achitare si fata de inculpatul decedat in timpul procesului.

In ceea ce priveste motivele achitarii, in decizia nr. 936/A pronuntata in 29 iulie 2021 in dosarul 1309/116/2016, Curtea de Apel Bucuresti dezvaluie ca anumiti inculpati au fost trimisi in judecata de procurorul Claudia Rosu desi nu a existat nicio intentie din partea lor in comiterea vreunui abuz in serviciu, acestia actionand cu buna credinta si nefacand altceva decat sa isi exercite atributiile din serviciu. De asemenea, Curtea de Apel Bucuresti arata ca, fata de alti inculpati, la dosar nu exista nicio proba privind comiterea vreunei fapte penale, asa cum a pretins procurorul Claudia Rosu prin rechizitoriul confirmat de seful Sectiei I DNA de atunci, procurorul Gheorghe Popovici (vezi facsimil).

Inainte de a prezenta decizia de achitare, amintim ca procurorul Claudia Rosu este autoarea unor inscenari judiciare celebre, precum dosarele lui Ludovic Orban sau Lia Olguta Vasilescu. Intre timp, Claudia Rosu a plecat din DNA la Parchetul Curtii de Apel Bucuresti, iar de curand a fost numita in calitate de personal de instruire propriu in cadrul Departamentului relatii internationale – disciplina Cooperare judiciara internationala in materie penala a doamnei Rosu Claudia-Mihaela, procuror in cadrul PCA Bucuresti, incepand cu data de 15.05.2021.



Iata fragmente din decizia Curtii de Apel Bucuresti pe care o atasam integral la finalul articolului:

"Instanta de fond, in temeiul art. 396 alin.5 C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatilor J____ J____, P____ P____, K____ K____, A____ A____, Nabirgeac I____, I____, I____, B____ B____, R____ R____, E____ E____, O____ O____, M____ M____, S____ S____, H____ H____, N____ N____, D____ D____, C____ C____, pentru infractiunea de abuz in serviciu asimilat infractiunilor de coruptie prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.1 C.pen., art. 309 C.pen. si art.5 C.pen., motivat de faptul ca, in raport de Decizia nr. 405/2016 din 15 iunie 2016 a Curtii

Constitutionale a Romaniei si de probele administrate in cauza, nu se poate retine incalcarea dispozitiilor art. 223 din Legea nr. 290/2002 modificata, art. 10 alin.2 din Legea nr. 213/1998, art. 9 alin.1 si art. 12 alin.1,4,5 din Legea nr. 1/2000, in exercitarea atributiilor de serviciu de catre acestia.

Contrar celor constatate de catre instanta de fond, Curtea, din analiza intregului material probator administrat in cauza, nu poate retine lipsa laturii obiective a infractiunii prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.1 C.pen. si art. 309 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. pentru care inculpatii J____ J____, P____ P____, K____ K____, A____ A____, I____ I____, B____ B____, R____ R____, Nabirgeac I____, E____ E____ si O____ O____, au trimisi in judecata.

In primul rand, se constata ca, prin Decizia nr. 23 din 17.10.2011 privind recursul in interesul legii, Inalta Curte de Casatie si Justitie, in interpretarea si aplicarea dispozitiilor art. 10 alin.2 din Legea nr. 1/2000 si art. 10 alin.2 din Legea nr. 213/1998 raportat la art. 55 alin.5 din Legea nr. 45/2009 referitor la trecerea terenurilor aflate in administrarea institutiilor prev. de art. 9 alin.1 si art. 9 alin.11 din Legea nr. 1/2000 din domeniul public al statului in domeniul administrativ teritorial, a stabilit ca, sintagma 'in conditiile legii' din cuprinsul Legii nr. 213/1998 cu privire la obligativitatea parcurgerii procedurii de trecere a terenurilor din domeniul public in domeniul privat, prin Hotarare a Guvernului, emisa cu privire la terenurile delimitate, in conditiile art. 9 si 12 din Legea nr. 1/2000.

Astfel, prin sesizarea procurorului general al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie nr.1209/C/53 15/III 5/2010, inregistrata la Inalta Curte de Casatie si Justitie la 23.08.2011 s a invederat existenta unei jurisprudente neunitare in legatura cu problema interpretarii si aplicarii dispozitiilor art. 10 alin.2 din Legea nr. 1/2000 si ale art. 10 alin.2 din Legea nr. 213/1998 raportat la dispozitiile art. 55 alin.5 din Legea nr. 45/2009, referitor la trecerea terenurilor aflate in administrarea institutiilor prev. de art. 9 alin.1 si art. 9 alin.11 din Legea nr. 1/2000 din domeniul public al statului in domeniul privat al unitatii administrativ teritoriale, prin hotarari ale Comisiilor judetene pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, in vederea reconstituirii dreptului de proprietate pe vechile amplasamente in favoarea fostilor proprietari sau mostenitorii acestora.

Solutiile pronuntate de instantele de judecata.

Intr-o prima opinie orientare jurisprudentiala, s-a considerat ca reconstituirea dreptului de proprietate pe vechile amplasamente situate in perimetrele statiunilor, institutiilor si centrelor de cercetare, respectiv ale unitatilor de invatamant cu profil agricol sau silvic si preluarea acestor terenuri prin hotarari ale comisiilor judetene de fond funciar se pot realiza fara o prealabila dezafectare a acestor bunuri, prin trecerea lor din domeniul public al statului in domeniul privat, prin hotarare a Guvernului.

In sustinerea acestei opinii, s-a aratat ca dispozitiile art. 9 alin. (1) si (11) din Legea nr. 1/2000, modificata si completata, se asimileaza unei astfel de treceri prealabile a bunurilor respective din domeniul public in domeniul privat, in acest sens fiind evocata si Decizia nr. 136 din 21 octombrie 1998 pronuntata de Curtea Constitutionala, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 448 din 24 noiembrie 1998.

S-a aratat ca modificarile aduse prin Legea nr. 247/2005, art. 11 alin. (21) din Legea nr. 18/1991, republicata, au statuat cu valoare de principiu ca terenurile preluate abuziv de cooperativele agricole de productie de la persoanele fizice, fara inscriere in cooperativele agricole de productie sau de catre stat, fara niciun titlu, revin de drept proprietarilor care au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pe vechile amplasamente, daca acestea nu au fost atribuite legal altor persoane. in ceea ce priveste terenurile care au fost date in administrarea institutiilor si statiunilor de cercetare, precum si a unitatilor de invatamant cu profil agricol sau silvic, prin art. 9 alin. (1) si (11) din Legea nr. 1/2000, modificata si completata, se prevede ca respectivele terenuri raman in administrarea acestora, cu exceptia terenurilor preluate de la fostii proprietari si solicitate de persoanele indreptatite la reconstituire.

In aplicarea acestor dispozitii si a celor cuprinse in art. 10 din Legea nr. 1/2000, s-a considerat ca trebuie sa se aiba in vedere delimitarea terenurilor de stricta necesitate pentru realizarea obiectului de activitate al institutiilor mentionate.

S-a statuat ca, desi trecerea unui bun din domeniul public al statului in domeniul privat, prin hotarare a guvernului,

reprezinta regula, prevederile legilor speciale de reparatie, in sensul includerii in sfera de reglementare nu numai a bunurilor din domeniul privat, ci si a celor din domeniul public, se aplica cu prioritate.

In sustinerea interpretarii dispozitiilor legii speciale, ca reglementand o prealabila trecere a bunurilor respective in domeniul privat, altfel decat prin hotarare a Guvernului, au fost invocate si prevederile art. III alin. (11) din Legea nr. 169/1997, precum si dispozitiile art. 27 alin. (71) din Regulamentul privind procedura de constituire, atributiile si functionarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor, a modelului si modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum si punere in posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 890/2005.

In cea de a doua orientare jurisprudentiala, instantele au aratat ca o conditie esentiala de validitate a actului administrativ, prin care se dispune cu privire la reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor situate in perimetrele unitatilor prevazute de art. 9 alin. (1) si (11) din Legea nr. 1/2000, cu modificarile si completarile ulterioare, consta in necesitatea respectarii procedurilor de trecere a acestor terenuri din domeniul public al statului in domeniul privat, respectiv a prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998.

In acest context, s-a apreciat ca niciuna dintre legile fondului funciar nu cuprinde o dispozitie derogatorie, ci, dimpotriva, art. 10 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 prevede posibilitatea ca, in situatia in care suprafetele proprietate privata a statului sunt insuficiente, acestea pot fi suplimentate cu suprafete care vor fi scoase din domeniul public al statului, in conditiile legii, la propunerea prefectului.

S-a considerat, astfel, ca referirea din cuprinsul Legii nr. 1/2000 la sintagma 'in conditiile legii' trebuie interpretata ca o trimitere la conditiile prevazute de Legea nr. 213/1998, in sensul obligativitatii parcurgerii procedurii de trecere a respectivelor terenuri din domeniul public al statului in domeniul privat, prin hotarare a Guvernului.

Or, inculpatii J____ J____, P____ P____, J____ E____, A____ A____, I____ I____, B____ B____, R____ R____, Nabirgeac R____ sunt acuzati ca, prin Hotararea nr. 1604 a Consiliului judetean de fond funciar Calarasi din data de 13.07.2007 au aprobat delimitarea terenului in suprafata de 1982,54 ha aflata in administrarea G____ G____ si trecerea acesteia din domeniul public al statului in domeniul privat al orasului F____, in conditiile in care, prin sentinta civila nr. 666 din 9.11.2007 a Judecatoriei L____ Gara, ramasa definitiva prin decizia nr. 60/R din 30.01.2008 a Tribunalului Calarasi, ca urmare a respingerii ca neintemeiate a plangerii formulate de reclamantii Institutul N____ de Cercetare dezvoltare Agricola oras F____ in contradictie cu paratul Comisia judeteana Calarasi pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor.

Pentru a decide astfel, instanta de recurs a retinut urmatoarele:

Cu privire la temeinicia si legalitatea hotararii nr. 1604/13.07.2007 emisa de Comisia judeteana pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor Calarasi, care a aprobat procesul verbal de delimitare a suprafetei de 1982,54 ha ce se afla in administrarea Institutului N____ de Cercetare Dezvoltare Agricola F____, instanta de recurs in considerentele deciziei nr. 60/30.01.2008 a retinut urmatoarele:

'Intr adevrar, terenul in cauza face parte din domeniul public al statului, potrivit H.G. nr. 1882/2005, inasa conform art. III alin.11 din Legea nr. 169/1997, actele administrative prin care au fost trecute in domeniul public sau privat al statului, 'Protocolul incheiat in noiembrie 2006 intre ADS si G____ G____' sau localitatilor, terenuri pentru care s-au depus cereri de reconstituire a dreptului de proprietate privata isi suspenda efectele cu privire la aceste terenuri pana la solutionarea cererii de catre Comisia judeteana de fond funciar, cu exceptia terenurilor intrate deja in circuitul civil.

Dupa validarea cererii de reconstituire, terenul trece in rezerva Comisiei de fond funciar in vederea punerii in posesie, urmand ca in temeiul dispozitiilor art. 27 alin.7 din HG nr.890/2005, Comisia judeteana sa constate prin hotarare de validare trecerea suprafetei supuse restituirii din domeniul public in domeniul privat al statului, ceea ce Comisia judeteana de fond funciar Calarasi a si facut prin hotararea contestata.

La dosarul cauzei, vol.III instanta, inculpatul B_____ B_____ a depus hotarari ale Comisiilor judetene de fond funciar, din judetele B_____, C____, S_____, D____, Maramures, M____, Sibiu, Suceava, T____, Iasi, V_____, privind aprobarea trecerii suprafetei de teren din domeniul public al statului si administrarea statiunilor de cercetare sau Institutelor de Cercetare in domeniul privat al UAT urilor.

Cu titlu de exemplu:

Hotararea nr. 717 din 30.11.2006 a Comisiei judetene pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor M_____ (filele auto vol.III dosar instanta) prin care terenul in suprafata de 48,79 ha de la Statiunea de Cercetare si Productie Pomicola M_____, care face obiectul restituirii, trece din domeniul public in domeniul privat al statului si va fi pus la dispozitia Comisiei locale in vederea punerii in posesie a persoanelor indreptatite, potrivit prevederilor art. 11 (7) – 1 (71) din HG nr. 890/2006.

Hotararea nr. 3233 din 7.11.2006 a Comisiei judetene pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor prin care suprafata de 31,50 ha inregistrata in anexa nr.28 a fost trecuta din domeniul public al statului in domeniul privat al localitatii Falticeni si a fost pusa la dispozitia Comisiei municipale de fond funciar Falticeni, in vederea punerii in posesie a persoanei juridice inregistrata in anexa nr. 28, in conformitate cu prevederile art. III alin.11 din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea si completarea Legii fondului funciar nr.18/1991 cu modificarile si completarile ulterioare.

Hotararea nr. 5681/20.03.2007 a Comisiei Judetene Iasi pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor prin care s-a constatat trecerea suprafetei de 40,00 ha teren de la _____, din domeniul public al statului in domeniul privat al statului care urmeaza sa fie detinuta si identificata cadastral prin protocol de predare primire, urmand a fi pusa la dispozitie Comisiei locale de fond funciar Halaucesti, in vederea punerii in posesie a persoanelor indreptatite.

La dosarul cauzei se afla si hotarari ale Comisiilor judetene pentru stabilirea dreptului de proprietate din tara, care in baza sentintelor civile ale instanelor de judecata ramase definitive si irevocabile au trecut suprafete de teren din domeniul public in domeniul privat al statului in vederea punerii in posesie a persoanelor indreptatite.

Hotararea nr. 663 din 12.12.2008 a Comisiei judetene privind stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor Sibiu, prin care, in conformitate cu sentintele civile nr. 5415/2005, nr. 2659/2007 si nr. 1419/2007 ale Judecatoriei Sibiu, definitive si irevocabile, a trecut suprafata de 2,42 ha din domeniul public al statului in domeniul privat al statului, fiind pusa la dispozitia Comisiei locale de fond funciar Sibiu, in vederea punerii in posesie.

Si ulterior datei de 13.07.2007 retinuta in sarcina inculpatilor J_____ J____, P____ P____, J____ E____, A____ A____, I____ I_____, B_____ B_____, R_____ R____, Nabirgeac I____, cu privire la savarsirea infractiunii de abuz in serviciu asimilat infractiunilor de coruptie, Comisiile judetene, pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor, in baza sentintelor civile ramase definitive si irevocabile, au trecut din domeniul public al statului terenuri in domeniul privat al statului terenurile, prin punerea la dispozitia Comisiilor locale de fond funciar in vederea punerii in posesia persoanelor indreptatite.

Astfel, prin hotararea nr. 1199/18.02.2010 Comisia judeteana O__ pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenului O__, in baza sentintei comerciale nr. 100/18.02.2008 pronuntata de Tribunalul O__ s a trecut suprafata de 40 ha din domeniul public al statului, administrat ADS, in domeniul privat al statului, conform prevederilor Legii nr. 1/2000, Legea nr. 18/1999 republicata, a Legii nr. 247/2005 si H.G. nr. 1832/2005.

In atare situatie, Curtea constata ca, in cauza, lipseste intentia inculpatilor J_____ J____, P____ P____, J____ E____, A____ A____, I____ I_____, B_____ B_____, R_____ R____, Nabirgeac R____ si F____ F_____ in savarsirea infractiunii dedusa judecatii.

In argumentarea incidentei dispozitiilor art. 16 alin.1 lit.b teza a II a C.pr.pen., Curtea are in vedere si urmatoarele acte existente la dosarul cauzei.

La fila 136 vol.III dosar instanta se afla Hotararea nr. 1882/2005 privind infiintarea unor institutii si centre de cercetare dezvoltare agricola prin reorganizarea unor institute, centre, statii si societati comerciale de cercetare si productie agricola din 17 februarie 2006 prin care s a aprobat trecerea din domeniul public al statului in administrarea Institutului N_____ de Cercetare Dezvoltare Agricola si in administrarea Administratiei Domeniilor Statului si concesionate Institutului de Cercetare pentru Cereale si Plante Tehnice F_____, avand datele de identificare prevazute in anexa 1 e.

Tarlalele si parcelele prevazute in aceasta anexa se regasesc si in anexa Hotararii nr. 1604/13.07.2007 emisa de Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor Calarasi, aflata la fila 63 dup vol.IV.

Hotararea este semnata de catre P_____ Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor Calarasi, inculpatul J_____ J_____ si de catre secretarul acestei comisii, E_____ C_____.

In baza hotararii mentionate, suprafata de 1982,54 ha a trecut din domeniul public al statului in domeniul privat al orasului F_____ si s-a pus la dispozitia Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor F_____, in vederea punerii in posesie, conform prevederilor art. 71 din HG nr.890/2005 modificata si completata prin HG nr. 1832/2005.

In legatura cu procesul verbal de delimitare a suprafetei de 1982,54 ha aprobat de catre inculpatii J_____ J_____, P_____ P_____, K_____ K_____, A_____ A_____, I_____ I_____, B_____ B_____, R_____ R_____, Nabirgeac I_____, in sedinta din 13.07.2007 care a stat la baza adoptarii Hotararii nr.1604/13.07.2007 a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor Calarasi, Curtea constata, de asemenea, lipsa intentiei acestora in savarsirea infractiunii de abuz in serviciu asimilata infractiunilor de coruptie.

Conform procesului verbal susmentionat, in timpul sedintei din 13.07.2007 a fost introdus pe ordinea de zi si punctul privind delimitarea suprafetei de teren de 1982,54 ha 'pe G_____ G_____':

In urma supunerii la vot, in procesul verbal se consemneaza olograf 'Da. Se admite'.

Contrar sustinerilor Parchetului, Curtea constata ca inculpatii J_____ J_____, P_____ P_____, K_____ K_____, A_____ A_____, I_____ I_____, B_____ B_____, R_____ R_____, Nabirgeac I_____, F_____ F_____, care au votat aprobarea delimitarii suprafetei de 1982,54 ha, aflata in administrarea G_____ G_____, nu au avut intentia de a incalca dispozitiile legale invocate, in exercitarea atributiilor de serviciu.

In acest sens, Curtea are in vedere normele privind incheierea Protocolului de predare preluare a terenului cu destinatie agricola intre Agentia Domeniilor Statului si Comisiile locale nr. 5418/4.07.2006, comunicate institutiei Prefectului Judetului Calarasi la data de 28.07.2006, respectiv Cap.VII - Predarea terenurilor aflate in domeniul public al statului si in administrarea statiunilor si institutelor de cercetari, se face pe baza procesului verbal de delimitare a suprafetelor ce vor face obiectul aplicarii Legii nr. 18/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare Legii nr. 1/2000 si a Legii nr. 247/2005, insotita de fisa suprafetelor semnate de primar, reprezentantul teritorial al ADS si OCPI.

Or, aceste norme emise de Ministerul Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale, nu prevedeau in perioada faptei imputate inculpatilor, 13.07.2007, ca trecerea din domeniul public al statului in domeniul privat sa se faca prin hotarare de guvern.

Mai mult, in aceste norme se arata ca, Hotararea Comisiei județene de fond funciar pentru validarea dreptului de proprietate si a amplasamentului solicitat, trebuie sa cuprinda un articol distinct prin care sa se constate trecerea suprafetei supuse restituirii din domeniul public in domeniul privat al statului sau al localitatilor si punerea sa la

dispozitia Comisiei locale in vederea punerii in posesie, conform Legii nr. 1/2000 si Legii nr. 18/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare a Legii nr. 247/2005 si HG nr. 890/2005 cu modificarile si completarile ulterioare si ale HG nr. 1832/2005.

Prin adresa nr.6188/23.11.2006, Agentia Domeniilor Statului comunica Primariei oras F_____ ca a predat in administrarea G____ G_____, judetul Calarasi, suprafata de 4966,29 ha teren cu destinatia agricola, domeniul public al statului, prin Protocolul nr. ____/15.11.2006.

Desi la 8 zile dupa incheierea protocolului de predare primire, ADS aduce la cunostinta Primariei oras F_____ ca, suprafetele de teren cu destinatie agricola domeniului public al statului, care au fost predate din administrarea acestei institutii, in administrarea G____ G_____, judetul Calarasi in baza acestui act normativ, fac in continuare obiectul restituirii dreptului de proprietate in baza legii fondului funciar.

Mai mult, prin adresa se arata ca, institutia care are in administrare terenul cu destinatie agricola si anume G____ G_____ este obligata sa predea suprafetele de teren solicitate de catre Comisiile locale, la cererea Comisiei judetene Calarasi, in vederea punerii in posesie a persoanelor fizice indreptatite.

La data de 21.11.2006 prin adresa nr. _____, ADS comunica Prefectului Judetului Calarasi/spre stiinta, comisiilor locale de fond funciar din aria administrativ teritoriala unde a fost predat terenul, ca suprafetele de teren care au fost preluate din administrarea ADS in baza HG nr. 1882/2005, fac in continuare obiectul reconstituirii dreptului de proprietate in baza legii fondului funciar si nu prin hotarari de guvern.

Altfel, facand trimitere la dispozitiile art. 9 alin.1 din Legea nr. 1/11.01.2000 si a prevederilor Legii nr. 18/1991 si Legii nr. 169/1997, ADS precizeaza ca: 'Terenurile proprietate de stat, administrate de institutiele, centrele si statiunile de cercetare, destinate cercetarii si producerii de seminte, de material saditor, din categorii biologice superioare si de animale de rasa, raman in administrarea acestora, cu exceptia terenurilor agricole preluate de la fostii proprietari si solicitate de persoanele indreptatite, la reconstituire'.

Legea nr. 1/2000 ADS, specifica ca 'terenul din perimetrele statiunilor, institutelor si centrelor de cercetare care fac obiectul retrocedarii se vor delimita pe sole compacte, incepand de la marginea perimetrului'.

De asemenea, la pct.2 din adresa se mentioneaza: 'Comisiile de fond funciar vor putea solicita teren pentru compensarea cu teren echivalent de la statiunile si institutiele de cercetari, doar daca nu mai exista teren disponibil administrat de alte judete, institutii si autoritati publice in judetul respectiv sau in alte judete invecinate'.

Totodata, facand trimitere la art. 27 alin.71 din HG nr. 890/2005, in adresa se stipuleaza ca, hotararea de validare a Comisiei judetene vor cuprinde, atunci cand sunt aplicabile dispozitiile art. III ale art.11 din Legea nr. 169/1997, un articol distinct prin care se constata trecerea suprafetei supuse restituirii din domeniul public in domeniul privat al statului sau al localitatilor si punerea sa la dispozitia comisiei locale in vederea punerii in posesie.

Cu privire la lipsa intentiei inculpatilor J____ J____, P____ P____, K____ K____, A____ A____, I____ I____, B____ B____, R____ R____, Nabirgeac I____, F____ F____, in savarsirea faptei de abuz in serviciu asimilat infractiunilor de coruptie, Curtea invoca si adresa nr. ____/21.11.2006 prin care ADS comunica partii civile G____ G_____ ca, suprafetele de teren care au fost predate din administrarea Agentiei Domeniului Statului prin HG nr. 1882/2005, fac in continuare obiectul reconstituirii dreptului de proprietate in baza legilor fondului funciar.

Astfel, i se comunica partii civile G____ G_____ ca este obligata sa predea suprafetele de teren catre Comisiile locale, la cererea Comisiei judetene, in vederea punerii in posesie a persoanelor indreptatite.

In atare situatie, Curtea constata ca, membrii Comisiei Judetene pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor din Calarasi, in data de 13.07.2007 au actionat cu buna credinta in exercitarea

atributiilor de serviciu, in conditiile in care forurile superioare ale statului le dadeau indicatii cum sa procedeze prin a trece din domeniul public al statului in domeniul privat, terenuri care faceau obiectul restituirii dreptului de proprietate persoanelor indreptatite.

Mai mult, la dosar sunt adrese prin care ANRP le aduce la cunostinta membrilor Comisiei Judetene pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor din Calarasi ca vor fi amendati in cazul in care vor tergiversa solutionarea dosarelor de retrocedare a terenurilor, in baza Legii 18/1991, modificata si completata.

Referitor la inculpatii P____ P____ si R____ R____, Curtea constata ca, la dosar nu sunt probe suficiente din care sa rezulte ca acestia nu au votat delimitarea terenului in litigiu, asa incat si fata de acestia vor fi aplicabile prevederile art. 16 alin.1 lit.b teza a II a C.pr.pen.

In ceea ce priveste acuzatia adusa de catre P_____ in sensul ca, fapta a fost savarsita de inculpati cu incalcarea competentelor prevazute de legislatia in materie, intrucat nu au verificat si clarificat situatia juridica a terenului ce a facut obiectul trecerii din domeniul public in domeniul privat, respectiv daca acesta era indispensabil activitatii de cercetari, in conditiile in care la momentul emiterii Hotararii nr. 1604/13.07.2007 nu exista o justificare a delimitarii suprafetei de teren respective, Curtea constata urmatoarele:

Prin adresa nr.4285/06.07.2007, partea civila G____ G_____ a comunicat Primariei oras Calarasi ca 'din totalul de 3333,51 ha teren arabil, aflata in administrarea unitatii, suprafata de 931 ha reprezinta suprafata destinata strict cercetarii ...'.

In aceeasi adresa, partea civila G____ G_____ precizeaza 'Fata de cele enumerate, va va rugam sa procedati la recalcularea obligatiilor de plata aferente perioadei 1.07. – 31.12.006 pentru suprafata de 2402,51 ha (suprafata destinata activitatii de cercetare)'.

Si prin adresa nr. 2481/11.12.2007, Academia de stiinte Agricole Silvice 'G_____ I_____ Sisesti' comunica partii civile G____ G_____ ca, in conformitate cu HG nr. 1882/2005, administreaza si exploateaza pentru cercetari suprafata cu 931 ha teren arabil.

Faptul ca suprafata de 1982,54 ha a fost utilizata de partea civila G____ G_____ pentru activitati economice de dezvoltare si nu de cercetare, rezulta si din raportul de expertiza efectuat de expertul M_____ C_____.

Nu in ultimul rand, Curtea are in vedere rezolutia din 28.01.2011 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul Teritorial Bucuresti, prin care s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de inculpatul J____ J____, cu privire la Hotararea nr. 1604/13.07.2007 prin care s a delimitat si s a trecut din domeniul public al statului in domeniul privat al orasului F_____ suprafata de 1982,54 ha teren agricol.

S-a motivat de catre procuror ca, in cauza nu sunt intrunite elementele constitutive ale faptei prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 C.pen. si ca 'excede competentelor noastre in a ne pronunta cu privire la pertinenta motivelor retinute de catre instante in solutionarea aceleiasi probele de drept'.

In consecinta, Curtea constata ca, motivele de apel ale Parchetului prin care se solicita condamnarea inculpatilor J____ J____, P____ P____, K____ K____, A____ A____, I____ I____, B____ B____, R____ R____, Nabirgeac I____, M____ M____, S____ S____, H____ H____, N____ N____, D____ D____, C____ C____, E____ E____, O____ O____ pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu asimilata infractiunilor de coruptie, anularea procesului verbal de delimitare a suprafetei de 1982,54 ha pe G____ G_____ pe terenul administrativ F_____, precum si a Hotararii nr. 1604/13.07.2007 a Comisiei judetene pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor Calarasi, sunt nefondate.

Cu privire la inculpatii E_____ E____ si O____ O_____

Acuzatia Parchetului in sensul ca, inculpatii susmentionati se fac vinovati de savarsirea infractiunii de abuz in serviciu asimilata infractiunilor de coruptie, excede probelor dosarului.

La fila 32 vol.XII dup se afla procesul verbal de delimitare a suprafetelor solicitate conform prevederilor Legii nr. 247/2005, incheiat la 12.07.2007 de catre inculpatul E_____ E_____, primarul orasului F_____ si inculpatul O___ O_____, reprezentantul Oficiului de Cadastru si Publicitate Imobiliara Calarasi prin care au procedat la delimitarea suprafetei de 1982,54 ha, suprafata in administrarea partii civile G____ G_____.

Conform art. 17 alin.2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 268/2001, aprobate prin HG nr. 626/2001, Oficiile de Cadastru, Geodezie si Cartografie sunt obligate sa intocmeasca planurile cadastrale ale terenurilor cu destinatie agricola, pe categorii de folosinta si clase de calitate si sa delimiteze suprafete ce fac obiectul retrocedarii in conformitate cu prevederile Legii nr. 18/1991 republicata si modificata si ale Legii nr. 1/2000 cu modificarile ulterioare.

Prin adresa nr. 4944/13.07.2007 OCPI Calarasi a inaintat procesul verbal de delimitare de catre Comisia Judeteana Calarasi, fiind prezentat in cadrul sedintei din 13.07.2007 de catre inculpatul Nabirgeac I_____, reprezentant al OCPI Calarasi.

De precizat ca, la dosar se afla planul de situatie cu amplasamentul stabilit pentru punerea in posesie a persoanelor carora li s a reconstituit dreptul de proprietate conform Legii nr. 247/2005 de catre Comisia locala de fond funciar F_____, terenul aflat in exploatarea G____ G_____, intocmit de ing. O___ O_____, vizat de OCPI Calarasi si Comisia locala.

Suprafata de 1982,54 ha a fost identificata pe planurile cadastrale, Teritorial Administrativ F_____, tarlalele individualizate fiind aceleasi cu cele predate in administrarea G____ G_____, prin HG nr. 1882/2005.

De mentionat ca, procesul verbal din data de 12.07.2007 a fost intocmit, ca urmare a intalnirii care a avut loc in data de 4.07.2007 la sediul Primariei Orasului F_____, unde au fost prezenti si reprezentanti ai Comisiei judetene pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor Calarasi, OCPI si G____ G_____ si a proprietarilor de terenuri.

Reprezentantii G____ G_____ au fost de acord cu delimitarea terenului in suprafata de 1982,54 ha sa faca, in sola compacta, intrucat in mijlocul perimetrului, unde solicitase proprietarii de terenuri sa fie pusi in posesie, se aflau cladirile administrative si terenurile pentru cercetare.

Astfel, cum in mod corect a constatat si aparatorul inculpatului Nabirgeac I_____, reprezentantul OCPI, procesul verbal de delimitare care a fost intocmit in data de 12.07.2007 de inculpatul O___ O_____, inginer in cadrul OCPI, a respectat atat solicitarea G____ G_____ cat si dispozitiile legale, invocate de catre forurile superioare (ADS, AMRP, Ministerul Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale) cat si Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 268/2001, aprobate prin HG nr. 626/2001, Oficiile de Cadastru, Geodezie si Cartografie, asa incat lipseste intentia acestora in savarsirea infractiunii de care sunt acuzati.

Totodata, astfel, cum s a constatat ca si in cazul inculpatilor J____ J_____, P____ P_____, K____ K_____, A____ A_____, I____ I_____, B____ B_____, R____ R_____, Nabirgeac I____, F____ F_____, inculpatii Dorobatu D____ si O___ O_____, nu se fac vinovati de faptul ca, nu au verificat si clarificat situatia juridica a terenului, respectiv daca acesta era indispensabil cercetarii, in conditiile in care actele existente la dosarul cauzei, confirma ca acesta era destinat dezvoltarii, putand fi preluat, astfel cum s a solicitat prin adresele formulate de catre ADS.

In consecinta, in cauza sunt incidente dispozitiile art. 16 alin.1 lit.b teza a II a C.pr.pen. si cu privire la inculpatii E_____ E_____ si O___ O_____.

Avand in vedere temeiul achitarii prev. de art. 16 alin.1 lit.b teza a II a C.pr.pen., Curtea constata ca fiind nefondate motivele de apel ale inculpatilor Nabirgeac I____, prev. de art. 16 alin.1 lit.a C.pr.pen., art. 16 alin.1 lit.a si c C.pr.pen. ale inculpatilor A____ A____, I____ I____, R____ R____, E____ E____, O____ O____, art.10 lit.a C.pr.pen. invocat de inculpatul B____ B____.

Cu privire la inculpatii M____ M____, S____ S____, H____ H____, N____ N____, D____ D____ si C____ C____

Probele dosarului confirma fara putinta de tagada ca, fapta inculpatilor mai susmentionati nu exista, astfel cum prevad dispozitiile art. 16 alin.1 lit.a C.pr.pen.

Prin actul de inculpare se retine ca, presedintii Consiliilor locale de fond funciar Gurbanesti, Valea Argovei, N____ B____, L____, Sarulesti si Tamadau M____, respectiv inculpatii din proces au intocmit anexele 23 si 30, desi aveau teren in rezerva si fara sa efectueze demersuri, solicitarea altor suprafete de teren pe raza judetului Calarasi, incalcand dispozitiile legale mai sus retinute, influentand in acest mod adoptarea Hotararii nr. 1604/13.07.2007 de catre membrii Comisiei judetene pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor Calarasi.

In argumentarea solutiei de achitare in temeiul art. 16 alin.1 lit.a C.pr.pen., Curtea are in vedere ca, prin Hotararea din 7.08.2008 a Comisiei Judetene pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor, s a validat transferul de la orasul F____ in anexele 23, 29 respectiv 30, urmatoarele pozitii de la localitatile L____, Valea Argovei, Sarulesti, Gurbanesti, N____ B____, Nana, Tamadau M____.

In acest sens, Curtea are in vedere ca, Anexele 23 si 30 intocmite de inculpatii M____ M____, S____ S____, H____ H____, N____ N____, D____ D____ si C____ C____, au fost validate prin Hotarari ale Comisiei Judete de Fond Funciar Calarasi inainte data de 13.07.2007 cand a avut loc trecerea terenului de 1892,54 ha din domeniul public al statului, in domeniul privat, respectiv octombrie 2005 – iunie 2007, conform actelor existente la dosarul cauzei.

In atare situatie, fara a diferentia participarea penala a inculpatilor din proces, Parchetul sustine in mod netemeinic ca, anexele 23 si 30 intocmite de presedintii Consiliilor locale de fond funciar au stat la baza adoptarii Hotararii nr. 1604/13.07.2007 de catre Comisia Judeteana de Fond Funciar Calarasi, in conditiile in care, asa cum mai sus s a aratat, existau hotarari de validare cu privire la anexele in discutie.

Raportat la cele mai sus constatate, Curtea in temeiul art. 419 C.pr.pen. va extinde efectele apelului cu privire la intimatii inculpati C____ C____, P____ P____, S____ S____, H____ H____, K____ K____, N____ N____, D____ D____, M____ M____ si F____ F____.

Cu privire la motivul de apel privind incetarea procesului penal in temeiul art. 396 alin.6 C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.1 lit.i C.pr.pen., Curtea retine urmatoarele:

Prin sentinta penala nr. 666/2007 a Judecatoriei L____ Gara, definitiva prin decizia nr.60/2008, in recurs, a Tribunalului Calarasi, s-a constatat ca, Hotararea nr. 1604/13.07.2007 a Comisiei Judetene de Fond Funciar Calarasi a fost dispusa cu respectarea legii.

Or, inculpatii din proces sunt acuzati ca, in exercitarea atributiilor de serviciu au incalcat dispozitiile legale mai sus analizate cu privire la procesele verbale incheiate in datele de 12.07.2007 (inculpatii E____ E____ si O____ O____) si 13.07.2007 (inculpatii J____ J____, P____ P____, K____ K____, A____ A____, I____ I____, B____ B____, R____ R____, Nabirgeac I____, F____ F____ cat si faptul ca inculpatii M____ M____, S____ S____, H____ H____, N____ N____, D____ D____ si C____ C____) au depus anexele 23 si 30 care au avut drept consecinta adoptarea Hotararii nr. 1604/13.07.2007 a Comisiei Judetene de Fond Funciar Calarasi.

In atare situatie, in cauza nu sunt aplicabile dispozitiile Deciziei nr.102/17.02.2021 a Curtii Constitutionale a Romaniei si art. 16 alin.1 lit.i C.pr.pen., cum s a solicitat de catre aparatori.

Referitor la motivele de apel privind incetarea procesului penal, in conformitate cu art.396 alin.6 C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.1 lit.f C.pr.pen.

Curtea constata ca, in cauza, nu sunt incidente dispozitiile art. 154 alin.1 C.pr.pen., in conditiile in care, in anul 2017 cand sustin aparatorii ca s-a implinit termenul general de prescriptie de 10 ani, inculpatii erau deja trimisi in judecata prin rechizitoriul intocmit in data de 16.09.2016, de catre Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia de Nationala Anticoruptie”.

[* Cititi aici integral decizia Curtii de Apel Bucuresti privind achitarea celor 17 inculpati \(publicata de rolui.ro\)](#)