



## Codruta Kovesi ii ameninta pe judecatori

Scris de Sorin ROSCA-STANESCU senator | Data: 12.06.2014 14:09



Pare de necrezut. Dar s-a intamplat cu adevarat. Referindu-se la procesul lui Dan Voiculescu, cel numit „Telipasta” **Laura Codruta Kovesi i-a amenintat pe judecatori ca pot raspunde penal. Pentru tergiversarea procesului.** Cuiuza este ca exista, in Romania, oameni politici si asa-zisi analisti care considera ca acest fapt, care s-a petrecut cu adevarat, este cat se poate de firesc. Si i dau dreptate sefului DNA. Dar care isi poate permite, intr-un stat de drept, vreun procuror, fie el si mare sef, sa i ameninte pe magistrati?

**Doamna Laura Codruta Kovesi, distinsa pentru curajul ei de Ambasada Statelor Unite, laudata in scrie de oficiali de la Washington, dar si de multi dintre oficialii de la Bruxelles, este ingrijorata ca unul dintre dosarele lucrate de DNA este pe cale sa fie trecut la arhiva, intrucat, spre starea scuzelor an, intorvine prescriptia. Este vorba, intamplator sau nu, de unul dintre cei mai mari adversari politici ai presedintelui Traian Baseescu, domnul Dan Voiculescu, iar dosarul se numeste „Telipasta”, pentru ca, in rechizitoriul, procurorii de la DNA s-au referit, in absenta unor probe concludente, la faptul ca profesorul Dan Voiculescu ar fi determinat, prin sugestie, o serie de persoane sa comita acte si fapte degenere care avocatii statului spun ca sunt necorective cu legea. Pana la urma, ar trebui sa raspundem la intrebarea: Unde incep si unde se termina obligatiile si autoritatea doamnei Laura Codruta Kovesi?**

Doamna Kovesi este procuror sef al unui Parchet, numit Directia Nationala Anticoruptie. Deasupra ei, ierarhic, este procurorul general al statului. Deci, altcineva. In calitate de care o are, doamna Kovesi se ingrijeste ca fenomenul de mare coruptie la care, intr-un fel sau altul, participa functionarii ai statului sau demnitarii sa fie diminuat. In ciuda bilanurilor festive, in ciuda elogiilor primite in cei zece ani de existenta, nu se poate afirma ca DNA a contribuit la diminuarea acestui fenomen. Dimpotriva, este suficient sa citim comparativ, de la an la an, bilanurile Curtii de Conturi a Romaniei, pentru a observa ca, din banul public, se fură din ce in ce mai mult. Acest indicator este suficient ca sa concludem, din oricum mult mai concludent decat un alt indicator, cel futurat de DNA, conform canalului de la an la an, a crescut numarul cazurilor descoperite, anchetate si finalizate de DNA, precum si numarul condamnatorilor. In plus, dupa griji se afla din ce in ce mai multi inalti demnitari ai statului. Este adevarat: si putem chiar sa admitem, fie si numai de dragul demontării, ca Sectia Penala a Inaltei Curti de Casatie si Justitie nu a fost recodificata si nu este un instrument in mana lui Traian Baseescu si ca, in fiecare caz de parte, ar fi judecate rechizitoriul si cu oseritate acuzațiile procurorilor DNA. Ei bine, chiar daca asa s-ar lucra, tot se vede cu ochul liber, pentru ca nimeni nu poate sterge raportul Curtii de Conturi, ca de fapt, se fură din ce in ce mai mult. In ciuda dezvoltării exponențiale a infrastructurii poze la dispozitia DNA, in ciuda unei legislatii care permite accesul institutiilor sa fortizeze nota incalcand drepturile omului si, in primul rand, drepturile procesuale, in ciuda fenomenului spectacol de sunet si lumina cu echipe din ce in ce mai mari de muzicanti care salta campenele din casele lor sau din spatiile publice din ce in ce mai prezabile, sau chemati acolo televizorii, si, in fine, in ciuda aparitiei din ce in ce mai semnificative ale de griji, care integreaza tot si pune tot la dispozitia procurorilor DNA, marita contribuția este la declinarea unor anchete, cat si la probarea unor fapte in absenta unor dovezi si, nu mai puțin, la tentativele de compromitere a unor persoane, prin punerea la dispozitia presei, in mod deliberat, a unor stereotipuri sau chiar a unor înregistrări audio si video.

Dar sa admitem ca, si de aceasta data, ne înșelăm. Ca, de fapt, DNA lucrează perfect, iar doamna Kovesi este cel mai curat si cel mai curajos procuror dintre procurori. Si sa incearcam sa raspundem, pornind de la aceasta generoasa premisa, la intrebarea: Pana unde se intinde autoritatea sefului DNA? Unii se vor grabi sa raspunda simplu: pana cand dosarul este solutionat de avocatii statului de la DNA si se întocmeste un rechizitoriu, născut cu probe cu tot instantiilor judecătorești. Si punct. Eu însă, sunt mai generos. Si am sa spun ca DNA mai trebuie sa indeplineasca si in continuare un rol. Acel de a sustine, prin intermediul procurorilor de pe urma, acuzațiile. Dar dincolo de asta, DNA, noi in cele mai fantezmagice ipotize, nu mai are vreun rol.

Daca procurorii trebuie sa instrumenteze dosare, judecatori, care sunt magistrati ai statului, reprezentanti ai unei puteri distincte si separate de celelalte puteri, au sarcina de a le solutiona, vazand in ce masura acuzațiile se întemeieaza pe probe concludente, iar probele, fie ele si concludente, au fost obtinute in respect fata de legile procedurale in vigoare. Singurii responsabilii de celeritatea procesului sau de durata mai mare a aceluia sunt judecatori. De fapt, ei sunt singurii in masura sa aprecieze daca ofertele solicitari ale avocatilor, partilor, ale apararii sunt sau nu întemeiate si daca trebuie sau nu sa li se dea curs. De cele mai multe ori, durata proceselor nu depinde doar de concentrarea instantiei asupra unui dosar, ci si de conținutul in sine al dosarului. Daca acuzațiile sunt neclare, daca ele sunt sustinute prea sumar, daca probele pot fi ușor combinate, daca martorii sunt fortati de procurori sa declare anumite lucruri si apoi se răzgandesc, nu judecatori sunt responsabili.

**In calitate de sef de procuror, fie si sef al unui departament Parchet, doamna Laura Codruta Kovesi nu are niciun drept sa i ameninte cu dosare penale pe judecatori, facand presiuni asupra lor, pentru a solutiona un dosar atunci cand doreste ea. Nu exclude posibilitatea ca, uneori, magistratii sa fie mituiti. Sa traga de timp dintr-un, pentru a i favoriza pe acuzații. Din nefericire, acest lucru se poate intampla si s-a si intamplat. Dar daca asa este lucrurile, doamna Codruta Kovesi, aparata de SRI, are toate instrumentele posibile din lumea penala a alta, pentru a documenta cazul si pentru a i trimite pe judecatori corupti in fata instantelor. Un singur drept nu are doamna Laura Codruta Kovesi. Acesta de a i ameninta pe judecatori, fara a dispune de vreo proba impotriva lor.**

Este un caz tipic. In care, pentru a arata ca este cel mai inalt organism al unei puteri cu adevarat independente in stat, **Consiliul Superior al Magistraturii trebuie sa se sesizeze si sa stabilizeasca cat de grav este gresala sau abuzul sau fapta – care poate fi si ea penala – doamnei Laura Codruta Kovesi.**

[Surse: cercetarenews.com](http://www.cercetarenews.com)