



**CODUL INSOLVENTEI A AJUNS LA CCR – Avocatul Poporului acuza neconstitutionalitatea prevederilor din legea insolventei care vizeaza televiziunile si radiourile: “Subiectii de drept cu privire la care s-a declansat procedura de insolventa sub imperiul legii vechi nu au posibilitatea sa prevada ca o reglementare ulterioara le va afecta insasi existenta“. Cu o zi inainte, Basescu ii reprosase Avocatului Poporului ca se gandeste prea mult: “Am inteles ca a anuntat ca reflecteaza” (Exceptia)**

Scris de L.J. | Data: 09.10.2013 13:58



La nicio zi dupa ce presedintele Traian Basescu ii reprosa ca sta prea mult sa se gandeasca, Avocatul Poporului, Anastasiu Crisu (foto), a atacat controversatul Cod al insolventei la Curtea Constitutionala. In sesizarea transmisa CCR miercuri, 9 octombrie 2013, Avocatul Poporului invoca neconstitutionalitatea a doua articole din Codul insolventei. Mai exact, este vorba despre **articolul 81 alin. (3) si articolul 348 din Codul insolventei adoptat intr-o maniera extrem de suspecta de Cabinetul Ponta, prin Ordonanta de Urgenta:**

**“Avocatul Poporului a ridicat direct exceptia de neconstitutionalitate a art. 81 alin. (3) si a art. 348 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 91/2013 privind procedurile de prevenire a insolventei si de insolventa. Argumentele invocate au vizat conformitatea dispozitiilor legale criticate fata de art. 1 alin. (5) si art. 15 alin. (2) din Constitutie, privind obligativitatea respectarii Constitutiei, a suprematiei sale si a legilor, cat si a neretroactivitatii legii.**

In calitatea sa de unica autoritate de jurisdicție constitutională in Romania, Curtea Constitutionala urmeaza a se pronunta asupra constitutionality art. 81 alin. (3) si a art. 348 din Ordonanta urgenta a Guvernului nr. 91/2013”.

Controversele referitoare la Codul insolventei privesc in mare parte articolul 81, care vizeaza in mod direct societatile de radio sau televiziune. Premierul Victor Ponta a fost acuzat ca prin intermediul acestui articol urmareste inchiderea sau controlarea televiziunilor, in special Realitatea TV, post unde a fost criticat destul de dur in ultima perioada. Potrivit art. 81 alin. (3), **“in cazul in care activitatea debitorului se afla sub incidenta prevederilor Legii audiovizualului nr. 504/2002, cu modificarile si completarile ulterioare, ca urmare a deschiderii procedurii si pana la data confirmarii planului de reorganizare, se suspenda licenta audiovizuala, in sensul Legii nr. 504/2002, cu modificarile si completarile ulterioare, cu incepere de la data primirii comunicarii de catre Consiliul National al Audiovizualului. In planul de reorganizare vor fi prevazute conditiile de exercitare a dreptului de a difuza, intr-o zona determinata, un anume serviciu de programe, conditii ce vor fi supuse aprobarii prealabile a Consiliului National al Audiovizualului”.**

Prevederile sunt considerate ca fiind neconstitutionale de Avocatul Poporului, din cauza urmatoarelor motive:

**“Dispozitiile art. 81 alin. (3) din ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 91/2013, care fixeaza un regim juridic distinct pentru debitorul aflat sub incidenta prevederilor Legii audiovizualului nr. 504/2002, pot fi considerate neconstitutionale in raport cu art. 1 alin. (5) din Constitutie, intrucat subiectii de drept cu privire la care s-a declansat procedura de insolventa sub imperiul legii vechi nu au posibilitatea sa prevada ca o reglementare ulterioara le va afecta insasi existenta acestora ca subiecti de drept privat. In unele cazuri, in perioada de observatie specifica materiei insolventei, cuprinsa intre deschiderea procedurii si confirmarea planului de reorganizare (care poate dura intre 45 de zile si o perioada nedeterminata obiectiv, in functie de numarul creditorilor si de actiunile intreprinse de acestia), unii debitori sunt impiedicati sa-si desfasoare efectiv activitatea”.**

Iata ce se arata in exceptia de neconstitutionalitate ridicata de Avocatul Poporului si cu privire la articolul 348:

**“Prin dispozitiile art.1 alin. (5) din Legea fundamentala (“in Romania, respectarea Constitutiei, a suprematiei sale si a legilor este obligatorie”) se instituie o obligatie generala, impusa tuturor subiectilor de drept, inclusiv puterii executive, care, in activitatea de legiferare, trebuie sa respecte Legea fundamentala a tarii si sa asigure calitatea legislatiei. Este evident ca pentru a fi aplicat in intelesul sau, un act normativ trebuie sa fie precis, previzibil si totodata sa asigure securitatea juridica a destinatarilor sau.**

**In acord cu principiul general al legalitatii, prevazut de art. 1 alin. (5) din Legea fundamentala, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a statuat importanta asigurarii accesibilitatii si previzibilitatii legii, inclusiv sub aspectul stabilitatii acesteia, instituind si o serie de repere pe care legiuitorul trebuie sa le respecte pentru asigurarea acestor exigente (...).**

**Principiul previzibilitatii impune ca autoritatile publice sa normeze relatiile sociale prin adoptarea de acte normative care sa intre in vigoare, in cazuri justificate, dupa trecerea unei perioade rezonabile de timp, astfel incat sa permita oricarei persoane sa poata recurge la consultanta de specialitate in vederea adoptarii unei atitudini potrivite. Lipsa unei asemenea exigente a normelor juridice determina o nesiguranta a raporturilor juridice, care poate avea ca efect vatamarea drepturilor subiectilor de drept vizati de impoteza normei legale.**

*Totodata, asigurarea securitatii juridice trebuie observata cu mai mare strictete in cazul regulilor cu implicatii si consecinte financiare, incat cei vizati de acestea sa cunoasca precis intinderea obligatiilor impuse. (...)*

*In aceste conditii, dispozitiile art. 348 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 91/2013, care prevad ca noile reglementari se aplica tuturor procedurilor aflate in derulare la data intrarii in vigoare a actului normativ, cu exceptia prevederilor art. 183 – 203, nu sunt constitutionale”.*

Traian Basescu i-a reprosat Avocatului Poporului lipsa de reactie: “Dansul gandeste”

Avocatul Poporului a atacat Codul insolventei la Curtea Constitutionala la nici o zi dupa ce presedintele Traian Basescu ii reprosase ca se gandeste prea mult in legatura cu aceasta problema: “Sunt 96 de ordonante de urgenta emise de Guvernul Ponta, niciuna atacata de Avocatul Poporului, inclusiv cea care incalca grosier tratamentul egal al persoanelor, principiu consfintit de Constitutie si care se refera la Legea insolventei - tratamentul aplicat televiziunilor si radiourilor, care este special, pentru ca domnul Ghita trebuie sa purceada la a achizitiona televiziuni si radiouri, daca se poate si Televiziunea Romana, sa le puna in slujba domnului Victor Ponta. Si atunci, dam o ordonanta de urgenta cu caracter discriminatoriu pentru tintele domnului Ghita si ale domnului Ponta. Din pacate, Avocatul Poporului am inteles ca astazi a anuntat ca reflecteaza, ca va discuta. Cum este posibil sa nu iei Articolul 16 din Constitutie si sa vezi in ce masura 80 aliniatul c corespunde acestui articol? Dansul gandeste”.

[\\* Cititi aici exceptia de neconstitutionalitate ridicata de Avocatul Poporului in legatura cu noul Cod al insolventei](#)