



COMPLETUL NEGRU A CONDAMNAT FARA PROBE – Avocatul Gabriel Zbarcea destrama decizia judecatorilor ICCJ Ionut Matei, Florentina Dragomir si Alina Ioana Ilie de condamnare a avocatului Robert Rosu: “Decizia reia tezele rechizitoriului, potrivit carora un avocat poate fi pedepsit cu inchisoarea pentru exprimarea unor opinii... Drept pretinse dovezi ale infractiunilor de opinie comise de Robert au fost invocate, in mod straniu, opinii ale avocatului partii adverse”

Scris de G.T. | Data: 09.04.2021 12:38



Continua reactiile de revolta din partea avocatilor dupa halucinanta motivare a deciziei de condamnare a avocatului Robert Rosu in dosarul "Ferma Baneasa", aruncat 5 ani in inchisoare pentru simplul motiv ca si-a exercitat profesia si si-a reprezentat clientul ([click aici pentru a citi](#)). **Avocatul Gabriel Zbarcea (foto), Managing Partner al Tuca Zbarcea & Asociatii**, demonteaza decizia pronuntata de "Completul negru ICCJ", format din judecatorii Ionut Matei, Florentina Dragomir si Alina Ioana Ilie.

Intr-un comentariu postat pe site-ul [alaturiderobert.ro](#), joi, 8 aprilie 2021, Gabriel Zbarcea dezvaluie ca decizia de condamnare a lui Robert Rosu reia tezele rechizitoriului DNA, potrivit carora un avocat poate fi pedepsit cu inchisoarea pentru exprimarea unor opinii in scris sau verbal, lui Robert Rosu fiindu-i imputate tocmai argumentele pe care le-a folosit. De asemenea, Zbarcea arata ca in decizia Inaltei Curti nu exista nicio proba privind comiterea unei infractiuni de catre Robert Rosu, vorbindu-se doar de indicii si ignorandu-se ca demersurile facute de Robert Rosu in calitate de avocat s-au bazat doar pe hotarari judecatoresti definitive. Nu in ultimul rand, Gabriel Zbarcea precizeaza ca in asa-zisa dovedire a pretinselor dovezi ale infractiunilor comise Rosu au fost invocate, in mod straniu, opinii ale avocatului partii adverse.

Foarte important, Gabriel Zbarcea atrage atentia ca decizia ICCJ de condamnare a lui Robert Rosu reprezinta un precedent care pune sub semnul intrebării ratiunea de existenta si posibilitatea de exercitare a profesiei de avocat.

Redam comentariul avocatului Gabriel Zbarcea, Managing Partner al Tuca Zbarcea & Asociatii:

„In cursul zilei de ieri, ulterior publicarii in presa, am citit motivarea deciziei prin care colegul nostru, Robert Rosu, a fost condamnat la 5 ani de inchisoare pentru activitati de exercitare a profesiei de avocat.

Desi termenul legal de redactare a acestei motivari este de 30 de zile, ea a fost emisa dupa 111 zile de la pronuntarea hotararii de condamnare.

Una dintre primele noastre constatari este ca decizia reia tezele rechizitoriului, potrivit carora un avocat poate fi pedepsit cu inchisoarea pentru exprimarea unor opinii, in scris sau verbal. Nu exista vreo alta imputare adresata lui Robert in afara argumentelor pe care le-a folosit. Nu exista probe, se vorbeste de indicii. Se considera, astfel, ca argumentarea juridica a unui avocat poate fi sanctionata cu inchisoarea.

Mai mult, am constatat ca pedepsirea lui Robert a fost posibila chiar si in conditiile in care acesta s-a bazat pe hotarari judecatoresti definitive, care i-au confirmat interpretarile legale. Aceste hotarari au fost inlaturate sau considerate irelevante, chiar daca ele se pronuntau asupra acelorasi dezlegari de drept si evocau justetea rationamentelor pe care s-a intemeiat Robert.

Totodata, drept pretinse dovezi ale infractiunilor de opinie comise de Robert au fost invocate, in mod straniu, opinii ale avocatului partii adverse si sectiunea de 'riscuri' dintr-un raport de due diligence. Or, parerea adversarului intr-un proces nu poate afecta independenta avocatului in sustinerea propriei argumentari. La fel, informarea unui client, analiza de risc in privinta unei teme juridice este chiar un exemplu de bune practici in materie, fiind literalmente standardul impartasit unanim de toti avocatii diligenti - sectiunea de 'riscuri' dintr-un due diligence nu presupune coniventa infractionala cu clientul.

Avand in vedere cele de mai sus, in numele meu si al colegilor mei, reafirm hotararea noastra de a efectua toate demersurile legale pentru desfiintarea acestei hotarari judecatoresti injuste, aflarea adevarului si statuarea nevinovatiei avocatului Robert Rosu.

De asemenea, considerand ca decizia de condamnare a lui Robert reprezinta un precedent care pune sub semnul intrebarii ratiunea de existenta si posibilitatea de exercitare a profesiei de avocat, am sesizat Uniunea Nationala a Barourilor din Romania si Baroul Bucuresti pentru luarea tuturor masurilor legale in vederea respectarii fundamentul Legii nr. 51/1995, exprimat in art. 1 alin. (1): 'Profesia de avocat este libera si independenta'.

Inchei cu un citat care apartine tot Inaltei Curti de Casatie si Justitie, tot privitor la activitatea lui Robert din aceasta speta – el apartine incheierii judecatorului de drepturi si libertati, care a decis ca nicio masura preventiva nu ii putea fi aplicata colegului nostru: '(...) nimic nu incrimineaza firma de avocatura si, cu atat mai putin pe inculpatul Rosu Robert, actiunile sale inscriindu-se in limita activitatilor pe care le desfasoara in mod normal un avocat. Rolul avocatului, indiferent daca reprezinta o persoana particulara sau un organ al statului, este acela de profesionist, de consilier si reprezentant de incredere al clientului sau' (Incheierea nr. 338 din data de 11.03.2016, Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia Penala)".