



## „Completul negru” de la Inalta Curte de Casatie si Justitie in dificultate ...

Scris de Avocat Constantin Florin DURGHEU | Data: 18.02.2021 16:07



**Data de 17 februarie 2021 trebuia „sa aduca” motivarea controversatei decizii pronuntate de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie in Dosarul „Ferma Baneasa”, dosar in care au fost condamnati, printre altii, si doi confrati (Corina Dicu si Robert Rosu), se pare, pentru „vina” de a-si fi exercitat profesia de avocat.**

---

Desi prin Adresa nr. 3486, emisa la data de 15.01.2021, Presedintele Sectiei Penale a Inaltei Curti de Casatie si Justitie i-a comunicat colegului ROBERT ROSU, la sediul S.C.A. Tuca, Zbarcea si Asociatii faptul ca Decizia Penala nr. 382/A/17.12.2020 va fi motivata pana la data de 17.02.2021, deoarece termenul de redactare al deciziei a fost prelungit cu inca 30 de zile, in temeiul art. 16 alin. 3 din Legea nr. 304/2004, acest lucru nu s-a intamplat.

**Ieri, in loc sa primim motivarea deciziei prin care au fost condamnati (si) cei doi colegi avocati, Robert Rosu cu executare, Corina Dicu cu suspendare, am primit o alta veste naprasnica, de data aceasta pentru completul care a pronuntat controversatele condamnari.**

La data de 17 februarie 2021, Curtea Constitutionala a Romaniei a admis, cu majoritate de voturi, exceptia de constitutionalitate si a constatat ca sintagma „cu exceptia imprejurarilor care privesc existenta infractiunii” din cuprinsul dispozitiilor art. 52 alin. 3 din Codul de procedura penala este neconstitucionala.

Retinand faptul ca sintagma anterior citata este lipsita de claritate, precizie si previzibilitate, precum si faptul ca incalca principiul securitatii raporturilor juridice si principiul autoritatii de lucru judecat, fiind contrara prevederilor art. 1, alin. (3) si (5) din Constitutie si art. 6 din C.E.D.O., Curtea Constitutionala a pus in mare dificultate „Completul negru”, din moment ce acesta, la pct. 1 al Minutei, a retinut faptul ca:

**„Respinge cererile inculpatilor Rosu Robert Mihaita si S.C. Receptia S.R.L. formulate in temeiul art. 52 alin. 3 Cod de procedura penala”.**

Deoarece in cuprinsul Rechizitoriului emis de catre D.N.A. Brasov, se regasesc numeroase aprecieri referitoare la caracterul „fraudulos” sau „fictiv” al unor acte, precum si la caracterul „netemeinic” si „nelegal” al unor hotarari judecatoresti, in mod corect, atat colegul Robert Rosu, cat si S.C. Receptia S.R.L. au invocat faptul ca, hotararile definitive ale altor instante decat cele penale asupra unei chestiuni prealabile in procesul penal au autoritate de lucru judecat in fata instantei penale.

Asa stand situatia, este evident faptul ca Robert Rosu nu putea fi azvarlit dupa gratii, motiv pentru care, in mod, cel putin discutabil, „Completul negru” spera sa incropeasca o motivare digerabila, raportandu-se la ce era dupa virgula: „...cu exceptia imprejurarilor care privesc existenta infractiunii”.

Faptul ca, in motivare, cu siguranta se va mentiona ca Decizia de ieri a C.C.R. a venit dupa pronuntarea deciziei definitive in Dosarul „Ferma Baneasa”, nu va face altceva decat sa energizeze sustinerile potrivit carora, atat cei doi confrati, cat si ceilalti inculpati, au fost condamnati, majoritatea la ani grei de inchisoare, in baza unei hotarari, nu doar controversate, dar si criticabile ...

Aceasta imprejurare naste o intrebare legitima: Cat de indiscutabila poate fi o hotarare judecatoreasca care se fundamenteaza (si) pe un text declarat neconstitucional, dupa pronuntarea deciziei definitive, dar inaintea motivarii

acesteia ?

**Stiu cel putin o persoana care, la aceasta intrebare, ar raspunde sec : „Ghinion”!**